

**ACTAS**  
**COMITÉ EJECUTIVO**  
**MARM – MADRID**  
**9 de Septiembre 2010**  
**10:00-17:00 h**

Presidente: Sam Lambourn  
Secretario de Actas: Alexandre Rodríguez

## **1. Bienvenida**

El Presidente del CCR-ANOC, Sam Lambourn, dio la bienvenida a todos los asistentes a la reunión y agradeció a los Miembros presentes el elevado índice de asistencia, habiéndose superado el quórum mínimo para la adopción de decisiones.

El Sr. Lambourn presentó a los miembros a Joanna McGrath, Ejecutiva Adjunta en Administración y Finanzas de la Secretaría del CCR-ANOC, que ha sido recientemente nombrada en sustitución de Kristel Adriaenssens. Sam deseó a Joanna una adaptación fácil a la labor cotidiana del CCR.

Los siguientes representantes actuaron en sustitución de sus titulares, en representación de sus respectivas organizaciones:

- Lloyd Austin en sustitución de Kara Brydson (RSPB Scotland / BirdLife International)
- Bruno Dachicourt en sustitución de Jacques Bigot (Federación Europea de Transportes)

Arianna Broggiato se presentó como la nueva representante del « European Bureau for Conservation and Development (EBCD) » en el CCR-ANOC, en sustitución de Charline Gaudin.

En el Anexo I se incluye la lista completa de los asistentes y las organizaciones que representan

- Disculpas por ausencia: El Presidente cedió la palabra a Alexandre Rodríguez de la Secretaría que transmitió las disculpas por ausencia recibidas de Anton Dekker y Geert Meun (DFO), Eamon Mangan (DPEM – Administración francesa), Jacques Bigot (ETF), y Margaret Downey (Mna Na Mára)

- Aprobación del Orden del Día: El Presidente propuso a los miembros reestructurar el orden de debate de los asuntos incluidos en el Orden del Día con el fin de optimizar esfuerzos y proporcionar una mayor coherencia interna.

Se sugirieron los cambios siguientes:

\* Trasladar el punto 4 a continuación del punto 7 (Grupo de Acción Regional para abordar la Deficiencia de Datos) de modo que se puedan tratar todas las áreas clave antes de identificar las principales prioridades del trabajo a realizar durante el segundo semestre del año. Por lo tanto, se adelantarían una posición los puntos 5, 6 y 7.

\* Eliminar el punto 10, teniendo en cuenta la no asistencia a la reunión del representante científica del IFREMER para poder presentar los aspectos biológicos de la pesquería de la lubina en Francia. En consecuencia, se decidió aplazar la presentación de este tema para la siguiente reunión del Grupo de Trabajo 3 y se acordó que se invitaría a un científico del IFREMER para que realice dicha presentación.

Se aprobó el Orden del Día con los cambios arriba mencionados.

- Aprobación del Acta de la última reunión (Paris, 7 de Julio): Se aprobó el Acta de la última reunión sin que se produjesen comentarios ni cambios, por lo que se consideró un informe fehaciente de los debates y las actuaciones acordadas.

## **2. Informe de la Secretaría sobre aspectos administrativos y financieros (P. Gordon)**

Pádraig Gordon, asesor financiero del BIM para el CCR-ANOC, realizó un breve resumen del estado de las cuentas correspondientes al Ejercicio 5 (Oct 2009 – Sep 2010) y presentó la propuesta presupuestaria para el ejercicio económico 6 del CCR-ANOC (Oct 2010 – Sep 2011).

La versión completa de la presentación puede consultarse en el apartado de reuniones de la página Web del CCR-ANOC<sup>1</sup>.

### **- Información actualizada sobre el presupuesto del Ejercicio 5**

El Sr. Gordon explicó en detalle el nivel de gasto incurrido en las distintas partidas presupuestarias así como la necesidad de solicitar a la Comisión una enmienda formal como resultado de la necesidad de realizar una transferencia superior al 20% entre las partidas presupuestarias, sin alterar el montante del total del presupuesto.

Esto se realizó siguiendo los requisitos establecidos en el Reglamento Financiero y en el Contrato de Subvención anual con el fin de optimizar los recursos disponibles.

---

<sup>1</sup> Véase: [http://www.CCR-ANOC.org/Meetings/Meetings\\_ENG/Navigation.php?id=411&language=English](http://www.CCR-ANOC.org/Meetings/Meetings_ENG/Navigation.php?id=411&language=English)

Se identificaron como aspectos positivos la experiencia de trabajo adquirida en años anteriores con el equipo de la Comisión y una mejor comprensión mutua de los criterios de aplicación de las normas y prácticas de trabajo, que facilitaron la tarea de la Secretaría durante el presente año.

En relación con el nivel de ingresos obtenidos, el Sr. Gordon explicó las razones sobre las cuantías pendientes de ingresos como consecuencia de cuotas de suscripción que todavía no han sido satisfechas por parte de algunos miembros.

#### - Propuesta de presupuesto para el Ejercicio 6

El presentador empezó por explicar las diferencias conceptuales entre los costes considerados como no elegibles (es decir, las contribuciones en especie) y los elegibles (es decir, las aportaciones de la Comisión y de los miembros). Continuó describiendo los cambios más relevantes acaecidos y relativos al importe de los gastos incurridos este año (sobre todo en lo referente a costes de personal y de traducción), explicando las razones subyacentes (sueldos de dos funcionarios de la Secretaría a tiempo completo pagados por el CCR-ANOC, aumento del número previsto de pedidos de traducciones...).

En cumplimiento de las normas por las que se rige el CCR-ANOC, el Sr. Gordon solicitó a los miembros que manifestasen su aprobación inicial a la propuesta de presupuesto para que pueda presentarse antes de finales de septiembre.

También solicitó a aquellos miembros que todavía no lo han hecho, que remitan sus cuotas de afiliación de forma inmediata.

#### - Preguntas de los asistentes:

Lorcan O’Cinnéide solicitó una mayor aclaración sobre el déficit del Ejercicio 3. El Sr. Gordon explicó que el déficit habrá de indicarse separadamente en concepto de costes no elegibles pero que, efectivamente, pertenece o forma parte de los pagos de las cuotas de afiliación tras un acuerdo previo del Comité Ejecutivo de Septiembre de 2009.

El Sr. O’Cinnéide también planteó la cuestión sobre cuándo se incrementarían las cuotas de afiliación. Tras elogiar la labor de la Secretaría de cara a intentar garantizar una financiación continua, reflexionó en voz alta sobre si el proceso actual de revisión del ámbito y la naturaleza de las actividades del CCR podría influir en el presupuesto presentado, haciéndose necesaria una revisión en el próximo futuro.

El Sr. Gordon contestó que se trata de una propuesta de presupuesto basada en una “foto fija” en base a la actual estructura, tal y como está, sin cambios.

Obviamente, cualquier cambio en la estructura del CCR-ANOC podría conllevar la necesidad de modificar el presupuesto en consecuencia, pero resulta muy prematuro adelantar el hecho de que se vayan a producir modificaciones importantes en la estructura actual.

En relación con el incremento necesario de los ingresos del CCR-ANOC, el Sr. Gordon recordó a los miembros que la Secretaria había mantenido conversaciones con la Comisión durante el primer semestre de 2010 y la propia Comisión nombró a unos consultores externos para que identificasen las actuales limitaciones financieras y las necesidades presupuestarias para el funcionamiento de los Consejos Consultivos Regionales. Se aceptó la opinión firme de que el montante máximo actual de 250.000 euros es claramente insuficiente. No obstante, se precisó que ello requerirá un cambio del actual marco legislativo.

En cuanto al plazo de ejecución del incremento de las cuotas de afiliación, el Sr. Gordon consideró que el enfoque más realista a corto plazo sería una propuesta de incremento de las cuotas en el ejercicio 7. Esta propuesta contemplaría un incremento en cada categoría de suscripción como miembro en 50 euros; y un incremento de las aportaciones de los Estados Miembros en 700 euros. El Sr. Gordon advirtió que si la Comisión no asigna más fondos, es muy probable que en el ejercicio 8, las cuotas vuelvan a incrementarse en la misma cantidad.

El Presidente del CCR-ANOC y los miembros del Comité Ejecutivo consideraron que la propuesta de presupuesto para el ejercicio 6 presentado por la Secretaría, era claro y realista y, por lo tanto, en principio, se declaró su aprobación por consenso.

El Presidente también consideró que todas las propuestas realizadas por los asistentes eran muy útiles y manifestó que todas ellas se referían a cuestiones válidas que deben considerarse en un futuro próximo.

### **3. Revisión de la Estructura y el Funcionamiento del CCR-ANOC**

El Presidente explicó la situación e invitó a Lorcan O'Cinnéide a que tomase la palabra e informase a los miembros de sus propuestas publicadas en las reuniones de París al punto de debatir este tema en el Comité Ejecutivo. También alentó a todos los miembros y observadores para que participasen en los debates que tendrían lugar posteriormente y aportasen sus puntos de vista y opiniones preliminares sobre este asunto.

El Sr. O'Cinnéide expresó su preocupación por las últimas reuniones celebradas en París, en las que el CCR-ANOC parecía encontrarse atrapado en la rutina, a la hora de reaccionar a las propuestas de la Comisión y elaborar dictámenes que, en muchos casos, no resultaron suficientemente sustanciales y efectivos.

Dejó claro la necesidad de replantear el trabajo y el contenido de los Grupos de Trabajo: si bien debería mantenerse el enfoque geográfico, igualmente deberían mejorarse los procedimientos a fin de lograr el máximo rendimiento de los debates.

Se han resaltado las siguientes dificultades como motivo de preocupación:

- Dificultades en reunir o implicar a los científicos con carácter permanente (hasta la fecha, el CCR-ANOC tan sólo ha podido asegurar su asistencia a cada una de las reuniones con carácter “ad-hoc”)
- Mandatos específicos que los miembros traen de sus propias organizaciones e influyen o limitan el progreso de los debates abiertos sobre temas transfronterizos.
- Cadena reactiva de propuesta o consulta de la Comisión – respuesta del CCR-ANOC.
- Sistema de trabajo actual que se antoja obsoleto: necesidad de desarrollar nuevas formas de trabajo.

El Presidente apoyo la opinión de Lorcan dejando claro que no existe ninguna intención de alterar la estructura y el equilibrio regional para mantener el espíritu de respeto y representación de organizaciones de base. El Sr. Lambourn afirmó que quizás fuese buena idea dar un mayor énfasis y avanzar con los Grupos de Enfoque mono específicos (basados en un único tema), ya que se ha demostrado que su trabajo es más eficaz. El Sr. Lambourn procedió a abrir el debate entre los asistentes.

- Debate abierto entre los asistentes:

Thierry Lepêtre sugirió que antes de tomar una decisión es necesario que conozcamos, en primer lugar, el nuevo sistema de funcionamiento y la estructura que la Comisión pretende. Asimismo, ha mostrado su insatisfacción por el nivel de respuesta de la Comisión a los dictámenes del CCR-ANOC y el hecho de que no tenga debidamente en cuenta muchos de los argumentos y respuestas, lo que supone una pérdida de tiempo y de recursos.

Barrie Deas estuvo de acuerdo con los intervinientes en que éste se trataba de un tema real e importante. En lo que se refiere al funcionamiento del CCR en general, hemos ocupado mucho tiempo en tratar de “apagar incendios” en relación con los asuntos incluidos en la agenda de la Comisión en lugar de aportar un dictamen meritorio y coherente sobre temas clave. Debemos realizar un esfuerzo entre todos y reflexionar sobre la forma de organizarnos mejor y aportar unos dictámenes basados en las pruebas.

Las experiencias en el pasado nos dicen que el mejor camino para llevarlo a cabo es por medio de documentos de debate y propuestas formales por escrito, elaboradas y circuladas de antemano a las reuniones. El CCR-ANOC, en general, ha trabajado bien siempre que se han presentado buenos documentos con la suficiente antelación. Por lo tanto, necesitamos prepararnos para esta labor y realizar el trabajo preparatorio con instituciones como el CIEM.

Respecto a la revisión de la estructura actual, el Sr. Deas reconoció que los grupos de trabajo regionales multi-específicos, en muchas ocasiones, parecen no tener el mismo empuje o impacto deseado y apoyó al Presidente en su propuesta de un cambio de énfasis hacia unos Grupos de Enfoque especializados mono específicos.

Este giro nos permitiría hacer un mejor uso de nuestros recursos sin abandonar la necesaria dimensión regional, atendiendo a la magnitud y la diversidad de intereses representados en el CCR-ANOC.

Lloyd Austin (RSPB-Birdlife) estuvo de acuerdo con Barrie y Lorcan en apoyar el cambio en el énfasis otorgado a los Grupos de Enfoque especializados mono específicos de cara a tener la oportunidad de utilizar mejor nuestros recursos. Se presenta la ocasión de avanzar hacia áreas donde podemos ser más productivos y obtener consensos.

Jacques Pichon estuvo de acuerdo en que nuestra forma de trabajar como CCR se estaba tornando algo rutinario o repetitiva y que los Ordenes del Día de las reuniones de los Grupos de Trabajo regionales incluían casi los mismos contenidos, con unas ligeras variaciones, y que no se correspondían necesariamente con las prioridades de trabajo reales establecidas por la Comisión. El apeló hacia una mayor flexibilidad en la organización de las reuniones de los Grupos de Trabajo (por ej. Celebrar 4 GTs en un día) y dijo que era evidente que el entusiasmo era mucho mayor en los Grupos de Enfoque tocantes a un único tema (por ej. la gestión de esfuerzo en VII fg), ya que todos los asistentes están comprometidos con el asunto a debatir.

Brendan Price (Irish Seal Sanctuary) respaldó la necesidad de centrarse en temas horizontales de interés común tanto para el sector extractivo como para los demás grupos de interés (por ejemplo la biodiversidad) y abordar los mismos con carácter prioritario. Actualmente, el Orden del Día está más comprometido u orientado hacia los intereses pesqueros.

El representante de la DG MARE, Ken Patterson, recordó que la Comisión actúa en base a evidencias o dictámenes científicos. Dado que el trabajo debe progresar y es necesario establecer cambios en las medidas de gestión, a menudo los miembros se sienten decepcionados por los cambios “impopulares”. La DG MARE aprecia la ambición del CCR-ANOC por mejorar sus métodos de trabajo y ofrecerse a trabajar conjuntamente con un espíritu abierto y cooperativo. El Sr. Patterson señaló el ejemplo positivo de la propuesta realizada por el CCR-ANOC sobre medidas de gestión para la cigala en Porcupine: el trabajo de diálogo quedó reflejado en la labor realizada por el sector pesquero conjuntamente con las organizaciones científicas, aportando un buen asesoramiento respaldado por la ciencia. Por otro lado y a modo de ejemplo negativo, el Sr. Patterson hizo mención a las poblaciones de lenguado y merlán en el Mar de Irlanda: la Comisión solicitó un dictamen en 2009 y no obtuvo una respuesta a tiempo, y el dictamen emitido por el CCR-ANOC en Julio de 2010 fue más bien una participación testimonial antes que una respuesta concluyente.

Sean O’Donoghue también entonó el “*mea culpa*” y mostró su preocupación por que el CCR-ANOC no haya aportado todo su potencial en términos de funcionamiento. La mayoría de los actores de la UE han reconocido que la constitución de los CCRs era una buena iniciativa y uno de los logros principales de la actual PPC. Necesitamos llevar a cabo un diálogo franco y averiguar por qué el CCR-ANOC no está proporcionando los resultados que debería.

Asimismo, se estimuló una mayor flexibilidad para interpretar las normas de procedimiento y centrarse más en los aspectos de contenido y asesoramiento. Se observó que la falta de cohesión no solo con las ONGs y los científicos sino también entre los propios representantes del sector pesquero, constituía un problema fundamental de cara a lograr la confianza y hacer progresos en el seno del CCR-ANOC.

Todos nosotros necesitamos analizar el interés común y no crear bloques minoritarios a menos que exista una justificación adecuada. En el caso del CCR de Especies Pelágicas, el Sr. O'Donoghue manifestó que esta organización contaba con un buen nivel de compromiso y confianza entre sus miembros, no solo del sector pesquero sino también de las ONGs.

En lo que concierne a la estructura, el Sr. O'Donoghue asintió que deberíamos intentar ir hacia los debates sobre temas concretos pero sin desechar totalmente la dimensión regional de los grupos de trabajo: podríamos disminuir el número de reuniones o complementarlas con reuniones sobre temas específicos transversales u horizontales. También deberíamos centrarnos en temas a largo plazo, como los planes de gestión y el enfoque ecosistémico, en colaboración con los científicos en lugar de prestar nuestra atención sobre la gestión de poblaciones individualmente a corto plazo.

Víctor Badiola manifestó que muchas de las actividades humanas se hacen por rutina y que eso no era algo necesariamente malo. El CCR-ANOC presenta una serie de peculiaridades e incluye una problemática de barreras culturales y lingüísticas además de otros motivos para la discrepancia. El Sr. Badiola expresó que estábamos produciendo un gran volumen de documentos y desarrollando un arduo trabajo con el objetivo de lograr una actividad pesquera sostenible. El Sr. Badiola destacó que la observancia escrupulosa de las normas de gobierno es esencial así como cumplir con los estatutos, defendiendo, además, el derecho a objetar o rechazar propuestas y adoptar posicionamientos minoritarios como una herramienta para garantizar la pluralidad y la libertad de expresión de todos los puntos de vista.

El Sr. Badiola expresó que no todos los Consejos Consultivos Regionales son iguales y que la homogeneidad de algunos CCRs en cuanto a los objetivos, objetivos de negocio y estructura, les facilita realizar una labor en la misma dirección y les ayuda a alcanzar un consenso más amplio. Finalizó con un mensaje optimista con la creencia de que la labor realizada por el CCR-ANOC ha sido muy importante hasta el momento y que el equilibrio regional resulta esencial de cara a una representación equilibrada de los intereses dentro de la organización; hemos de tomar consciencia de que la confianza tardará tiempo en lograrse debido a la naturaleza disfuncional del CCR-ANOC.

Daniel Lefèvre también ha expresado su apoyo a la estructura regional y el optimismo sobre el papel de los CCRs en el marco de la nueva PPC, apuntando las dificultades encontradas a la hora de transmitir las opiniones a las bases de forma a que entiendan mejor nuestro trabajo.

Hugo González apoyó la opinión de Víctor Badiola y recordó que este proceso de revisión de la estructura ya tuvo inicio en el pasado año (Comité Ejecutivo de Septiembre y Asamblea General de Noviembre 2009). El Sr. González se mostró convencido de que vamos por el buen camino aunque a pasos lentos. Es importante identificar las deficiencias actuales, sus causas, el posible abanico de soluciones y cuál sería la más adecuada en nuestro caso. El Sr. González también hizo mención a la necesidad de una mayor financiación y capacidad estructural (personal).

Bertie Armstrong alentó a que se hiciese más hincapié en los temas horizontales y destacó la necesidad de solucionar las limitaciones regionales como factor clave para mejorar nuestro trabajo. La estructura administrativa debe adaptarse para dar cabida a unos Grupos de Enfoque que obtengan resultados satisfactorios como los relativos a la Reforma de la PPC del pasado año

Barrie Deas agradeció los puntos muy útiles que se han planteado y sugirió que se procediese al análisis de dos aspectos para reforzar nuestro trabajo.

a) Nivel de diálogo entre el CCR-ANOC y la Comisión Europea.

En ocasiones da la impresión que ambas partes no dialogan sino que incurren en lo que él llama “monólogos bilaterales”. Existe una falta de entendimiento que necesita ser abordado. Resulta imperativo realizar esfuerzos para avanzar en el proceso con respuestas de la Comisión y no solo fomentar más debate.

b) Calidad del Dictamen del CCR-ANOC:

Necesitamos analizar las áreas de acuerdo y trabajo (como los PGLP) y reflexionar sobre el marco institucional adecuado para proporcionar dicha calidad. Existe un riesgo claro de que se produzca una carga más que un dictamen científico.

Iwan Ball (WWF) se hizo eco de las propuestas de Barrie de compromiso con los temas horizontales; y con Víctor Badiola en cuanto a la necesidad de mantener un espíritu constructivo pero, si no resulta posible alcanzar el consenso, garantizar el respecto al derecho de expresar los puntos de vista minoritarios.

Ken Patterson solicitó a los miembros que reflejasen si el CCR-ANOC tenía un problema en el proceso (estructura y organización) o sustancial (presentación de dictámenes basados en la prueba), e invitó a que se analice el funcionamiento de otros CCRs y se comprueben sus dictámenes. La Comisión no tiene la obligación de seguir los dictámenes del CCR solo por el hecho de que el mismo haya sido aprobado por consenso.

Alexandre Rodríguez recordó que las normas y los procedimientos en vigor del CCR-ANOC permiten efectuar cambios en la estructura o el formato de los Grupos de Trabajo hacia grupos específicos basados en un único tema sin la necesidad de acometer enmiendas adicionales, en el caso de que así lo decida el Comité Ejecutivo del CCR-ANOC. En las normas no se establece ningún número mínimo o máximo de reuniones de los Grupos de Trabajo (contrariamente a lo que sucede con las reuniones del Comité Ejecutivo).



El Sr. Rodríguez manifestó igualmente que existe una serie de documentos de base relevantes sobre la revisión del funcionamiento de los CCRs y la gobernanza, los cuales podrían utilizarse como base de información de los debates y como referencia para la definición de las nuevas estructuras. Este es el caso de la Comunicación de la Comisión sobre la revisión del funcionamiento de los CCRs, un estudio de la WWF sobre la estructura y el funcionamiento de los CCRs, varios proyectos financiados por la UE como el MEFEP0 y el GAP, artículos de investigación académicos sobre las limitaciones legales del futuro papel de los CCRs, etc.

En contestación a algunos comentarios de los miembros, el Sr. Rodríguez dijo que el CCR-ANOC había adoptado el conjunto de normas y procedimientos que están actualmente en vigor con el propósito de garantizar el respeto total por la amplia composición y la diversidad de intereses existentes en el seno del CCR-ANOC y garantizar así una comunicación transparente, un análisis exhaustivo de los temas teniendo en cuenta la pluralidad de opiniones y un tratamiento igualitario para los miembros que participen en las reuniones y expresen sus opiniones.

**Actuaciones:**

- *Presentar una plantilla o una lista de comprobación que establezca un nivel de calidad de los documentos de debate y fije una estructura para mejorar la calidad del dictamen.*
- *Proporcionar una mayor flexibilidad en la periodicidad, el contenido y la duración de los Grupos de Trabajo, y asegurar la disponibilidad de tiempo para tratar de los temas horizontales por medio de Grupo de Trabajo "ad-hoc" o Grupos de Enfoque basados en un único tema.*
- *Trabajar en las formas de mejorar la comunicación con la Comisión y ser más efectivos en la calidad del intercambio de correspondencia.*

**4. Informe sobre las actuaciones derivadas de los Grupos de Trabajo**

**Grupo de Trabajo 1 - Oeste de Escocia y Accesos Occidentales (CIEM VIa – CE Vb)**

Bertie Armstrong, Presidente del Grupo de Trabajo 1, ofreció a los asistentes una breve panorámica del progreso realizado en relación con las actuaciones derivadas del Grupo de Trabajo sobre los siguientes asuntos:

- Dictamen el CCR-ANOC (y respuesta de la CE) sobre las Posibilidades de Pesca para 2011
- Consulta sobre las Posibilidades de Pesca de las especies de profundidad para 2011-2012.
- Consulta sobre las capturas incidentales de aves marinas en aguas comunitarias.
- Plan de gestión a largo plazo del Eglefino en el Oeste de Escocia: siguientes pasos.

Los miembros debatieron dichos asuntos, acordando lo siguiente:

- Posibilidades de Pesca de las poblaciones del Atlántico para el año 2011:

El Presidente informó a los miembros que, con fecha 29 de Julio, el CCR-ANOC había presentado su dictamen a la DG MARE sobre este asunto y que se había recibido la respuesta del Director General fechada el 10 de Agosto. Ambos documentos pueden ser consultados en la página Web del CCR-ANOC<sup>2</sup>.

- Posibilidades de Pesca de especies profundas para 2011-2012

El Presidente y la Secretaría explicaron que, en el mes de Julio, la Comisión había publicado una consulta pública sobre este asunto y que había dirigido un escrito, de fecha 22 de Julio, al CCPA y a tres CCRs (Mar del Norte, Aguas Noroccidentales y Aguas Occidentales del Sur) solicitando su dictamen. Debido al breve plazo de tiempo límite previsto (finales de Agosto) y al hecho de que se trata de un asunto de interés común, los CCRs del Mar del Norte y de Aguas Noroccidentales convinieron en elaborar un dictamen conjunto en respuesta al documento de consulta de la Comisión. Dicho dictamen deberá ser ratificado por los Comités Ejecutivos de ambos CCRs. El CCR de Aguas Occidentales del Sur decidió someter su propio dictamen debido a las especificidades de sus pesquerías.

Una vez vencido el plazo límite para realizar comentarios, quedó claro que los puntos de vista de los representantes del sector pesquero y los de las ONGs al respecto, eran diametralmente opuestos. Después de consultar a las ONGs, se acordó que los CCRs involucrados solamente presentarían la postura del sector pesquero, decidiendo las ONGs enviar su propio dictamen directamente a la Comisión.

En lo que se refiere a los comentarios específicos a la propuesta de documento del CCR, Víctor Badiola expresó su inquietud por lo apropiado del mismo en relación con los cambios del área del TAC para la gestión de la Maruca azul, ya que ello podría acarrear implicaciones potenciales a la estabilidad relativa. No obstante dicha observación, el Sr. Badiola aceptó expresamente la versión modificada del documento presentado al haberse incorporado sus comentarios relativos al reloj anaranjado, gestión independiente de la zona XIIb y revisión periódica de la eficacia de las vedas temporales de la maruca azul en las zonas VI y VII.

No se produjeron comentarios adicionales por parte de los miembros habiéndose considerado como adoptado el documento presentado al Comité Ejecutivo.

**Actuación:** *Enviar con carácter inmediato un dictamen conjunto del CCR del Mar del Norte y del CCR de Aguas Noroccidentales a la Comisión incorporando al texto los comentarios expresados por el Sr. Badiola*

---

<sup>2</sup> [http://www.CCR-ANOC.org/Publications/Publications\\_ENG/Navigation.php?cats=0&language=English](http://www.CCR-ANOC.org/Publications/Publications_ENG/Navigation.php?cats=0&language=English)

- Aves marinas

Se informó a los asistentes de que el Dictamen del CCR-ANOC había sido acordado y enviado a los servicios de la DG MARE el día 3 de Septiembre.

- PGLP para el Eglefino en VIa:

El Presidente informó que no se había producido ninguna evolución hasta la fecha y que el CCR-ANOC estaba esperando recibir la propuesta formal de la Comisión Europea respecto a esta población.

**Grupo de Trabajo 2 – Oeste de Irlanda y Mar Céltico (CIEM VII bcfghjk)**

Hugo González, Presidente del Grupo de Trabajo 2, ofreció a los asistentes un breve resumen del progreso realizado en relación con las actuaciones derivadas del Grupo de Trabajo sobre los siguientes aspectos:

- Medidas de gestión y técnicas para la Mielga, el Marrajo Sardinero y los Tiburones.
- Gestión de la Merluza Norte: situación actual y proyecciones futuras.
- Aclaración sobre el ámbito geográfico de la prohibición de la práctica de “*high-grading*”
- Interpretación del Art. 11 del Reglamento de TAC y Cuotas de 2010: Derechos de tránsito y requisitos de los buques pesqueros para navegar por la zona del Porcupine.

- Mielga, Marrajo Sardinero y Tiburones:

El Presidente y la Secretaría explicaron que en el mes de Julio se habían circulado dos borradores de cartas redactadas por Paul Trebilcock. Dado el importante volumen de comentarios recibidos de varios representantes de otros Grupos de interés, se decidió que este asunto merece una mayor reflexión y debate a nivel del Grupo de Trabajo con el fin de alcanzar una posición de consenso.

- Gestión de la Merluza Norte:

El Presidente recordó que la decisión de convocar una reunión del Grupo de Trabajo sobre este asunto fue adoptada a principios del año por el Comité Ejecutivo. No obstante, teniendo en cuenta las actuales incertidumbres respecto a los índices de crecimiento y el estado de la población, se decidió aplazar dicha reunión por un periodo indefinido hasta que se disponga de una opinión o dictamen adecuado del CIEM y del CCTEP y que la Comisión presente un documento de consulta.

**Actuación:** *Se acordó que la DG MARE mantendría informado el CCR-ANOC sobre cualquier evolución que se produzca sobre este aspecto.*

- Prohibición de la práctica de “high-grading”:

La Secretaría informó que, tras los debates acaecidos en las últimas reuniones del Comité Ejecutivo y del Grupo de Trabajo 2, en el mes de Julio, se había enviado un escrito a la DG MARE solicitando aclaración sobre la implementación del ámbito geográfico de la prohibición del “high-grading” en aguas comunitarias. El CCR-ANOC recibió una respuesta de la Comisión con fecha 27 de Agosto, pero en el mismo no se esclarecía el alcance de la interpretación de “*todas las zonas CIEM del Atlántico Norte incluyendo el Mar del Norte, Skarregak y Kattegat*”<sup>3</sup>. El representante de la Comisión explicó que la prohibición del “high-grading” se aplica a todas las aguas comunitarias del Atlántico Norte, inclusive las Aguas Noroccidentales (zonas CIEM VI-VII).

- Derecho de tránsito por la zona del Porcupine:

El Presidente informó a los asistentes que PESCAGALICIA-ARPEGA-OBARCO había dirigido una petición formal a la DG MARE en el mes de Junio, solicitando una aclaración del Art. 11 del Reglamento de TAC y Cuotas en lo que se refiere a las condiciones de tránsito de los buques por el Banco de Porcupine durante las vedas estivales de la pesquería de la Cigala.

Con fecha 8 de Julio, la Comisión envió una respuesta ambigua fijando la prohibición de pescar o llevar a bordo cualquier organismo vivo marino excepto los relacionados en el Reglamento 53/2010 (por ejemplo algunas especies pelágicas) durante el periodo de veda temporal (1 de Mayo al 31 de Julio de 2010). En dicho escrito también se afirmaba que posiblemente este requisito fuese incorporado en el Reglamento sobre Posibilidades de Pesca para 2011.

En relación con la validez del reglamento transitorio de Medidas Técnicas de Conservación actualmente en vigor, Sean O’Donoghue preguntó si existía alguna base legal para ampliar el mismo y, en su caso, qué procedimiento debería aplicarse al respecto. El representante de la Comisión afirmó que en este caso se aplica el procedimiento ordinario de co-decisión pero el Sr. O’Donoghue destacó que aparentemente dicha declaración era contradictoria a la opinión expresada en el transcurso de la última reunión del Grupo de Trabajo del CCR-ANOC de París.

**Grupo de Trabajo 3 – Canal de la Mancha (VIId)**

El Presidente del Grupo de Trabajo 3 (Daniel Lefèvre) ofreció a los asistentes un breve informe sobre el progreso realizado en las actuaciones derivadas del Grupo de Trabajo sobre los siguientes aspectos:

- Gestión de la platija del Canal en VIId y VIIe
- Revisión del Lenguado en VIIe
- Mejor conocimiento científico sobre el estado de la población y los niveles de supervivencia de los descartes de las poblaciones de Bacalao y Platija en VIId; y de las Rayas en la zona VII.

---

<sup>3</sup> Parte A del Anexo III del Reglamento (CE) Nº 43/2009. Escrito disponible en la página Web / publicaciones del CCR-ANOC.

Los puntos relativos a la actualización de las medidas de gestión de la platija del Canal y a la situación de la revisión de PGLP del lenguado en VIIe fueron aplazados para su debate en la próxima reunión del Grupo de Trabajo 3 debido a la ausencia de Jim Portus, ponente del Dictamen y representante del CCR-ANOC en las últimas reuniones del CCTEP y del CIEM sobre dichos temas.

En relación con la Platija, el Presidente del GT3 señaló que el 29 de julio se presentó un dictamen del CCR-ANOC, en respuesta al documento de consulta de la Comisión sobre la propuesta de separar las zonas de los TAC en VIId y VIIe, y que, con fecha 8 de Agosto, se recibió la respuesta de la Comisión.

Marc Ghiglia propone solicitar al Grupo de Trabajo del CCTEP que considere el dictamen del CCR-ANOC en su evaluación de las consecuencias de separar la Platija en VIId y VIIe, a los efectos de gestión. El representante de la Comisión aclaró que el CCTEP ya había propuesto dos escenarios: ajustar el cálculo de los TACs o cerrar la pesquería dirigida a esta población. El Presidente del GT3, manifestó que la segunda opción acarrearía consecuencias catastróficas para la industria similares a las derivadas del cierre de la pesca dirigida a las rayas.

- Mejor conocimiento científico sobre el estado de la población y el nivel de supervivencia de los descartes de Bacalao y Platija en VIId y Rayas en VII.

En cuanto a la mejora del conocimiento científico sobre el estado de la población que respalde las medidas de gestión de Bacalao VIId, el Presidente reiteró las preocupaciones expresadas en las reuniones anteriores acerca de las incertidumbres sobre F y el reclutamiento en torno a esta población.

Asimismo, informó a los miembros de las dificultades que se han experimentado actualmente respecto a la aplicación del Plan de Recuperación del Bacalao en VIId en vigor, a saber, los efectos perversos del régimen de esfuerzo pesquero (días de mar), así como las zonas de veda de pesca y la inclusión de artes que no se dirigen ni capturan bacalao (palangres...)

Caroline Gamblin informó a los miembros que, en seguimiento a una acción acordada en el punto 9 del orden del día de la última reunión del Grupo de Trabajo 3, celebrada en París, el CNPMM había presentado un proyecto de carta a la Secretaría del CCR-ANOC explicando las dificultades prácticas de la aplicación del Reglamento (CE) 1342 / 2008.

**Actuación:** *La Secretaría circulará entre todos los miembros la versión final consensuada del proyecto de escrito del CNPMM relativo a las dificultades prácticas derivadas de la implementación del actual Plan de Recuperación del Bacalao en aguas occidentales.*

En cuanto a los índices de supervivencia de los descartes, la Secretaría solicitó a la Comisión que proporcionase el informe del CCTEP sobre este asunto resultante de una petición enviada por el CCR-ANOC a la Comisión a principios del año.

Finalmente, el Sr. Patterson precisó que la Comisión se ajustaría al dictamen científico recomendando el mantenimiento de la veda de la pesquería dirigida a determinados tipos de rayas.

#### **Grupo de Trabajo 4 – Mar de Irlanda (VIIa)**

El Presidente del Grupo de Trabajo 4 (Lorcan O’Cinnéide) aportó a los asistentes un breve resumen del progreso realizado sobre los siguientes aspectos:

- Medidas de gestión de las poblaciones del Mar de Irlanda (bacalao, lenguado y merlán)
- Medidas de gestión de las poblaciones de Cigala
- Carta del DEFRA sobre el procedimiento de consulta de Zonas Marinas Protegidas en R.U.

#### - Revisión de las medidas de gestión de las poblaciones del Mar de Irlanda:

El Presidente del GT4 recordó que la Comisión ha solicitado al CCR-ANOC que presentase una propuesta de medidas para la gestión de las poblaciones de lenguado y merlán en el Mar de Irlanda. El CCR-ANOC presentó un dictamen el 29 de julio, pero, aparentemente, la Comisión no se mostró conforme con su contenido.

Brendan Price afirmó que el Mar de Irlanda refleja el caso perfecto de estudio para la aplicación de un enfoque ecosistémico que se antoja esencial para un futuro sostenible de las pesquerías en esta zona. El Sr. Price sugirió que se redactase una carta de petición a los Estados miembros o a la Comisión Europea, solicitando la asignación de recursos para este problema.

**Actuación:** *Lorcan desarrollará un plan de estrategia alternativa para la gestión de las pesquerías demersales en el Mar de Irlanda. En dicha estrategia debe incluirse una serie de objetivos claros, así como una estimación de los recursos necesarios y un programa de trabajo específico. El plan estratégico debe ser validado y contar con el respaldo y comentarios de los miembros del Grupo de Trabajo 4, la Comisión y los Estados miembros para que resulte eficaz.*

#### - Gestión de la Cigala:

El Presidente del GT4 recordó que Colm Lordan había elaborado un documento de debate a modo de contribución científica para el debate. El plan de gestión de la cigala está estrechamente relacionado con el Plan de recuperación del bacalao (ya que, sustancialmente, el bacalao y el merlán constituyen capturas accesorias de la pesquería de cigala) y las medidas de gestión de las poblaciones de lenguado y merlán.

Se consideró que el plazo de respuesta establecido por la Comisión en su documento de consulta sobre la gestión de la cigala por Unidad Funcional, era demasiado corto.

**Actuación:** *Se decidió la conveniencia de llevar a cabo un trabajo preparatorio tanto antes como durante la reunión del Grupo de Trabajo 4 que refleje un enfoque global centrado principalmente en la cigala pero que también se ocupe de aspectos relacionados como la captura accesoria de merlán y bacalao.*

- Áreas Marinas Protegidas en aguas del Reino Unido:

El Presidente del GT4 informó que el CCR-ANOC envió una carta al Ministro de Pesca del Reino Unido, el Sr. Benyon, el 29 de julio, solicitando una prórroga del período de consulta para los interesados en relación con las áreas marinas protegidas en aguas del Reino Unido. El DEFRA envió una respuesta el 16 de agosto, ratificando el calendario fijado según lo establecido. Ambos documentos pueden consultarse en la sección de publicaciones de la página Web del CCR-ANOC.

El Presidente del GT4 concluyó que será una cuestión de cada una de las organizaciones individualmente el que decidan participar de la mejor manera posible, ya que el plazo es insuficiente para que el CCR proporcione un asesoramiento basado en la evidencia.

Marc Ghiglia, observador del CCPA en la reunión, declaró que este tema afecta no sólo al Reino Unido sino también a la Comisión Europea, ya que hay flotas y zonas de pesca implicadas que no pertenecen al Reino Unido. Parece tratarse de una zona gris de jurisdicción o indefinición en cuanto a gobernanza, ya que no está claro quién decide qué y en qué medida. Aparentemente, existen una serie de procesos de decisión que se solapan.

Barrie Deas aclaró que la carta no tenía por objetivo ir en contra del principio de establecer Zonas de Protección Marina por razones de conservación, sino que simplemente se oponía al corto espacio de tiempo concedido para la consulta y la ausencia de una evaluación socio-económica adecuada. Asimismo, existía un riesgo evidente de desplazamiento del esfuerzo pesquero que no había sido considerado. Por último, recordó a los miembros que todas las flotas de la UE en esas zonas se verían afectadas por las vedas, en conformidad con el principio de no discriminación incluido en los Tratados.

**Descanso para el Almuerzo desde las 13:15 hasta las 14:00 h**

## 5. Resultados del Grupo de Enfoque sobre las Pesquerías del Mar Céltico

El Presidente del Grupo de Enfoque, Jacques Pichon, informó al Comité Ejecutivo sobre el progreso realizado desde la reunión inaugural celebrada en París en el mes de Julio y en la cual tuvieron lugar los debates en base a la presentación de Colm Lordan (Marine Institute). El Sr. Pichon señaló el hecho de que se había alcanzado un 40% de reducción general del esfuerzo pesquero en la zona a lo largo de los últimos 10 años.

En la reunión de París se acordó presentar una respuesta a la propuesta publicada por la Comisión sobre la cuestión de introducir un régimen de esfuerzo pesquero en VIIIfg basado en niveles de 2007. La propuesta de dictamen elaborado por Paul Trebilcock fue circulada y consensuada vía correo electrónico por los miembros del Grupo de Enfoque y del Comité Ejecutivo del CCR-ANOC; y posteriormente presentado a la Comisión en del plazo acordado (finales de Julio).

La reunión de seguimiento celebrada en Madrid sirvió para debatir las reacciones de la Comisión incluidas en su respuesta y sugerir la siguiente actuación. La Comisión respondió de una forma no muy positiva en cuanto el estado de las poblaciones y no muy receptiva a la propuesta del CCR-ANOC.

Colm Lordan también hizo una presentación sobre un “Plan Integrado de Gestión Pesquera para las pesquerías demersales en el Mar Céltico”. Se acordó que el documento de Colm constituía un buen punto de partida para reflexionar sobre la posibilidad de elaborar un plan de gestión en esa zona y los pasos a seguir.

Finalmente, el Presidente del Grupo de Enfoque manifestó que todavía no se había decidido la fecha de la reunión de seguimiento y que la misma estaba supeditada a los resultados aportados por el Grupo de Acción.

### Actuaciones:

*- Un pequeño grupo de estudio del CCR-ANOC celebrará una primera toma de contacto con los científicos pertinentes de la Ecorregión del Mar Céltico con el fin de definir un conjunto de objetivos y medios para lograr un PGLP para las pesquerías demersales mixtas en el Mar Céltico. Este grupo estará compuesto por Barrie Deas, Jacques Pichon, Sean O’Donogue, Emiel Brouckaert, Hugo González y Paul Trebilcock.*

*- Debido a los problemas actuales de la capacidad y los recursos, la Secretaría procurará fuentes alternativas de financiación y posibles colaboraciones con otras instituciones y proyectos (por ejemplo, JAKFISH). También se acordó que este grupo de estudio debe estar compuesto por al menos un miembro español. El grupo de estudio se encargará de la redacción de un conjunto de objetivos iniciales de un PGLP.*



- Paul Trebilcock redactará una nota sobre de las consultas reclamadas por la Comisión al objeto de reforzar las ideas principales expresadas en el documento original (es decir, la aparente falta de correlación entre el esfuerzo y la mortalidad por pesca)

## **6. Grupo de Acción Regional para analizar las deficiencias de los datos**

A raíz de una petición realizado por el Presidente del CCR-ANOC, Barrie Deas procedió a informar a los miembros sobre los principales resultados de la Conferencia Internacional sobre la Información Dependiente de la Pesca celebrada en Galway (Irlanda) los días 23 al 26 de agosto de 2010. Se abarcaron una amplitud de temas y presentaron documentos con diferentes aspectos tecnológicos, económicos y culturales. También se presentaron, en dicha conferencia, las experiencias internacionales en otras pesquerías (por ejemplo, Australia o EE.UU.).

El Sr. Deas resumió que había dos razones principales para que el CCR-ANOC hubiese trabajado en la idea de crear un grupo de acción regional para abordar las deficiencias de los datos:

- Frustración respecto a la calidad de las evaluaciones del CIEM.
- Aumento en el número de poblaciones que no tienen evaluación analítica.

En abril, el CCR-ANOC se dirigió por escrito a la Comisión sugiriendo la constitución de un Grupo de Acción Regional (GAR) para tratar del déficit de datos en las aguas noroccidentales, incluyendo en la misma una breve definición de su composición, las principales funciones y competencias. En principio, esta iniciativa fue bien acogida pero la Comisión señaló, en su respuesta de Junio, otras iniciativas ya existentes (por ej. el marco de recopilación de datos, los proyectos de la UE...). La comunidad científica apoyó la propuesta del CCR-ANOC y, en particular, dio la bienvenida a la propuesta realizada en la carta de identificar las deficiencias de los datos respecto a las poblaciones que se encuentran bajo la amenaza de agotamiento.

Como resultado de la respuesta de la Comisión, el Sr. Deas recibió un mandato para avanzar en el trabajo y preparar los Términos de Referencia amplios para la constitución de un GAR destacando las áreas en las que el CCR puede tener un papel específico que desempeñar. El primer borrador de los Términos de Referencia fue distribuido a finales de julio el cual se presenta hoy para aprobación. Algunos representantes del sector pesquero y de las organizaciones no gubernamentales han presentado unos ligeros cambios al texto que serán incorporados al texto final. Se aprobaron los Términos de Referencia con los citados cambios.

El Sr. Deas explicó que el siguiente paso era el considerar el formato y la forma de adaptar este grupo a la actual estructura del CCR e investigar las posibles fuentes de financiación.

Alexandre Rodríguez aclaró que, mientras tanto, podría convocarse una pequeña reunión de alcance entre una delegación del CCR-ANOC y los científicos del CIEM para avanzar el trabajo. Asimismo hizo dos comentarios recordando los debates mantenidos el día anterior:

- Reuniones para el análisis de los datos: El CIEM revisará los datos disponibles para determinadas poblaciones en 2011 (Bacalao en el Mar Céltico, Merlán en el Mar de Irlanda, Rape) y 2012 (posiblemente Gallo). Se trata de una buena oportunidad de trabajar mano a mano con los científicos y analizar de forma anticipada qué datos se necesitan a fin de que puedan incorporarse al proceso de revisión de los datos y en las evaluaciones científicas.
- Hoja Excel del CIEM: Recientemente, la Comisión proporcionó a la Secretaria del CCR-ANOC varias hojas Excel que contenían los datos anuales de capturas, desembarques, etc. de las poblaciones relevantes en Aguas Noroccidentales. Estos datos son presentados por los Estados miembros al CIEM anualmente. Se trata de información pública y, por lo tanto, la DG MARE animó al CCR-ANOC para que descargase los datos en su página Web y que pudiesen ser consultados por los miembros y las partes interesadas. Estos datos pueden resultar útiles como fuente de información para empezar a identificar donde existen las deficiencias de datos y de qué forma el CCR-ANOC podrá ayudar en la aportación de datos útiles para mitigar dichas deficiencias.

#### **Actuaciones:**

- La Secretaría se pondrá en contacto con *Barrie Deas, Sean O'Donoghue, Paul Trebilcock, Jacques Pichon* y un representante español para iniciar los trámites para convocar una reunión de estudio entre los representantes del CCR y los científicos con el fin de identificar las poblaciones prioritarias y las deficiencias de datos clave.

- La Secretaría creará un nuevo foro sobre la calidad de los datos en el área de los miembros del sitio Web e incluirá toda la información pertinente que pueda ser útil para aportar a los debates y avanzar en los trabajos, incluyendo las hojas de cálculo del CIEM.

#### **7. Informe sobre la evolución del trabajo de la Agencia Comunitaria de Control de la Pesca**

Jacques Pichon, primer representante del CCR-ANOC ante la ACCP, realizó un resumen breve de las últimas reuniones y comentó que la ACCP elaboró un programa de trabajo para 2011-2015.

El Sr. Pichon lamentó el hecho de que, del presupuesto total previsto para las inspecciones de control durante el periodo 2011-2015, solamente en torno a un 10% sea destinado a las Aguas Noroccidentales. El Sr. Pichon abogó por presentar un escrito a la ACCP solicitando una revisión de sus prioridades de trabajo y la constitución o implantación de Planes de Despliegue Conjunto en las aguas noroccidentales en el más breve espacio de tiempo.

Hugo González, segundo representante del CCR-ANOC ante la ACCP, preguntó si en la anterior reunión del Comité Ejecutivo se había debatido o aprobado algún acuerdo sobre la propuesta realizada por el Sr. Pichon: en caso afirmativo, debería constar en las correspondientes Actas.

La Secretaría aclaró que esta propuesta fue formulada durante una intervención oral del Sr. Pichon en la última reunión del Comité Ejecutivo de Septiembre de 2009, celebrada en Madrid <sup>4</sup>, pero que no se había tomado ninguna decisión al respecto, razón por la cual no había sido incluida como acuerdo expreso en el acta.

La Secretaría también alentó a los miembros para que hiciesen comentarios específicos sobre la Propuesta de Programa de Trabajo plurianual del ACCP para 2011-2015 ya que se espera que sea aprobado por el Consejo de Administración que se reunirá en Octubre en Vigo.

El Presidente del CCR-ANOC preguntó a los miembros del Comité Ejecutivo si están de acuerdo con la propuesta del Sr. Pichon de solicitar a la ACCP que organice planes de despliegue conjuntos en aguas occidentales. La propuesta se dio por aprobada y por tanto se acordó la ejecución de dicha actuación pese a la objeción realizada por Hugo González sobre la pertinencia de realizar una propuesta de tal calado sin dedicar mayor tiempo a la reflexión.

**Actuación:**

- *Jacques Pichon redactará un escrito a la ACCP solicitando la constitución de Planes de Despliegue Conjuntos en aguas noroccidentales. La Secretaria distribuirá el escrito entre los miembros del Comité Ejecutivo y lo enviará a la ACCP a finales de Septiembre.*

**8. Prioridades del CCR-ANOC hasta finales de 2010**

Se solicitó a los miembros que identifiquen las áreas prioritarias de trabajo para su inclusión en el programa de trabajo del primer trimestre del ejercicio financiero 6 del CCR-ANOC (octubre-diciembre de 2010), teniendo en cuenta las limitaciones presupuestarias.

La Secretaría informó a los miembros que han reservado una sala de reuniones en el Castillo de Dublín para los días 27 y 28 de octubre. Como la Asamblea General tendrá lugar el día 27 por la mañana, hay un periodo de día y medio día libre para reuniones adicionales si fuese necesario.

Se identificaron con carácter prioritario las siguientes áreas horizontales:

- Desarrollo de Planes de Gestión a Largo Plazo (con el Mar Céltico como primera zona)
- Mejora de la calidad de los datos
- Regionalización y gobernanza en el marco de la Reforma de la PPC
- Aspectos socioeconómicos de la gestión pesquera.
- Medidas Técnicas de Conservación y Descartes

---

<sup>4</sup> Informe de la Reunión (Madrid, 8/9/2009) disponible en la página Web del CCR-ANOC: [http://www.CCR-ANOC.org/Meetings/Meetings\\_ENG/Navigation.php?id=348&language=English](http://www.CCR-ANOC.org/Meetings/Meetings_ENG/Navigation.php?id=348&language=English)

Sean O'Donoghue propuso aprovechar el medio día libre del 27 de Octubre ofrecido por la Secretaría, para estudiar los modelos propuestos de regionalización y debatir los aspectos técnicos sobre el papel de los CCRs en una PPC reformada. Esto se adaptaría al calendario establecido por la Comisión, al haber programado una Conferencia para el 16 de Noviembre y estar prevista una propuesta de reglamento para Abril de 2011.

El Presidente y los miembros estuvieron de acuerdo con la propuesta de Sean.

Lorcan O'Cinnéide pidió no comprometer ahora todas las acciones prioritarias y dejar margen para el tratamiento de otras cuestiones prioritarias que puedan surgir más adelante a lo largo del año (por ejemplo, gestión de la cigala, merluza del norte, eglefino en el oeste de Escocia...).

Bertie Armstrong dijo que sería esencial para el Oeste de Escocia desarrollar un plan de gestión global que permita evitar las medidas de emergencia actualmente en vigor. Esto se haría de una manera similar al Mar Céltico, por lo que podría adaptarse o exportar la plantilla a la zona VI.

El Presidente estuvo de acuerdo con Lorcan y Bertie en la necesidad de mantener un cierto grado de flexibilidad para incluir nuevos temas en la agenda de trabajo a medida que vayan adquiriendo relevancia en el tiempo.

Brendan Price solicitó que se retomase la iniciativa de la creación de un Taller sobre los aspectos socio-económicos de la ordenación pesquera, con especial énfasis en las medidas transversales (incluida la biodiversidad) y el impacto social y la dimensión humana. Sería necesario estudiar los fondos disponibles y los proyectos de la UE existentes que hayan tenido éxito.

El Presidente y la Secretaría propusieron adoptar un enfoque pragmático a corto plazo y organizar un taller de medio día, para el día 28 de octubre, invitando a algunos ponentes, incluidos los representantes de distintas Direcciones Generales de la Comisión y economistas. Emiel Brouckaert alentó a los miembros a que presentasen a la Secretaría sus experiencias en otros CCRs y que este aspecto fuese tratado a nivel interRAC en un futuro próximo. Igualmente, propuso incluir como asunto prioritario abordar las consultas en marcha sobre planeamiento espacial marino.

**Actuación:** La Secretaría incluirá las áreas prioritarias propuestas en el programa de trabajo del CCR-ANOC para el Año 6 y organizará la ronda de reuniones en el Castillo de Dublín para los días 27 y 28 de Octubre de la siguiente forma:

- *Miércoles 27 de octubre: Asamblea General (sesión de mañana) y Grupo de Trabajo Horizontal sobre la Reforma de la Política Pesquera Común (sesión de tarde)*
- *Jueves, 28 de octubre: Taller sobre aspectos socioeconómicos de la gestión pesquera.*

## 9. Presentación de los resultados del Proyecto MEFEO

Kristen Ounanian hizo una presentación sobre los resultados y las conclusiones de la investigación llevada a cabo entre las partes interesadas de cara a recabar sus opiniones sobre la capacidad y el funcionamiento actual de los CCRs y las perspectivas, opciones y retos de la regionalización en el contexto de la PPC.

Este cuestionario forma parte del Paquete de Trabajo 4 del Proyecto MEFEO. La Srta. Ounanian resumió las conclusiones principales resultantes del estudio y resaltó los resultados coherentes que se derivan del hecho de haber obtenido más de un 40% de nivel de respuesta. En la página Web del CCR-ANOC se dispone de una copia de la presentación.

Algunos miembros expresaron que, a pesar de que estaban a favor de optar por un modelo de gestión que cuente con el sector y las partes interesadas, no estaban de acuerdo con la gama prescriptiva de opciones o modelos previstos para la regionalización. También se destacó que la definición de la regionalización podría ser no sólo geográfica, sino también en base a las especies; y se indicó que la interpretación política de este concepto puede variar dependiendo del contexto cultural y la nacionalidad.

**Actuación:** La Secretaría recopilará y distribuirá los documentos de base en relación con la regionalización y la gobernanza (papel de los CCRs y la participación de las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones) y los incluirá para el debate en el próximo Grupo de Trabajo sobre este tema.

## 10. Presentación del Proyecto GEPETO II

Víctor Badiola, en calidad de Presidente del CCR de Aguas Occidentales Septentrionales, informó a los asistentes sobre los principales objetivos del proyecto, concretamente:

- La elaboración de un “Atlas” o “fotografía” de las pesquerías (dinámica, flotas, artes)
- La elaboración de Plan de Gestión a largo plazo para determinadas pesquerías piloto
- Resaltar la dependencia socioeconómica de las comunidades dependientes de la pesca en Europa.

El Sr. Badiola dijo que hasta ahora han asegurado el compromiso financiero de muchas regiones francesas y españolas que forman parte de la Comisión del Arco Atlántico. Su principal reto es involucrar y comprometer a socios ingleses e irlandeses en este proyecto. El Sr. Badiola pidió el apoyo expreso de Barrie Deas para buscar un socio inglés para este proyecto. Barrie Deas manifestó que los recursos de las organizaciones inglesas son limitados y que esperan que en GEPETO se definan las áreas de trabajo con mayor precisión antes de justificar su participación.

**La sesión finalizó a las 17:10 h**

Comité Ejecutivo CCR-ANOC  
Madrid, 9 de Septiembre 2010

## **ANEXO I. LISTA DE PARTICIPANTES**

<b>REUNIÓN COMITÉ EJECUTIVO – MADRID, 9 SEPTIEMBRE 2010</b>			
<b><u>Nombre</u></b>	<b><u>Apellido/s</u></b>	<b><u>Organización</u></b>	<b><u>Categoría</u></b>
Bertie	Armstrong	Scottish Fishermen's Federation (SFF)	Miembro Com. Ej.
Lloyd	Austin	RSPB Scotland – Birdlife International	Miembro Com. Ej. <i>(sustituye a K. Brydson)</i>
Víctor	Badiola	OPPAO	Miembro Com. Ej.
Iwan	Ball	World Wildlife Fund (WWF)	Miembro Com. Ej.
Arianna	Broggiato	European Bureau for Conservation and Development (EBCD)	Miembro Com. Ej.
Emiel	Brouckaert	Rederscentrale	Miembro Com. Ej.
Luc	Corbisier	Stichting voor Duurzame Visserij Ontwikkeling SDVO	Miembro Com. Ej.
John	Crudden	European Anglers Association	Miembro Com. Ej.
Bruno	Dachicourt	European Transport Federation	Miembro Com. Ej. <i>(sustituye a J. Bigot)</i>
Barrie	Deas	National Federation of Fishermen's Organisation	Miembro Com. Ej.
Thomas	Diaz	CAPSUD - PMA	Observador
Caroline	Gamblin	CNPMEM	Observador
Marc	Ghiglia	UAPF	Observador CCPA
Hugo C.	González García	ARVI-ANASOL	Miembro Com. Ej. – Presidente GT2
Pádraig	Gordon	BIM- Secretaría CCR-ANOC	Secretaría CCR-ANOC
André	Gueguen	CNPMEM	Miembro Com. Ej.
Sam	Lambourn	Patrón de Pesca	Miembro Com. Ej. – Presidente CCR-ANOC

Comité Ejecutivo CCR-ANOC  
Madrid, 9 de Septiembre 2010

## REUNIÓN COMITÉ EJECUTIVO – MADRID, 9 SEPTIEMBRE 2010

<u>Nombre</u>	<u>Apellido/s</u>	<u>Organización</u>	<u>Categoría</u>
Daniel	Lefèvre	CRPMEM Basse Normandie	Observador – Presidente GT3
Thierry	Lepretre	CRPMEM Nord Pas de Calais / Picardie	Observador
Joseph	Maddock	Irish Fishermen’s Organisation	Observador
Joanna	McGrath	CCR-ANOC Secretaría	Secretaría CCR-ANOC
Eduardo	Míguez López	European Association of Fishing Ports and Auctions	Miembro Com. Ej.
Conor	Nolan	CCR-ANOC Secretaría	Secretaría CCR-ANOC
Lorcan	O’Cinnéide	IFPO	Observador – Presidente GT4
Sean	O’Donoghue	Kyllibegs Fishermen’s Organisation (KFO)	Miembro Com. Ej.
Eibhlin	O’Sullivan	Irish South & West FPO	Miembro Com. Ej.
Kristen	Ounanian	MEFEPO Project – IFM Aalborg University	Presentadora
Kenneth	Patterson	DG MARE	Comisión Europea
Jacques	Pichon	ANOP	Miembro Com. Ej.
Brendan	Price	Irish Seal Sanctuary	Miembro Com. Ej.
Alexandre	Rodríguez	CCR-ANOC Secretaría	Secretaría CCR-ANOC
Paul	Trebilcock	National Federation of Fishermen's Organisation	Observador