

ACTA

Grupo de Enfoque del CCR-ANOC

Revisión del Plan de Recuperación del Bacalao

BIM-Oficina de Dublín

Lunes, 30 de Mayo de 2011

11:00-16:00

Presidente: Sean O Donoghue

Secretaria de Actas: Caroline Gamblin

1. Bienvenida

El Presidente del grupo de enfoque, Sean O Donoghue, dio la bienvenida a todos los asistentes a la reunión.

En el Anexo 1 se detalla la lista de participantes.

El grupo de enfoque ha sido constituido con al arreglo al debate mantenido por los Grupos de Trabajo y el Comité Ejecutivo en Bilbao. La reunión tiene como principal objetivo debatir la propuesta de un documento de posición sobre el plan de recuperación del bacalao, establecido por un grupo de acción, con el fin de consensuar una versión definitiva que será sometida a la aprobación del Comité Ejecutivo (procedimiento vía correo electrónico).

1.1. Disculpas de asistencia

Alexandre Rodríguez (AR), de la Secretaría, trasladó las disculpas de asistencia de los siguientes miembros: Julien Lamothe (ANOP/PMA), Daniel Lefèvre (CRPMEM Basse Normandie), Emiel Brouckaert (Rederscentrale), Victor Badiola (OPPAO), Hugo González (ANASOL-ARVI), Kara Brydson (RSPB-Birdlife International) e Iwan Ball (WWF).

1.2. Orden del Día

Se aprobó el orden del día sin que se produjesen cambios ni inserciones.

2. Términos de referencia

El objetivo de la reunión es crear un documento de posición del CCR-ANOC y presentar los puntos de vista de las partes interesadas ante el grupo de trabajo del CIEM/CCTEP encargado de la evaluación del plan de gestión del bacalao. A tal efecto, es necesario que el documento sea sometido antes de la reunión del CCTEP para que sea incorporado, si es posible, como anexo al informe.

Varié Deas (BD) recordó al grupo que está pendiente otra actuación relativa a la solicitud conjunta del CCR-Mar del Norte y del CCR-ANOC de la oferta de 5000 euros del CCTEP para llevar a cabo las entrevistas a los patrones. El objetivo es recopilar información de los buques pesqueros individualmente y exponer el impacto y las distintas respuestas de la flota al Plan de Gestión del Bacalao.

El CCTEP había aprobado y enviado la propuesta a la Comisión. Al parecer, se aguarda el visto bueno de la Comisión. La lista de nombres de patrones recopilada por BD incluye a buques escoceses, ingleses (Shetland), norirlandeses y franceses.

Luc Corbisier (LC) recordó que durante la reunión del CCR-Mar del Norte se planteó la necesidad de disponer de un cuestionario estándar. BD redactó un primer borrador de cuestionario que contiene principalmente preguntas abiertas (como la experiencia de las personas con el plan de recuperación del bacalao, el régimen de esfuerzo, etc.). El cuestionario debe ser finalizado y debatido con los científicos que se ocuparán de llevar a cabo la investigación.

Barrie Deas mencionó la necesidad de diversificar el tipo de buques.

Todavía no ha sido designado el científico voluntario que llevará a cabo la investigación. Los nombres que han circulado son John Pope y Helle Delaney.

Actuaciones:

+ Sean O Donoghue (SOD), Lorcan O Cinneide (LC) y Bertie Armstrong (BA) proponen enviar nombres de buques adicionales. Se ha solicitado a la Secretaría que les envíe un recordatorio.

+ Barrie Deas fue designado para actuar como persona de contacto del CCR-ANOC con los científicos.

+ La Secretaría circulará la versión final del cuestionario (consensuado con el científico) entre los miembros del Grupo de Enfoque.

3. Información actualizada sobre el papel del CIEM/CCTEP en el proceso de evaluación

Se recapituló el proceso de evaluación del CIEM/CCTEP.

En Marzo se celebró la primera reunión de alcance que consistió en la elaboración de una lista de los temas claves que los científicos desean abordar en la revisión, así como de todos los datos necesarios. La próxima reunión del Grupo de Expertos del CCTEP se celebrará en Hamburgo, del 20 al 24 de Junio. El objetivo es engendrar una revisión crítica del plan, artículo por artículo.

La semana siguiente se prevé que tenga lugar una reunión preparatoria del grupo de expertos en Galway con el fin de trabajar sobre los datos relativos a los buques comprometidos con la evitación del bacalao, o que están exentos del régimen de esfuerzo. Gran parte del análisis de datos se realizará con anterioridad a la reunión de Hamburgo. El objetivo de la reunión del 20 al 24 de Junio será el de reunir todos los datos. Todavía será posible realizar alguna aportación (en particular, por las partes interesadas) en el transcurso de esta reunión.

El informe elaborado en Junio se remitirá al Pleno del CCTEP para su revisión en Julio. Posteriormente, será presentado a la Comisión y sometido al Consejo y al Parlamento. Si la Comisión Europea decide sobre la necesidad de modificar el plan actual, se reiniciará el proceso del CIEM/CCTEP con dos reuniones adicionales (de alcance y evaluación del impacto). Por lo tanto, en términos realistas, resultará difícil disponer de un plan nuevo antes de 2013.

Barrie Deas indicó que habrá una cuestión de procedimiento interno de carácter político una vez que se haya elaborado el informe. Se planteó la cuestión sobre cómo será tomada en cuenta la opinión del CCR. Sarah Kraak (SK) y Norman Gram. (NG) explicaron que en lo que respecta al documento de posición propiamente dicho, éste será incluido como anexo al informe. Durante la reunión en Hamburgo, habrá la posibilidad de debatirlo pero no de llevar a cabo un análisis adicional. En consecuencia, es realmente importante que se envíen todas las peticiones al CCTEP antes de la reunión de Junio.

SOD preguntó a Colm Lordan (CL) si existía alguna explicación científica para el brote del eglefino que se ha observado en el Oeste de Escocia. CL respondió que el grupo de trabajo del CIEM sobre el Mar Céltico está ultimando sus informes. Existen indicios de que el eglefino alcanzó un reclutamiento alto en 2009, los patrones de selección han mejorado y esto también afectará al plan de gestión del bacalao. La disposición de medida técnica influirá igualmente en la gestión del bacalao y del eglefino. SOD dijo que es algo que debería haberse previsto por cuanto ya ha conducido a descartes.

La interacción entre las disposiciones de medidas técnicas del reglamento de medidas técnicas transitorias (Reglamento CE nº 1288/2009) y el plan de gestión del bacalao es un aspecto importante que debe tenerse en cuenta en el proceso de revisión.

CL recordó que en 2012, las poblaciones de bacalao en el Oeste de Escocia y Mar de Irlanda serán sometidas a un análisis de datos. La cuestión planteada es de qué forma se incorporará la labor del análisis de los datos en el proceso de revisión.

CL respondió que el proceso de revisión del CIEM/CCTEP está basado en los términos del propio plan y no preveía que se produjesen cambios significativos durante el análisis de los datos (el potencial de crecimiento del pescado y el SSB no cambiarán demasiado, F posiblemente se mantenga entre 0.3 y 0.4; la relación con el reclutamiento de la población es buena).

En el Oeste de Escocia concretamente, se hace necesario obtener una perspectiva mejor de la proporción de la mortalidad total resultante de las actividades pesqueras; en particular, un mejor entendimiento del motivo por el cual la mortalidad total se mantiene cuando F ha disminuido radicalmente en los últimos años. CL dijo que, previsiblemente, la mortalidad de las focas se incluirá en la evaluación de las poblaciones en VIa.

4. Documento de debate del grupo de estudio

El grupo de enfoque revisó el documento de debate redactado por el grupo de estudio.

4.1. Observaciones Generales

4.1.1. Objetivo

Se ha propuesto volver a redactar este párrafo e introducir la noción de que el CIEM ha evaluado los planes, en su forma actual, con carácter no cautelador. Los objetivos del plan serán difíciles de lograr debido al diseño del plan. De ahí que resulte necesario un enfoque inteligente para alcanzar los objetivos. El plan actual no se ajusta al fin al que se destina.

Se decidió iniciar el tema general tomando la observación de que el plan se fundamenta en dos supuestos cuestionables. El primero se refiere a la correlación directa entre la reducción del esfuerzo pesquero y la reducción de la mortalidad por pesca. El segundo se refiere a que la reducción de los totales admisibles de desembarcos conlleva el logro de una reducción del total admisible de captura.

4.1.2. Niveles mínimo y de precaución

SOD preguntó sobre la aparente contradicción entre la opción de tener un objetivo de mortalidad por pesca y al mismo tiempo mantener un objetivo de biomasa. SK explicó que la SSB no debe considerarse como un objetivo sino como un límite de captura a un nivel sostenible.

Actuación: Bertie Armstrong redactará una frase que explique las limitaciones al incorporar los límites de biomasa en el plan.

Algunos miembros de los grupos consideran que es necesario que en el documento se recuerde la diferencia entre la mortalidad total y la mortalidad pesquera ya que a menudo se emplean de forma distorsionada.

Actuación: Colm Lordan se encargará de redactar el párrafo.

Es necesario comprender mejor la otra causa de la mortalidad del bacalao y en particular la depredación de las focas. La DMEM contiene un enfoque ecosistémico que obliga a considerar otros aspectos además de la pesca. CL explicó que la depredación de las focas es difícil de cuantificar (como población es difícil de calcular entre las 30 000 y 150 000 focas). Además, se considera que reduce la velocidad de recuperación de la población y no es responsable del agotamiento de las poblaciones.

BD propuso incluir una frase sobre la conveniencia de contemplar y entender el RMS como un rango de valor más que un simple objetivo, lo que permitiría una cierta flexibilidad en el plan y tener en cuenta la fluctuación de los puntos de RMS. CL y SK explicaron que el valor 0.4 sería considerado por los científicos como un límite superior.

4.1.3. Artículo 11 y Artículo 13

Cuando se implantó el plan, se puso un gran énfasis en la evitación del bacalao, pero la ejecución fue mal interpretada en lo referente a los artículos 11 y 13.

NG explicó el proceso de revisión incluido en el artículo 11. El objetivo de este artículo no era ser demasiado protector de las medidas técnicas para evitar el bacalao. El CCTEP analizará la flota que fue exenta y los criterios que se han utilizado.

En la práctica, parece ser muy difícil obtener la exención del artículo 11. La ayuda administrativa para obtener la exención es realmente onerosa en términos de recursos. El CCTEP introdujo unos criterios adicionales al 1,5% propuesto en el Reglamento (artes altamente selectivos, disociación de pesquerías...). Por lo tanto, los científicos consideraron que el criterio del 1,5% no es adecuado (incluso un pequeño porcentaje puede representar una importante cantidad de bacalao).

El miembro del grupo de enfoque estuvo de acuerdo en que es necesario rediseñar el plan para fomentar la evitación de bacalao, incluso a nivel de los buques. Es importante incentivar la evitación del bacalao, pero también es importante ofrecer la seguridad al gestor de la pesca de que no se abusa del sistema.

De igual modo, las posibilidades que ofrece el artículo 13 son interesantes. Sin embargo, se ha demostrado ser casi imposible que los científicos evalúen el impacto de las medidas aplicadas en la mortalidad por pesca del bacalao. Es necesario desarrollar una metodología para evaluarlo.

En conclusión, se hace necesario introducir en el proceso de revisión del plan de gestión una cierta flexibilidad y buscar incentivos reales para evitar el bacalao. Se propuso añadir esta declaración a modo de comentario inicial. Caroline Gamblin (CG) añadió que la aplicación del artículo 11 debe ser efectiva y deben beneficiarse de las exenciones aquellos que tengan derecho a ello.

4.1.4. Grupo de Esfuerzo

Tal y como se destaca en los comentarios por zona, la categoría de esfuerzos basada en la luz de malla que se incluye en el plan, es amplia e incluye numerosos tipos de artes de pesca diferentes. Sin embargo, si los artículos 11 y 13 se aplicasen correctamente, quizás el problema de la categoría de esfuerzo fuese menor.

Se propuso que las preguntas resumidas en el informe de BD relativo a la primera reunión del CIEM/CTEP deben anexarse al documento de posición del CCR-ANOC.

Actuación: SK y NG identificarán las cuestiones ya discutidas en el grupo CIEM / CTEP y las que aún deben abordarse. Algunas cuestiones podrían relacionarse con el resultado de la investigación.

4.2. Revisión, región por región

4.2.1. Comentarios sobre la zona VIa (Oeste de Escocia)

Se decidió que el párrafo realce la disparidad entre las disposiciones del reglamento de medidas técnicas transitorias (n ° 1288/2009) (en relación a la captura accesoria de bacalao, eglefino y merlán) y el plan de recuperación del bacalao y la cuestión de la definición geográfica de la zona.

Se decidió incluir la figura de la reducción del esfuerzo establecida por la Comisión en su declaración de política.

Se ha propuesto incluir en las observaciones generales, los comentarios del artículo 9, consistentes en la reducción sistemática del TAC en una situación de escasez de datos. La drástica reducción del 25% es arbitraria, punitiva y no toma en consideración el impacto real de su aplicación sobre la población o la flota. Además, no tiene en cuenta que existen varias situaciones de escasez de datos. Se decidió recordar la iniciativa del CCR-ANOC en curso de los "grupos de acción regional" "

Actuación: BA se ocupará de revisar el párrafo.

4.2.2. Comentarios sobre la zona VIIa (Mar de Irlanda)

Un aspecto importante para el área VIa, es cómo tratar conjuntamente la ausencia de evaluación y el rediseño del plan.

La parte del Mar de Irlanda también incluirá comentarios sobre la necesidad de contar con un enfoque regionalizado junto con la labor de colaboración entre los Estados miembros, la Comisión y las partes interesadas. El Grupo de Enfoque del CCR-ANOC sobre el Mar de Irlanda celebrado en Belfast en septiembre de 2009 es un buen ejemplo

Actuación: Lorcan O’Cinnéide se ocupará de revisar el párrafo.

4.2.3. Comentarios sobre la zona VIIId (Canal de la Mancha)

Este apartado hará hincapié en la relación con Noruega (en cuanto al establecimiento de los TACs y el régimen de esfuerzo que no cubre las flotas de Noruega) y la superposición reglamentaria en la zona (por ejemplo, la norma de composición de captura del reglamento de medidas técnicas) que pueden menoscabar el efecto del plan.

Actuación: CG se ocupará de revisar el párrafo.

Al final de la reunión, se decidió que se deberían incluir en las observaciones generales la necesidad de contar con un enfoque regionalizado y que el planteamiento de un plan no se ajusta a todos.

Para concluir, el presidente recordó que es necesario finalizar rápidamente la propuesta de posición para circularla al Comité Ejecutivo para su aprobación vía correo electrónico en la semana siguiente al grupo de enfoque.

Actuación: La Secretaría preparará junto con el Secretario de Actas un resumen de la lista de actuaciones que será enviada al grupo de enfoque recordando las labores de cada uno. CG, AR y SOD se encargarán de revisar el documento de posición hasta finales de la semana. El documento deberá someterse al CCTEP a más tardar el lunes, día 13 de Junio.

El Presidente cerró la sesión agradeciendo a los presentes por su asistencia.

La reunión finalizó a las 16:00



ANEXO I. LISTADO DE PARTICIPANTES

Grupo de Enfoque CCR ANOC sobre Revisión del Plan de Recuperación del Bacalao

BIM Dublín, 30 de Mayo de 2011

Presidente

Sean O'Donoghue

Secretaria de Actas

Caroline Gamblin

Miembros

Bertie Armstrong

Barrie Deas

Luc Corbisier

Alan McCulla

Lorcan O'Cinnéide

Mike Park

Científicos y Expertos

Colm Lordan

Norman Graham

Sarah Kraak

Secretaría

Alexandre Rodríguez