



INFORME DE ACTAS

Grupo de Trabajo Horizontal Planificación del Espacio Marítimo Madrid, 10 de Marzo de 2010 9:30-13:00 h

Presidente: Rory Crawford

Ponente: Iwan Ball

1. Bienvenida

- Presentación de los ponentes y participantes

La lista de miembros y observadores asistentes a esta reunión figura en el Anexo I.

- Adopción del orden del día

Se aprobó el Orden del Día contemplándose la posibilidad de realizar cambios en el orden de presentación de los diferentes puntos a medida que la reunión progrese debido a limitaciones de tiempo y con el fin de permitir a todos los expertos invitados presentes realizar sus presentaciones. El Presidente informó de la ausencia de ponentes del proyecto RECLAIM y del Grupo de Estudio de CIEM sobre Sedimentos Marinos pese a las invitaciones formales enviadas por escrito por la Secretaría con antelación a la reunión.

- Introducción y contexto por parte del Presidente

El Presidente dio la bienvenida a los asistentes y ofreció un esbozo de la estructura del taller de trabajo. Se presentó una perspectiva general de la Planificación del Espacio Marítimo (PEM) junto con algunas reflexiones sobre los puntos en los que el CCR podría contribuir de manera útil.

El número de actividades que están proliferando en el medio marino y que compiten con la pesca por el espacio es cada vez mayor. Las demandas de espacio marítimo surgen del desarrollo de la energía renovable, el transporte marítimo, petróleo y gas así como las designaciones de las áreas de conservación de la naturaleza que incluyen las designaciones de áreas marinas protegidas (ZMP) y las designaciones de Natura 2000.

La planificación existente en la mar está fragmentada y hay que aprender la lección del método de planificación en tierra. Existen numerosos cauces hacia la PEM incluso los mandatos claros para adoptar un enfoque ecosistémico en la gestión marítima en virtud de la Directiva Marco de Estrategia Marina Europea (DMEME) y la Política Pesquera Común (PPC). La PEM es una herramienta útil para ofrecer un enfoque ecosistémico con la participación influyente de las partes interesadas y lograr un cambio del dominio reglamentario hacia un planteamiento más orientado a la planificación.

El CCR-ANOC se encuentra en una buena posición para contribuir al proceso con un conocimiento sustancial desde una perspectiva de la pesca, concretamente en lo que se refiere a las interacciones de la pesca con las designaciones de las ZMPs (a través de las evaluaciones del impacto) y los desarrollos de la energía renovable marina. Dicha aportación no tiene precedente tal y como se refleja en los proyectos LOT7 y SSMEI de las Shetland.

2. Presentación del Proyecto Interreg CHARM 3 (A. Carpentier, IFREMER)

Se hizo una presentación del proyecto CHARM 3 que ha venido desarrollándose desde 2003. Una copia de la presentación estará disponible en la página web del CCR-ANOC.

El proyecto cuenta con 3 fases, hasta la fecha. La fase 1 supuso la elaboración de un mapa extenso de datos, esencial para realizar los mapas de referencia fiables de los hábitats marinos, los recursos bénticos, la distribución de las larvas /juveniles y del pescado adulto, así como de los desembarques. Esta información ha sido simplificada en un atlas que puede descargarse en Internet.

En la fase 2 se utilizaron los datos recogidos desde los años 70 y que no han sido utilizados, para elaborar un modelo de hábitat preferible para determinadas especies clave. Las zonas de reproducción fueron cartografiadas con un muestreador submarino de huevos de forma continuada. Esto se complementó con unos mapas de distribución temporal de juveniles y adultos de las especies clave los cuales pueden utilizarse, a modo informativo, en las decisiones de las cuotas.

También se empleó el análisis de la cadena trófica para tratar de entender la evolución de determinadas especies – se puso como ejemplo la lubina. Este trabajo implicó la colaboración con otros grupos con el fin de determinar los efectos de las actividades como la extracción de agregados y el desarrollo de la energía renovable marina.

También se ha intentado incorporar al proyecto la investigación antropológica identificando qué flotas operan y en qué zonas. Se han identificado 114 fragmentos diferentes de la legislación que influyen en las pesquerías, lo que hace que sea necesario centrarse en cuatro áreas clave: polución, conservación, pesquerías y desarrollo urbano.

Se desarrolló un modelo de planificación espacial en el que se incorporó la información física, biológica y socioeconómica recogida en el proyecto. Las partes interesadas pueden compartir esta herramienta que dispone de varias aplicaciones, entre otras, para determinar la mejor forma de proteger los hábitats y las especies clave e identificar las áreas importantes desde una perspectiva socioeconómica.

Actualmente, el proyecto se encuentra en la tercera fase en la que participan 17 socios y 26 laboratorios. Esta fase abarca todo el Canal y en ella se incorporan los aspectos socioeconómicos que no fueron considerados anteriormente.

Canadá y Japón colaboraron con el objetivo de compartir las lecciones y armonizar los métodos de trabajo.

El Presidente agradeció al ponente su intervención y abrió el turno de preguntas y debate entre los asistentes.

Se expresó la preocupación por el número de proyectos similares que la Comisión está financiando y el riesgo de duplicación y superposición. Concretamente, se manifestó la preocupación por la cantidad de tiempo que previsiblemente ocupará el CCR para atender a estos proyectos y la clara necesidad de coordinación a nivel comunitario en los diferentes marcos (Interreg / LIFE, etc.) Se plantea el interrogante sobre la relación calidad-precio si la Comisión se somete a una auditoría.

Se reconoció que el proyecto CHARM 3 se diferencia por su enfoque exclusivamente científico, lo que permite una comprensión profunda de la función del ecosistema. Se argumentó que esto es importante para el sector pesquero y que el CCR debe alcanzar dicha comprensión, en particular a la luz de la reforma de la PPC.

Se señaló que el enfoque científico adoptado por el proyecto CHARM 3 podría complementar otros proyectos cuyo objetivo es la elaboración de directrices para el enfoque ecosistémico, pero que la coordinación entre ellos debe ser mejorada.

Se solicitaron aclaraciones sobre si la metodología / enfoque era transferible a otras áreas. Es necesario evitar centrarse en un área relativamente pequeña si no puede ZMPliarse la metodología para ser utilizada en un contexto más ZMPlio.

El Presidente observó que el tiempo y los recursos del CCR son limitados y por lo tanto debe ser cauteloso en cuanto a la forma de aplicar estos recursos.

3. Información actualizada sobre la situación y el calendario de consulta respecto a las Zonas Marinas Protegidas en Francia (O. Abellard – Agence d´ZMP)

La Secretaría transmitió las disculpas por parte del representante de la Agencia Francesa de Zonas Marinas Protegidas, el Sr. Abellard, por no poder asistir a la reunión debido a compromisos profesionales previamente adquiridos.

La Secretaría animó a los miembros a leer en detalle la presentación actualizada enviada por el Sr. Abellard (disponible en la página web del CCR-ANOC) y a involucrarse activamente en la fase de gestión de las zonas Natura designadas que ya ha comenzado a principios de 2010. La Secretaría enviará los comentarios y aportaciones de los miembros a las autoridades nacionales relevantes y órganos competentes encargados de la gestión de estas zonas.

4. Consulta sobre la Red de Zonas Marítimas Protegidas del RU y propuesta de sitios Natura 2000, Zonas de Conservación Marítimas y Zonas Marinas Protegidas Escocesas (Dr. Tom Blasdale, JNCC)

El Sr. Blasdale anunció que el propósito de la presentación era mantener al CCR informado del proceso de designación de las ZMP e invitar a los miembros a colaborar en el desarrollo de las ZMP en Reino Unido. En virtud de la Ley Marítima y de Acceso Costero de Reino Unido y la Ley Marítima de Escocia, el Gobierno del RU está desarrollando, de aquí hasta el año 2012, una red de ZMPs ecológicamente coherente que sea bien entendida y respaldada por los usuarios del mar.

La red de ZMPs incluye los sitios europeos existentes como parte de la red Natura 2000 del RU, las nuevas Zonas de Conservación Marítimas (ZCM), y las ZMPs escocesas según la Ley Marítima y de Acceso Costero del Reino Unido y la Ley Marítima de Escocia. Asimismo, los componentes marinos de las zonas de interés científico y las zonas Ramsar podrían incluirse en este espectro de zonas.

La actual red del RU comprende 81 sitios de los cuales 76 se sitúan en aguas de bajura y solamente 5 en aguas de altura. El RU no ha completado todavía la red Natura y la Comisión le comunicó que no había designado sitios suficientes, especialmente en zonas “offshore” (ZEE). Adicionalmente, el Reino Unido posee otros hábitats y especies de importancia nacional que no figuran en el estado de la Directiva Hábitats y Aves pero que requiere de protección imperativa por parte del Reino Unido (por ej. los mencionados en la lista de especies amenazadas y en declive de OSPAR y aquellos incluidos en los Planes de Acción para la Biodiversidad de Reino Unido y Escocia). Estas ZMP nacionales adicionales requieren la protección de estas especies y hábitats así como el cumplimiento de los compromisos internacionales y las obligaciones europeas recogidas en la Directiva Marco de Estrategia Marina.

El ponente ofreció una perspectiva general de las nuevas designaciones nacionales de ZMPs según la Ley Marítima y de Acceso Costero, inclusive las distintas gestiones atribuidas a las administraciones descentralizadas. Las ZCMs del RU gozarán de varios niveles de protección en las aguas del mar territorial inglés y las aguas de la Zona Económica Exclusiva adyacentes a Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte (Proyecto ZCM). En aguas del mar territorial de Gales se establecerán ZCM con un alto nivel de protección, al igual que en aguas del mar territorial y de la ZEE de Escocia.

Los métodos de identificación y designación entre el Proyecto de ZCM de Inglaterra, el Proyecto de ZCM de Gales, y el Proyecto de ZMP de Escocia son diferentes; sin embargo, durante el proceso de selección de las ZMP nacionales se pueden tener en cuenta consideraciones socioeconómicas a diferencia de lo que ocurre con las zonas Natura 2000.

El objetivo de los proyectos sobre ZMPs en el Reino Unido es contribuir a la red de ZMPs ecológicamente coherente, con la participación de las partes interesadas en una fase inicial para alentar el apoyo y, si es posible, minimizar los impactos en aquellas partes interesadas que ya utilizan el área marítima (por ejemplo, teniendo en cuenta los aspectos socioeconómicos en el proceso de designación).

A través del proyecto de ZCM, las partes interesadas contribuyen en la identificación de las ZCMs y en el desarrollo de los objetivos de conservación, a través de grupos formados por las mismas y agrupadas en cuatro proyectos regionales de ZCM. Además se reconoce la necesidad de que las partes interesadas no inglesas (fundamentalmente los pescadores) puedan contribuir al proceso. La diferencia entre el proceso de designación de ZMP en Escocia y el Proyecto de ZCMs es que el primero está predominantemente basado en argumentos científicos, sin embargo se celebrarán reuniones con grupos de representantes de partes interesadas para validar los datos socioeconómicos y de patrimonio natural a fin de mejorar la evidencia sobre la selección de las ZMP escocesas. Se mantendrán discusiones con partes interesadas que tienen un interés directo en el desarrollo de zonas específicas para perfilar y refinar los límites de las mismas, identificar problemas de gestión y seleccionar aquellas zonas que contribuirían de igual forma positiva a la red.

El JNCC ha ofrecido puestos específicos para articular la colaboración y participación de pescadores nacionales y europeos en los procesos de ZMP de Reino Unido en un esfuerzo por centralizar el proceso de interacción con los pescadores internacionales. Se debatió que sería de interés para los miembros del CCR contribuir al proyecto ya que es necesario conocer donde se encuentran los caladeros y aportar esta información al proceso de identificación de las ZCMs.

En concreto, el JNCC desearía que el sector pesquero validase los mapas de datos del SLB y los datos de desembarques y que, en la medida de lo posible, se añadan estos datos aportando información sobre la flota de <15 m y el valor relativo de los caladeros.

En conclusión, el ponente presentó las siguientes cuestiones a debate:

- Temas en torno a la consulta de Natura – algunas partes interesadas no habían recibido notificación oficial en relación con la consulta forma sobre zonas Natura 2000 en RU. El ponente solicitó a los miembros su opinión a la posibilidad de habilitar un período adicional de consulta adecuado para que puedan enviar sus comentarios (se consideró que 6 semanas sería suficiente)
- ¿Con quien debería hablar la JNCC en relación a la recogida de datos (contacto superior a los pescadores individualmente pero inferior al de los CCRs? ¿Quiénes serían los candidatos adecuados en los países representados en el CCR?
- ¿Es necesaria alguna gestión especial para las flotas artesanales?
- ¿De qué forma deberían comunicarse a los proyectos de ZCMs regionales, las opiniones de los pescadores no pertenecientes al RU?

El Presidente dio las gracias al Dr. Tom Blasdale por su presentación y abrió el turno de preguntas y debate entre los asistentes.

Se manifestó una inquietud sobre la omisión del CCR y del SFF de la reciente consulta de Natura sobre el Rockall, aunque se reconoció que el JNCC había realizado un claro esfuerzo por que fuese completa y que la citada omisión se había debido a un error técnico. Asimismo, se señaló que el momento de la consulta (noviembre / diciembre) no era el adecuado para los miembros de la industria pesquera. El ponente aseguró que se permitiría más tiempo al CCR y al SFF para responder a la consulta del Rockall y que se le otorgará una mayor relevancia en la página web del JNCC, en el futuro. Con respecto a la fecha de la consulta, el ponente reconoció ser desafortunada, pero que estaba vinculada al plazo para la presentación de los informes al Gobierno.

Se señaló que los cuatro proyectos de ZCMs regionales tienen características muy diferentes y por lo tanto plantean dificultades al sector para que pueda participar desde una perspectiva europea, así como los retos que plantean los diferentes acuerdos de las diferentes administraciones. El ponente ofreció garantías de que el JNCC será un punto líder / único de contacto entre las partes interesadas del sector pesquero europeo no perteneciente al Reino Unido y los proyectos regionales de ZCMs y demás proyectos nacionales de ZMPs en las administraciones delegadas.

Se solicitó una aclaración a la base legislativa por la que se restringe el derecho a pescar en las ZCMs nacionales del Reino Unido fuera de las 6mn, donde se aplican los derechos históricos. Se argumentó que sería discriminatorio aplicar restricciones sólo a los buques del Reino Unido. También se expresó preocupación sobre los plazos para la designación, sin duda incompatibles con el nivel de participación de las partes interesadas que pretende el JNCC.

El ponente confirmó que no era una cuestión de aplicar las restricciones solamente a los buques británicos y que la intención es poner en marcha unas medidas de gestión a través de la PPC. Se produjeron algunos retrasos en los plazos y por lo tanto el plazo hasta el mes de octubre de 2010 para garantizar la disponibilidad de una información de la pesca internacional resulta muy ajustado. El JNCC estaría interesado en escuchar ideas de cómo reestructurar el proyecto.

Se planteó la inquietud existente desde la perspectiva irlandesa sobre el alcance de la designación del Rockall y la cuestión sobre los datos del "socio" que se añadirían a los datos "económicos". El ponente respondió que el sitio corresponde muy de cerca a la zona ya cerrada en virtud del reglamento de la PPC. Se reconoció que la naturaleza de los datos de la pesca es principalmente económica, con todo pueden tener en cuenta los desplazamientos de los buques pequeños para el desarrollo de estudios de evaluación de impacto sólo en zonas Natura 2000.

El representante de la SFF se ofreció a compartir con el CCR la labor que la Federación se ha comprometido a realizar la cual refleja que, si bien en muchas zonas se desarrolla una gran actividad, en algunas áreas de fondo los pescadores no ejercen la actividad de arrastre, probablemente porque el equipo no esté disponible para pescar en dichas áreas. Se argumentó que debería centrarse la atención en la designación de estas áreas antes de que se desarrolle la tecnología para pescar en esos sitios. El ponente respondió que la atención se centra en la protección de las zonas con el mayor valor de conservación. Aunque se tienen en cuenta los intereses de la pesca, en la medida de lo posible, los factores socio-económicos no son considerados en las denominaciones de la red Natura 2000. El planteamiento de las ZCMs proporciona un buen mecanismo para garantizar que se tenga en cuenta este tipo de información.

Los representantes de la industria pesquera reiteraron la necesidad de estudiar el calendario de las consultas con el fin de asegurar una aportación efectiva del sector y la necesidad de una consulta extensa desde el inicio, concretamente en lo que se refiere a las delimitaciones de los sitios propuestos.

En respuesta a la petición del ponente, el representante del sector pesquero español se brindó a coordinar la participación española en el proyecto y gestionar las visitas a los sitios.

El ponente aseguró al CCR que se están desarrollando los protocolos ajustados para el manejo de datos, incluida la propiedad de los datos, cómo se utilizan y cómo se distribuirán.

En respuesta a la preocupación planteada por la industria pesquera, el ponente explicó que la designación de los sitios no implica una prohibición automática de la pesca, aunque puede que sea necesario restringir ciertos tipos de artes. Si bien los requisitos de la evaluación del impacto ambiental no se aplican más allá de las 6mn, el proceso para solicitar las medidas de gestión en virtud de la PPC, cumple más o menos con este requisito e implicaría la consulta con el CCR.

Se sugirió que el proceso de designación de las ZCMs es el anticipo de un enfoque de planificación más estratégico y que la atención debería centrarse en la PEM. La industria pesquera desea comprometerse de manera significativa con el proceso de la PEM y no desea ser rebotado por unos plazos poco realistas.

Ante la proliferación de los datos, se sugirió que el CCR debería solicitar la financiación para nombrar a alguien, a tiempo completo, que recopile e interprete los datos sobre actividad pesquera, permitiendo que el CCR adquiera un mayor compromiso con la PEM. Se reconoció que esto implicaría situar el CCR en un nuevo nivel, pero el CCR del Mar de Norte está estudiando activamente una propuesta similar por lo que existe la posibilidad de un proyecto combinado.



Aunque varios miembros estuvieron de acuerdo con esta propuesta, se advirtió de la necesidad de coherencia entre los CCRs respecto a la estructura y que la misma debe ser presentada a los demás CCRs antes de proseguir.

Acción: *La Secretaria se pondrá en contacto con el CCR-Mar del Norte y con la Comisión para investigar si la propuesta sobre ZMP puede extenderse a los demás CCRs.*

El ponente del JNCC considera que se trata de una buena propuesta, pero advirtió que probablemente la realidad política dicte la necesidad de que progrese la participación del CCR en el proyecto de las ZCMs antes de emplazar una persona del mismo. Se constituirá un Foro Nacional de partes interesadas sobre ZMPs en Reino Unido para debatir los desarrollos de ZMPs en RU con partes interesadas del RU y también no británicas. El ponente alentó al CCR para operadores pesqueros no británicos se comprometan también con los proyectos regionales de ZCMs - una solución podría ser que el nuevo coordinador del JNCC actuase como intermediario con la industria, capacitándolo para trasladar las opiniones de los pescadores al proyecto y difundir la información sobre los cuatro proyectos regionales.

El representante de la industria pesquera del Reino Unido respondió señalando que la legitimidad de este enfoque dependerá de la disponibilidad de información útil asumiendo que las personas que asisten a las reuniones tendrán acceso a esta información. Por otra parte, sería necesario garantizar que las personas apropiadas estén involucradas y se pronuncien en nombre de la industria. La coalición de ZMPs del Reino Unido aporta una sola voz en representación de la industria en estas negociaciones.

Acción: *El JNCC facilitará más información sobre el Foro de Partes Interesadas sobre ZMPs en RU así como métodos de participación en Proyectos de ZMPs en RU en tiempo debido.*

El Presidente presentó al Dr. Paul Connolly que hizo una presentación del proyecto MEFEPO

5. Presentación del Atlas Noroccidental – Proyecto MEFEPO (Dr. Paul Connolly)

Esta presentación se centró en un producto del proyecto MEFEPO - el atlas de las aguas noroccidentales. Se trata del tercer volumen de una serie, y ya se han producido publicaciones similares para el Mar del Norte y las Aguas Occidentales del Sur.

El proyecto adopta un planteamiento muy pragmático para hacer operativo el enfoque ecosistémico basándose en la experiencia del Mar del Norte. El proyecto está relacionado predominantemente con la pesca, aunque se tienen en cuenta otras actividades. Está constituido por unos 10 paquetes de trabajo (véase la presentación en la página web del CCR-ANOC) y ya se han realizado avances importantes en muchos de ellos.

El objetivo del Atlas Noroccidental es identificar y recoger información sobre las características clave para "pintar un cuadro" de esta región – no se trata de recopilar todos los datos sobre todo. El atlas abarca las siguientes áreas: Mar de Irlanda, la Mancha, Mar Céltico, Oeste de Escocia, Oeste de Irlanda y las áreas de aguas profundas de altura

Una característica clave de esta área es la Corriente del Golfo, que es un motor esencial de la función de los ecosistemas. También se producen impactos de los cambios climáticos potencialmente importantes, como lo demuestra el cambio hacia el norte de la distribución de los copépodos, que surtirán un impacto indirecto sobre la distribución de especies de peces clave.

En esta región el proyecto se centró en el estudio de las siguientes especies clave: vieiras, cigalas, caballa y merluza del norte. Las Aguas Noroccidentales son áreas importantes de desove de varias especies pelágicas del Atlántico Nordeste, en concreto la Merluza del Norte. Se compone de diversos ecosistemas y es importante para la biodiversidad, incluido los cetáceos, focas, aves y corales de aguas profundas.

Además, existen importantes impactos antropológicos derivados de las actividades como la exploración y la producción de gas y petróleo, el transporte marítimo, los conductos de gas y telecomunicaciones, las actividades recreativas y de pesca – el ponente destacó que el aspecto de los descartes está vinculado a las citadas en último término.

Hay un volumen sustancial de información disponible como resultado de la enorme cantidad de SEA (evaluación ambiental estratégica) que la industria de petróleo y gas realiza en las aguas noroccidentales. También existe una gran cantidad de datos del SLB que, si se casan con los datos del diario de a bordo, ofrecería una imagen más completa de la zona con un valor inestimable para su incorporación en los planes de gestión. Por tanto, es necesario coordinar la investigación del SLB y los datos del diario de a bordo.

En conclusión, el ponente resaltó la necesidad de que el CCR-ANOC se comprometiera con el proyecto. También resulta importante que el proyecto comprometiera al CCR-Mar del Norte y al CCR-Aguas Occidentales del Sur.

La versión actualizada del atlas estará preparada previsiblemente en Enero de 2012.

El Presidente dio las gracias al ponente por su presentación y abrió el turno de preguntas y debate entre los asistentes.

Varios miembros del CCR felicitaron al ponente por su presentación y dieron la bienvenida a esta investigación fascinante.

Se destacó un aspecto relacionado con la distorsión de los datos recogidos por los diferentes sectores para sus propios fines. A menudo, estos datos no se recogen de una manera uniforme en toda la plataforma continental con la consecuencia de que las medidas de gestión que se basarán en la recopilación de datos ad hoc pueden originar el desplazamiento de las áreas ricas en datos hacia las áreas con datos pobres.

El ponente estuvo de acuerdo con el último punto y admitió que era un riesgo. No hay duda sobre la validez científica de los datos que se utilizan en el proyecto ya que existen líneas de orientación robustas para su validación. El ponente destacó la enorme cantidad de datos disponibles en la “literatura gris” y la necesidad de recopilarlos y utilizarlos

En respuesta a una cuestión sobre el impacto que sobre los hábitats marinos surten los movimientos de la población hacia las áreas costeras, el ponente observó que se trata de una consideración menor en esta región. En los casos en que falten datos relativos a dichos impactos, el proyecto utiliza la opinión científica.

Se observó que muchos investigadores están analizando los datos del SLB y que esta investigación necesita ser coordinada de mejor manera. También se expresó cautela sobre la diseminación y el uso de estos datos.



Se abordó nuevamente la aparente falta de coordinación entre los proyectos financiados por la Comisión. Se propuso que el CCR-ANOC se dirija por escrito a la Comisión para solicitar una lista de todos los proyectos relacionados con la pesca que se están llevando a cabo en las aguas noroccidentales por diversas entidades de la región

Acción: El Presidente invitó a Sean O'Donoghue para que redactase la carta a la Comisión.

Acción: El Presidente invitó a Barrie Deas para que contactase con el CCR del Mar del Norte y explorase las fuentes de financiación y el cometido viables, como primer paso hacia la creación de un puesto de investigación conjunto de los CCRs.

6. Debate sobre la cartografía de las zonas clave de actividad pesquera: proyectos en curso y ámbito de trabajo en las Aguas Noroccidentales

Se acordó tratar los puntos 6 y 7 del orden del día en una reunión posterior de seguimiento una vez se obtuviese más información sobre estas cuestiones. El punto 6 se trató, de forma parcial, en las discusiones sobre planificación del espacio marino y áreas potenciales de contribución para el CCR-ANOC.

La reunión se clausuró a las 13:15 h

ANEXO I. LISTA DE PARTICIPANTES

<u>Nombre</u>	<u>Apellido/s</u>	<u>Organización</u>	<u>Status</u>
Bertie	Armstrong	Scottish Fishermen's Federation	Miembro
Iwan	Ball	World Wildlife Fund	Observador
Tom	Blasdale	Joint Nature Conservation Committee	Experto Invitado
André	Carpentier	CHARM Project – IFREMER	Experto Invitado
Paul	Connolly	MEFEPO Project – Marine Institute	Experto Invitado
Luc	Corbisier	SDVO	Miembro
Juan Carlos	Corrás Arias	Pescagalicia-Arpega-Obarco	Miembro
Rory	Crawford	RSPB – Birdlife International	Presidente GTH
John	Crudden	European Anglers Association	Miembro
Barrie	Deas	NFFO	Miembro
Sophie	Elliott	JNCC	Observador Científico
Ian	Gatt	Scottish Fishermen's Federation	Miembro
Charline	Gaudin	EBCD	Miembro
Hugo	González	ANASOL - ARVI	Miembro
André	Gueguen	OPOB	Miembro
Sam	Lambourn	NWWRAC Chairman	Presidente Ejecutivo CCR-ANOC
Daniel	Lefèvre	CNPMEM Basse Normandie	Miembro
Jesús	Lourido	Puerto de Celeiro S.A.	Miembro
Joseph	Maddock	Irish Fishermen Organisation	Miembro
Conor	Nolan	NWWRAC Secretariat	Secretaría
Lorcan	O'Cinnéide	IFPO	Miembro



Nombre	Apellido/s	Organización	Status
Sean	O'Donoghue	Killybegs Fishermans Organisation	Miembro
José Luis	Otero	Lonja de la Coruña S.A.	Miembro
Kenneth	Patterson	DG MARE	Comisión Europea
Jacques	Pichon	ANOP	Miembro
Jim	Portus	South West Fish Producers Organisation	Miembro
Alexandre	Rodríguez	NWWRAC Secretariat	Secretaría
Mercedes	Rodríguez Moreda	OPP-07-LUGO	Miembro
Stéphanie	Tachaires	CNPMEM	Miembro
Paul	Trebilcock	Cornish Fish Producers Organisation	Miembro
Héctor	Villa	SEGEPESCA - MARM	Repr. Estado Miembro