



SEMINARIO ASPECTOS ECONÓMICOS DE LA GESTIÓN DE PESCA

Jueves, 28 de octubre de 2010
Castillo de Dublín
10:00-16:00 h

ACTAS

1. Introducción y Resumen – Puesta en escena

Michael Keatinge, Gerente del Departamento de Pesquerías del BIM y Director del CCR-ANOC, dio inicio a la reunión agradeciendo a los participantes su asistencia. El Sr. Keatinge expresó que los aspectos económicos de la gestión pesquera constituyen un tópico esencial, merecedor de un debate profundo a nivel comunitario.

El Sr. Keatinge ofreció una visión general de los antecedentes históricos del papel socioeconómico en la política común de pesca en el transcurso de los últimos 20 años. A lo largo de este periodo, algunos expertos han realizado avances a título individual en el área de economía de pesca (p. ej. Pavel Salz); así como a través de iniciativas derivadas del Programa Marco de Recopilación de Datos (por ejemplo, los Informes Económicos Anuales); y en los proyectos liderados por las Universidades y de los Institutos de Investigación en toda Europa.

Este trabajo ha producido unos resultados interesantes, pero carece del pleno reconocimiento de las instituciones europeas debido a la falta de una red coordinada o un marco coherente de recopilación de datos a nivel europeo. El Sr. Keatinge destacó que el 2001 fue el año en que la economía se incorporó al cometido del CCTEP y se encargó al Centro Común de Investigación de la Comisión Europea (JRC en sus siglas en inglés) la recopilación y el control de calidad de los datos económicos recogidos al amparo del Reglamento Marco de Recopilación de Datos (DCFR en inglés).

La incorporación de los criterios económicos en las prácticas de trabajo del CCTEP se debió a la constatación de que la PPC se percibía como una política encerrada en un paradigma asentado únicamente en el pilar medioambiental (evaluación y biología de las poblaciones de especies) y en el pilar político (decisiones sobre TAC y cuotas), sin tener en cuenta los aspectos sociales o económicos.

El Sr. Keatinge destacó el hecho de que el Reglamento Marco de Recopilación de Datos requiere que los Estados miembros recojan los datos económicos de los sectores de la pesca, la acuicultura y la transformación de la industria pesquera comunitaria. Sin embargo, el aspecto económico permanece fuera de las aportaciones estándar en los modelos de gestión de la pesca.



Esto podría ser debido a la falta de fiabilidad y confianza en los datos de los usuarios por varias razones (por ejemplo, el enfoque de arriba abajo; la no participación de las partes interesadas en el proceso de recopilación de datos; la falta de coherencia con la política pesquera común sobre TAC y cuotas; las importaciones; el esfuerzo pesquero; las bajas en los censos de flota, etc.). Como consecuencia, la industria pesquera cuestiona el impacto y la eficacia real de los datos económicos en el proceso de toma de decisiones de la UE.

El Sr. Keatinge solicitó a los asistentes que reflexionasen sobre si el CCR constituye o no el órgano más adecuado para cubrir esta laguna y, en caso afirmativo, qué iniciativas podrían ponerse en marcha para trabajar en la mejora de la participación de las partes interesadas en el proceso.

La presentación completa del Sr. Keatinge está disponible en la página Web del CCR-ANOC¹.

2. Perspectiva por parte de la Unión Europea:

John Anderson, economista del Centro Común de Investigación (Joint Research Centre en inglés) con sede en Ispra (Italia), realizó una ponencia sobre la perspectiva de la UE en relación con el Reglamento Marco de Recopilación de Datos (DCFR). La presentación del Sr. Anderson está disponible en la página Web del CCR-ANOC².

El Reglamento marco (CE) Nº 199/2008 obliga a los Estados miembros a recopilar los datos sobre el sector pesquero. El JRC coordina esta actividad mediante el procesamiento, el análisis y la presentación de la información recibida por parte de los Estados miembros en el CIEM / CCTEP en nombre de la Comisión Europea. Esta información es pública y está disponible en el sitio Web del JRC³.

Los datos recogidos son publicados en el Informe Económico Anual (IEA) que contiene un volumen extenso de información, incluyendo los ingresos y la rentabilidad de la flota, el valor añadido bruto y los flujos de caja o efectivo resultantes de la explotación. Estos datos son utilizados principalmente por los grupos de trabajo pertinentes del CCTEP (por ejemplo, SGMOS, SGBRE), el CIEM y la DG MARE de la Comisión Europea.

El JRC ha identificado varios temas como los principales obstáculos para avanzar con el trabajo en este campo, a saber, la no entrega de datos de manera oportuna, en mayor o menor medida, por todos los Estados miembros y la falta de armonización entre los métodos de recopilación de datos. Para que el DCFR funcione, todos los Estados miembros deben participar plenamente en el proceso y aplicar un proceso estándar y sistemático de recopilación de datos.

¹ http://www.nwwrac.org/Meetings/Meetings_ENG/Navigation.php?id=427&language=English

² http://www.nwwrac.org/Meetings/Meetings_ENG/Navigation.php?id=427&language=English

³ <https://datacollection.jrc.ec.europa.eu/>



3. Perspectiva por parte del sector pesquero

Aukje Coers, Secretaria Ejecutiva del CCR de Especies Pelágicas, realizó una presentación a través de una conferencia vía Web, acerca de la labor llevada a cabo por dicho CCR en esta área. La Srta. Coers agradeció al CCR-ANOC el hecho de invitarla a compartir las experiencias del CCR de Pelágicos y cree que se trata de un área de interés común para todos los CCR.

La Srta. Coers hizo una introducción preliminar sobre la estructura de la flota de pelágicos. Los aspectos principales de la flota pelágica son los siguientes:

- La flota se dirige a 13 poblaciones, 5 de ellas de importancia económica preponderante en términos de cantidad y valor de capturas: caballa en NEAFC; arenque en el Mar del Norte; arenque del Atlántico Escandinavo; y arenque y bacaladilla del Mar Céltico.
- Las pesquerías se dirigen a una especie única y son relativamente “limpias”.
- La flota consiste en un número reducido de buques de grandes dimensiones pertenecientes a 9 Estados miembros (GE, SE, DK, PO, NE, UK, IE, FR, ESP).
- Implantación de un sistema de Cuotas Individuales Transferibles (ITQ s en sus siglas en inglés) en la mayoría de los países concernidos;
- Flexibilidad en el reparto de TAC y cuotas ajustables entre las diferentes especies;
- La flota presenta una gran capacidad pesquera “numérica” pero no existe una sobrecapacidad económica.
- La flota pelágica comunitaria obtuvo en 2009 unos ingresos totales de cerca de aproximadamente 600 millones de euros.

La Srta. Coers resumió la cronología del grupo de Economía creado en el CCR de Pelágicos. Este Grupo fue constituido a principios del 2008 y se invitaron a unos economistas para que, en su día, hicieran una serie de presentaciones. En 2009, se celebró una reunión informal del CCR-Pelágicos junto con expertos de SEAFISH para debatir sobre los objetivos del grupo y determinar el camino a seguir. Pasó bastante tiempo antes de que se decidiesen los términos de referencia del Grupo de Enfoque y los temas socioeconómicos que podrían tratarse específicamente en el seno del CCR.

Tras una experiencia decepcionante y la incapacidad para desarrollar una relación de trabajo con la DG MARE con el fin de recopilar datos y desarrollar una evaluación de impacto respecto a la pesquería de Arenque del Mar Céltico, el Grupo de Trabajo de Economía del CCR alcanzó las siguientes conclusiones:

- Los datos económicos son escasos y los Estados miembros no disponen de ellos de forma inmediata.
- Los miembros de la industria pelágica se mostraron reacios a la hora de aportar información económica aduciendo que se trataba de información confidencial y que podría afectar al factor de ventaja competitiva.
- En la unidad de análisis económico de la DG-MARE existía una falta de implicación y, aparentemente, de experiencia en el proceso de elaboración de evaluaciones de impacto relativas a los planes de gestión a largo plazo.

CCCR-ANOC: Seminario sobre Aspectos Económicos de la Gestión Pesquera
Castillo de Dublín, 28 de Octubre de 2010



La experiencia del CCR-Pelágicos fue negativa en muchos aspectos, y debido a los problemas existentes dentro y fuera de la industria pelágica, la labor y el funcionamiento del grupo de enfoque económico concluyó formalmente después de dos años de trabajo, en 2010.

La ponente explicó detalladamente los tres ejemplos de cómo el CCR de poblaciones pelágicas había abordado los aspectos económicos y sociales y la forma en que los datos económicos fueron incorporados al asesoramiento específico y a las opiniones:

- PGLP para el jurel: El proceso fue liderado por el CCR de Pelágicos desde el inicio y las normas de control de capturas propuestas tuvieron como objetivo el aportar una estabilidad económica en los TAC.
- PGLP para la caballa: El CCTEP realizó una simulación de los escenarios de gestión, incorporando los datos económicos.
- Revisión del TAC del arenque en el Mar del Norte, incorporando los datos económicos.

La experiencia general del CCR-Pel. en el aspecto económico se definió de la siguiente forma:

- El CCR de Pelágicos ha realizado unos esfuerzos considerables, pero el avance ha sido limitado en cuanto a la inclusión de los aspectos socioeconómicos en las recomendaciones y los dictámenes.
- La Comisión se mostró reacia a aceptar un dictamen motivado en aspectos socioeconómicos (incluso aunque el mismo tomase como referencia un dictamen del CCTEP)
- Era evidente que tratar de los aspectos socioeconómicos de manera aislada resultaba una tarea más difícil que hacerlo con un conjunto de datos integrados y a largo plazo.
- La renuencia por parte de la industria de pelágicos a facilitar los datos contribuyó al fracaso de la iniciativa de incorporar datos económicos en el dictamen de gestión.

La presentación completa de la Srta. Coers está disponible en la página Web del CCR-ANOC⁴.

4. Perspectiva por parte de las ONG medioambientales

Brendan Price (Irish Seal Sanctuary) ofreció una perspectiva desde las ONGs, centrándose en la necesidad de identificar las oportunidades existentes para diversificar el empleo, mejorar las cualificaciones y la vida de los pescadores desempleados en las comunidades costeras.

El Sr. Price elogió la calidad de las presentaciones realizadas a lo largo de la sesión e informó a los asistentes que la tendencia de las tasas de empleo en la industria ha disminuido progresivamente, sin que aparentemente se hayan fijado medidas compensatorias específicas alternativas. El Sr. Price también destacó las dificultades experimentadas a la hora de obtener información sobre los proyectos financiados por el Fondo Europeo de Pesca bajo el Eje 4 (que aborda la diversificación dentro y fuera del sector).

⁴ http://www.nwwrac.org/Meetings/Meetings_ENG/Navigation.php?id=427&language=English



El Sr. Price hizo hincapié en la necesidad de adoptar un enfoque de abajo-arriba, por el que los aspectos sociales sean considerados como un elemento importante de los modelos de gestión de pesca. Resumió su propia experiencia en el trabajo llevado a cabo en su organización en la percepción de la disminución dramática de las poblaciones de peces en los últimos 20 años, y cómo esto ha afectado a las actividades humanas.

El Sr. Price cree que podría tener cabida una nueva labor de los CCR de ayudar a todas las partes interesadas representadas de la industria pesquera y a otros grupos de interés, fomentando el diálogo con los principales actores en la gestión de la pesca (científicos, Estados miembros, responsables políticos) y prestando atención a la explotación sostenible de los recursos marítimo-pesqueros. Se hace necesario, igualmente, alcanzar el equilibrio desde un punto de vista medioambiental, social y económico en sintonía con el Libro Verde sobre la reforma de la PPC presentado en 2009 por la Comisión. Para lograr este objetivo, el Sr. Price abogó por que el CCR-ANOC debería estar capacitado para "hablar el mismo idioma" y fomentar la confianza y el entendimiento mutuo con los que se dedican a la elaboración de las políticas de Gestión Pesquera.

El Sr. Price expresó la opinión de que los instrumentos legales en vigor para proteger a las poblaciones de peces no deben penalizar a los pescadores. El Sr. Price se mostró convencido de que muchos trabajadores se han convertido en las víctimas de la PPC, como resultado de los impactos y efectos de los reglamentos de gestión pesquera a nivel comunitario. En conclusión, el Sr. Price hizo un llamamiento para que se realice, en el seno de la UE, una correcta evaluación de los beneficios socioeconómicos para las comunidades costeras que directa o indirectamente dependen de la pesca.

En este contexto, el Sr. Price también convino con los ponentes anteriores en que, en muchos casos, los datos socio-económicos se han extraviado o son de mala calidad. Por tanto, se trata de un requisito clave para hacer frente a las deficiencias en los datos comunicados por los Estados miembros de conformidad con la DCFR, de manera que los usuarios de estos datos, incluidos los CCR, puedan llevar a cabo los análisis sociales y económicos con un mínimo grado de certidumbre.

En el anexo II se incluye la declaración íntegra del Sr. Price.

5. Debate entre los participantes

El moderador de la reunión resumió las conclusiones obtenidas en la sesión matinal y aportó a los asistentes una síntesis, invitándoles a que contribuyesen con sus comentarios al debate.

1. Falta de confianza en el sistema estructural para el desarrollo de propuestas de gestión pesquera a nivel comunitario cuyo enfoque se escora, predominantemente, hacia los datos biológicos, careciendo de una perspectiva económica. Es necesaria una mejor integración de los aspectos socioeconómicos a través de los servicios del CCTEP y de la Comisión Europea.

2. El Centro Común de Investigación (JRC) es el órgano encargado de la recopilación y el control de la calidad de los datos económicos transmitidos por los Estados Miembros, recogidos conforme a lo estipulado en el Reglamento Marco de recopilación de datos. El JRC se encarga de evaluar la cobertura y la calidad de los datos recopilados así como las metodologías que actualmente emplean los Estados miembros. Pese a que tanto la cobertura como la calidad de los datos recopilados por los Estados Miembros ha mejorado considerablemente en los últimos años, existen todavía desafíos como la mejora de la armonización en los métodos de recolección y de estimación y la mejora en los plazos de entrega del informe económico resultante.

3. Las decisiones de gestión de la UE deben ser apoyadas por argumentos económicos sólidos. En este contexto, la representante del CCR de pelágicos planteó el interrogante ¿quién debería determinar la relevancia y la importancia de los datos económicos y definir las cuestiones económicas necesarias?

4. La dimensión social y humana: Brendan Price dejó claro que existe una incapacidad para alcanzar conclusiones precisas en la actual PPC debido a la precariedad de datos económicos.

Comentarios de los asistentes:

El representante del JRC reconoció que el uso de los datos socioeconómicos había mejorado pero que la falta de datos provenientes de algunas fuentes todavía constituye un problema grande.

Algunos miembros del CCR-ANOC consideraron un hecho inaceptable el que algunas industrias no suministren los datos que suponen su sustento de vida derivado de un recurso público. Algunos participantes opinaron por su parte que en el Reglamento Marco de Recogida de Datos se solicitan unos datos que a menudo tienen poca relevancia para la pesca.

Se convino en la percepción del aspecto social como el "hermano pequeño" o el "gran desconocido" en la reforma de la PPC. Algunos miembros del CCR-ANOC sugirieron que es necesaria una normalización en las cuestiones relacionadas con el empleo (por ejemplo, salarios, impuestos, seguridad social...) y los costes de combustible en toda Europa, con el fin de proporcionar un marco igualitario entre todos los operadores de la pesca en el mercado.

Hugo González preguntó qué impacto tendría sobre la industria pesquera el que el JRC, en un escenario ideal, pudiese disponer de todos los datos que necesita. John Anderson respondió que ello ayudaría, en definitiva, a tener una visión mejor acerca del comportamiento de la flota y de los recursos pesqueros y cómo podrían ser utilizados de cara a obtener el mayor potencial. Asimismo, proporcionaría a los legisladores de la información más fiable posible para decidir sobre las medidas a tomar en la gestión de la pesca, con el fin de lograr un equilibrio adecuado entre los objetivos que están a menudo en conflicto (es decir, biológicos, económicos y sociales). Por lo tanto, no es una cuestión sobre la que deban decidir aquellos encargados de recoger los datos, sino para los responsables políticos de la UE el acordar la forma en la que se sucederá.



El moderador reiteró que, posiblemente, los CCR tengan una labor que desempeñar en lo que se refiere a los aspectos socio-económicos. Después de 2012 habrá un nuevo FEP y se producirá un debate sobre cómo repartir estos fondos entre las iniciativas que soliciten los fondos de acceso 1 (armadores) y aquellos que soliciten los fondos de acceso 4 (comunidades costeras).

Ed Fahey (Observador, periodista, jubilado del Marine Institute, Irlanda) expuso un panorama general de las relaciones entre los aspectos económicos y la PPC, afirmando que la introducción de la economía posiblemente signifique un método de control, pero también una excusa para la injerencia política en la fijación de unos niveles más altos de TAC de lo que correspondería. El Sr. Fahey consideró que no debería existir injerencia económica en la fijación de los TAC y cuotas, y que éstos deberían fijarse puramente en términos biológicos.

Eibhlin O'Sullivan planteó una cuestión sobre las deficiencias existentes en los datos. Se preguntaba si está en las manos de la industria el poder cambiarlo, y cómo lograr que ésta cambie su percepción de desconfianza a la hora de suministrar estos datos. Asimismo, ha considerado un problema el largo tiempo que transcurre desde el momento en que se facilitan los datos por el sector hasta que se publican los resultados como informes y estudios.

El representante del JRC, John Anderson, aclaró que los Estados miembros tardan aproximadamente un año en recopilar los datos de la industria. Los datos incluidos en el presente informe se refieren hasta 2008. Cada año, el JRC lleva a cabo un detallado proceso de verificación y resolución de los problemas de calidad en colaboración con los Estados Miembros.

Se solicitaron un cierto tipo de información, como la capacidad y el esfuerzo pesquero, con el fin de poder elaborar unos modelos y proporcionar unos pronósticos o estimaciones para los próximos años. Algunas proyecciones ya se han puesto en marcha para los años 2010 y 2011.

Jacques Pichon solicitó al representante del JRC que hiciese un comentario sobre la influencia de los precios del combustible en el rendimiento económico de las industrias pesqueras en Europa. Daniel Lefèvre estuvo de acuerdo con el Sr. Pichon en cuanto a la importancia de los precios del combustible y mencionó los problemas estructurales relacionados con los beneficios de las actividades pesqueras. En su opinión, tenemos una situación de discriminación en los costes de la flota, tanto dentro de los Estados miembros como en los países terceros. Estas disparidades contribuyen a las diferencias significativas en los precios del pescado en el mercado, que están específicamente relacionados con la rentabilidad de los productores y se ven afectados por los costes de combustible, remuneraciones, impuestos...

Varios miembros reconocieron la necesidad de buscar la armonización de los gravámenes y gastos sociales dentro de la UE, respecto a todas las industrias pesqueras.



Hugo González realizó un par de reflexiones:

En primer lugar, preguntó a Brendan Price qué medidas propondría para mitigar la pérdida de empleo. El Sr. Price respondió que no propone ninguna medida específica, sino que pidió a los asistentes que analizaran sus experiencias locales en esta cuestión y trasladasen la información a los CCR

En segundo lugar, el Sr. González preguntó al Sr. Keatinge cuál podría ser, a su juicio, la razón para que algunos Estados miembros no hubiesen proporcionado los datos. También expresó que los datos del Sistema de Localización de Buques (VMS en sus siglas en inglés) y del diario de pesca electrónico deberían permitir la recopilación de datos sobre la pesca en tiempo real.

El Sr. Keatinge consideró que el principal problema era que la calidad de los datos que los Estados miembros pueden proporcionar depende de la superación de los problemas que existen en la recopilación de los datos de los pescadores y la industria afín. Recordó a los asistentes que los institutos científicos nacionales proporcionan datos a la Comisión, y que éstos (por ejemplo, los datos del VMS y del diario de pesca electrónico) son incorporados a los análisis realizados.

Joe Maddock propuso llevar a cabo una encuesta y conocer las medidas sociales que facilitarían la realización de los ajustes de capacidad. Planteó igualmente la idea de que la edad media de jubilación de los pescadores pudiese reducirse a 50-55 años.

Víctor Badiola preguntó al Sr. Anderson si la provisión continua de datos provenientes de la industria pesquera podría terminar provocando una fuerte reducción del empleo y la consecuente crisis social, a corto y medio plazo. Siendo este el caso, el Sr. Badiola opinó que la PPC debería asumir los costos de esos “descartes” humano como resultado de la relación causa-efecto existente entre la reducción de los TAC y el desempleo.

El Sr. Anderson reiteró que el papel de los economistas y biólogos es asegurarse de que se proporcione la información con unos estándares de calidad elevados a los responsables políticos y que éstos son los encargados de tomar las decisiones sobre las opciones o modalidades de gestión específicas.

Jacques Bigot consideró que las presentaciones fueron de gran interés, y afirmó que la economía es el foco de las preocupaciones de la industria pesquera. El problema no es sólo el de la rentabilidad económica, sino también de interés y responsabilidad social. El Sr. Bigot declaró que las flotas de pesquerías multi-específicas deben encontrar soluciones a la inestabilidad económica y en este contexto, un cierto grado de flexibilidad en la asignación de cuotas podría ser un posible paso hacia adelante, en línea con lo expuesto por la Srta. Coers para la flota pelágica.

El Sr. Rodgers aclaró que existen varias opciones para superar los problemas, siendo las ITQ una de ellas. El proceso de gestión tiene la competencia de elegir las opciones más adecuadas para cada pesquería.



Dado que los controles de las cuotas podrían influir en los precios del pescado, sería difícil predecir los efectos en la rentabilidad ya que esto también dependerá de las importaciones.

Donal Kennedy (Observador; Asociación irlandesa de Pesca Recreativa) preguntó a los miembros del CCR si los sectores de la pesca deportiva y de turismo deberían tener un mayor reconocimiento a nivel comunitario como una alternativa a la pesca comercial, en términos de creación de empleo y diversificación. Él compartió las experiencias de la organización que representa (relativo a la búsqueda de otros empleos por ex pescadores con el apoyo y uso de los mecanismos disponibles de financiación de la UE destinados a la diversificación).

Brendan Price comentó que los pescadores deben ser recompensados por las actividades sostenibles y responsables desde un punto de vista ecológico, de forma similar a los existentes en la política agrícola común.

André Leberre hizo hincapié en la cuestión de la diferencia de salarios entre los trabajadores no comunitarios y los pescadores europeos, y sus efectos sobre el desempleo en las comunidades pesqueras locales en Europa.

El Moderador agradeció a los asistentes por el debate y procedió a cerrar este punto.

6. La economía en acción

Philip Rodgers inició su presentación con un breve resumen de su trayectoria profesional, en la que fue ex jefe de la Unidad del área de Economía de SEAFISH en Reino Unido y antiguo Presidente de la Asociación Europea de Economistas de la Pesca (EAFE). El Sr. Rodgers desempeña actualmente la labor de asesor independiente de la cía. Erin Shore Economics Limited). El ponente ofreció a los asistentes una presentación global sobre la forma en que la economía puede contribuir a la recuperación de las poblaciones y, al mismo tiempo, garantizar un rendimiento económico viable de los operadores de la pesca.

El Sr. Rodgers recordó que la economía se define como la ciencia que estudia el reparto eficaz de recursos escasos. Igualmente aclaró que la economía no es una ciencia destinada a obtener beneficios sino que se ocupa de la forma de asignar los recursos disponibles (pescado) a los operadores económicos (industria).

Existen un número importante de variables que influyen en el empleo y la rentabilidad de las actividades pesqueras. Por ejemplo, tal y como sucede en otras actividades primarias, debe tenerse en cuenta la influencia de los avances tecnológicos y su repercusión en el empleo. Otros elementos que deben considerarse, son el impacto de los costes variables (el combustible, por ejemplo), la sobrepesca, las importaciones y los precios de mercado. Por lo tanto, un objetivo clave de cualquier análisis económico sería la mejora de los ingresos mediante la obtención de una mayor estabilidad en el mercado.



En cuanto al proceso de toma de decisiones en la Unión Europea, el Sr. Rodgers tomó nota de las siguientes deficiencias:

- La Comisión ha intentado incorporar consideraciones económicas en sus propuestas a través del CCTEP, pero, a menudo, ni conoce qué preguntas plantear, ni entiende completamente cómo actúa la economía.
- No existe una estructura formal para alimentar la “maquinaria” del proceso de toma de decisiones de la UE con un asesoramiento económico (como ejemplo, se han producido experiencias no exitosas anteriores por la EAFE).
- Los CCR y demás órganos no deberían permitir que los biólogos establezcan la agenda a seguir a la hora de desarrollar las evaluaciones de impacto para los Planes de Gestión a Largo Plazo. Si bien resulta difícil no sentirse presionado por la maquinaria comunitaria que descansa sobremanera en las evaluaciones biológicas, podría alcanzarse una pesquería sostenible a través de un enfoque más amplio basado puramente en los aspectos económicos.
- El Rendimiento Máximo Económico (RME) podría ser un concepto más útil que el Rendimiento Máximo Sostenible (RMS). El RME puede representar unos niveles de capturas inferiores y un menor nivel de esfuerzo y es más seguro que el RMS. De hecho, esto ofrecería una perspectiva más eficaz y menos onerosa a la hora de proporcionar una evaluación de las poblaciones, ya que se podría calcular mediante una pequeña cantidad de datos de alta calidad económica, tales como el valor de las capturas y el volumen de los desembarques.

El Sr. Rodgers afirmó que no se encontraba demasiado preocupado acerca de la cuestión de la falta de datos ya que los mismos surgirán, eventualmente, cuando la industria tome conciencia de su importancia y valor. Hizo hincapié en que el problema experimentado fue mayor cuando los datos disponibles no eran fiables o eran deliberadamente erróneos. En estos casos, hubo que aplicar necesariamente factores de corrección para proporcionar las estimaciones en cuanto a desembarques, lo que introdujo un cierto grado de incertidumbre.

El ponente también hizo hincapié en que, desde una perspectiva económica, la actitud de confrontación entre las actividades o usuarios del mar no siempre constituye el mejor curso de acción. Por ejemplo, el valor de los recursos debe evaluarse sobre la base de la determinación del valor de no capturar el pescado y los beneficios potenciales para el turismo.

El Sr. Rodgers dijo que el concepto de esfuerzo pesquero fue usado por los biólogos como un índice para medir la presión sobre la pesca. Sin embargo, en la teoría se podría explicar, en un sentido económico, como una función de producción para la pesca, que incluye las variables del capital, el trabajo y las poblaciones de peces.



El Sr. Rodgers explicó completamente la forma de evaluar y trabajar con los datos de ingresos y gastos, para determinar la relación económica entre los diferentes sectores de la economía y cómo usar esta metodología para crear un entendimiento económico de la industria pesquera por *métier*, pesquería, Estado miembro, etc., empleando datos disponibles públicamente (por ejemplo, el EAFE publicó una lista de dichos datos socioeconómicos).

7. Debate entre los participantes

El Sr. González interrogó si existían estudios disponibles sobre el impacto económico de las importaciones en el mercado comunitario.

El Sr. Rodgers dijo que no estaba al tanto de estudios recientes sobre importaciones, a pesar de que recordaba un documento de SEAFISH, elaborado hace 15 años, sobre el eglefino y el bacalao y que también se disponen de algunas cifras en un informe reciente presentado por EAFE al Parlamento Europeo. También se hizo constar que no existe ningún enfoque coherente en la presentación de este tema.

El Sr. Pichon y el Sr. González reiteraron que las diferencias en los márgenes de rentabilidad y de los costes de producción son cuestiones importantes a analizar. Ambos miembros están preocupados por el hecho de que no exista una armonización en los salarios de los pescadores o en los costes de combustible en Europa. También recordaron a los asistentes a la reunión de que las normas comunitarias de competencia no permiten las subvenciones directas para el combustible.

El Sr. Fahey dijo que era muy difícil de armonizar la política social en Europa, y que, en todo caso, era algo que se encontraba más allá del ámbito de aplicación de la política pesquera. También se mostró escéptico sobre la posibilidad de que hubiese voluntad política para tener un verdadero mercado único o, de hecho, un gobierno único.

El moderador, Sr. Keatinge, propuso centrar los últimos minutos en el debate de las cuestiones siguientes:

- ¿Le compete a este CCR el abordar la dimensión socioeconómica de la pesca?
- ¿Qué tipo de aportación puede realizar el CCR para crear confianza entre la industria y estimular la recopilación de los datos económicos en virtud del Reglamento Marco de Recogida de Datos, con el fin de dar una solución a las deficiencias existentes?
- ¿De qué forma puede el CCR comunicar a las partes interesadas y a la UE la importancia de las consideraciones de carácter económico en la económica pesquera?



Varios de los miembros del CCR-ANOC (tanto de la industria pesquera como de otros grupos de interés) afirmaron que los CCR han realizado un progreso satisfactorio de cara a fomentar la confianza entre las partes interesadas, los científicos y los responsables de la política, para lo cual también han contribuido otras iniciativas (por ejemplo, las asociaciones o partenariados industria-ciencia, programas de auto-muestreo y experimentos de mejora de selectividad en las artes de pesca, entre otros).

Se lamentó que un representante de la DG MARE no estuviese presente en esta reunión.

Finalmente, cuando se le preguntó si el JRC estaría dispuesto a ofrecer asistencia o asesoramiento económico en reuniones del CCR-ANOC, el Sr. Anderson indicó que estaría encantado de hacerlo en principio, siempre que su agenda y las obligaciones laborales se lo permitiesen.

El moderador agradeció a los ponentes y dio por finalizada la reunión a las 16.00

Anexo I. Lista de Participantes

Seminario CCR-ANOC sobre Aspectos Económicos de la Gestión Pesquera Castillo de Dublín, 28 Octubre de 2010			
Nombre	Apellido/s	Organización	Categoría
Víctor	Badiola	OPPAO, España	Miembro
Jacques	Bigot	ETF / CFTC, Francia	Miembro
Emiel	Brouckaert	Rederscentrale, Bélgica	Miembro
Richard	Brouzes	Copeport Maree OPBN, Francia	Miembro
Aukje	Coers	Secretaria Ejecutiva, CCR-Pelágicos Holanda	Ponente (mediante conferencia en la red)
Luc	Corbisier	SDVO, Bélgica	
John	Crudden	European Anglers Alliance, UE	Miembro
Bruno	Dachicourt	France Pêche Durable et Responsable, Francia	Miembro
John	Daly	Irish Seal Sanctuary, Irlanda	Observador
Karin	Dubsky	Coastwatch, Irlanda	Observador
Edward	Fahy	The Irish Skipper, Irlanda	Observador
Clara	Fernández	Agencia Comunitaria de Control de la Pesca, UE	Observador
Hugo	González	ANASOL-ARVI, España	Presidente, GT2
Béatrice	Harmel	CRPBN, Francia	Observador
Emmet	Jackson	BIM, Irlanda	Observador

Seminario CCR-ANOC sobre Aspectos Económicos de la Gestión Pesquera Castillo de Dublín, 28 Octubre de 2010

Nombre	Apellido/s	Organización	Categoría
Michael	Keatinge	BIM, Irlanda y CCR-ANOC	Moderador
Donal	Kennedy	Irish Charter Skipper's Association	Observador
Sam	Lambourn	CCR-ANOC	Presidente, CCR-ANOC
André	LeBerre	CCR-ANOC	Presidente, CCR-ANOC
Daniel	Lefèvre	CRPBN, Francia	Presidente, GT3
Jesús	Lourido Garcia	Puerto de Celeiro S.A., España	Miembro
Joe	Maddock	Irish Fishermen's Organisation	Miembro
Kevin	McDonnell	West of Scotland FPO, RU	Miembro
Joanna	McGrath	Secretaria CCR-ANOC	Secretaria CCR-ANOC
Eduardo	Míguez	EAFPA, UE	Miembro
Conor	Nolan	Secretaria, CCR-ANOC	Secretaria, CCR-ANOC
Catherine	Pederson	Irish Environmental Network, Irlanda	Observador
Jacques	Pichon	ANOP, Francia	Miembro
Jim	Portus	South West Fish Producer's Organisation, RU	Miembro
Eibhlin	O'Sullivan	Irish South and West Fish Producer's Organisation, Irlanda	Miembro
Brendan	Price	Irish Seal Sanctuary, Irlanda	Miembro



**Seminario CCR-ANOC sobre Aspectos Económicos de la Gestión Pesquera
Castillo de Dublín, 28 Octubre de 2010**

Nombre	Apellido/s	Organización	Categoría
John	Quigley	Irish Bass, Irlanda	Observador
Philip	Rodgers	Erinshore Economics Limited, RU	Ponente
Alexandre	Rodriguez	Secretaria CCR-ANOC	Secretaria, CCR-ANOC
Paul	Trebilcock	Cornish Fish Producers Organisation	Miembro
John	Woodlock	Irish Seal Sanctuary, Irlanda	Miembro



Anexo II. Perspectiva de la ONG – Discurso de Brendan Price

El “Irish Seal Sanctuary” agradece al Presidente, a la Secretaría del CCR-ANOC y al BIM por haber hecho posible este evento. La jornada ha sido estimulante, reveladora e incluso insólita en lo tocante al reconocimiento del déficit de datos existente en la información socio-económica y, concretamente, de cara a la información sobre los impactos y las consecuencias sociales y sociológicas.

Es evidente, en este momento, la necesidad de solucionar, con carácter prioritario, los déficits de información e identificar las nuevas oportunidades que puedan surgir. A este respecto, los Estados Miembros deberían suministrar más datos sociales para su incorporación a las recomendaciones y dictámenes de los legisladores y gestores.

Los datos demográficos de las personas que están ligadas a la actividad pesquera, tanto en este momento como en los últimos tiempos, representa un factor vital para una reforma de la PPC. Las diferencias de los datos en cuanto a niveles de empleo en el sector pesquero pueden llegar a diferir entre 3-5 veces, dependiendo de las fuentes analizadas (Eurostat, DG MARE, Estados Miembros...). Ello dificulta el logro de los objetivos de las distintas políticas de la UE: Planificación del Espacio Marítimo; Desarrollo Regional; Cohesión; Lucha contra la Pobreza y la Exclusión; etc.

Partiendo de dicho reconocimiento (es decir, los informes del DCF/JRC y los déficit de datos), los CCR pueden y deben aportar a la Comisión Europea unos dictámenes basados en evidencias sobre las consecuencias sociales y las oportunidades de futuro de la política pesquera. En efecto, el intercambio transparente de información, de forma permanente, puede y debe adaptarse para dar forma a esta política. Es ésta una tarea pendiente de realización. En definitiva, una PPC bien constituida tiene tanto que aportar al área de cohesión social en las periferias y a la lucha contra la pobreza, como a la pesca sostenible en sí.

El mensaje de los CCR a la Comisión puede ser *“las personas necesitan estar en el corazón de la Pesca”*. El problema de *“descartes humanos”* debe solucionarse para evitar el sufrimiento y generar oportunidades hacia la Cohesión, la Pesca Sostenible, y las Comunidades Costeras.

El Fondo Europeo de la Pesca (FEP) y el uso que los Estados miembros hacen del mismo, especialmente a través del eje 4, puede ser el camino a seguir; no obstante, debe estar respaldado por medidas transversales de otras Direcciones Generales al objeto de mitigar las pérdidas en el empleo. Si en un plazo inmediato el FEP nos conduce a unas auditorías sociales, a grupos de acción costera, a Acciones y Proyectos, entonces el resultado valdrá la pena.

Para el Irish Seal Sanctuary ha sido muy alentador el haber ayudado a que este tema se tratase y agradece la oportunidad de que se haya planteado en el seno del CCR-ANOC y ante una audiencia tan amplia.

Los armadores, los pescadores y sus familiares tienen el derecho de comentar y mucho que aportar sobre los tres pilares de la sostenibilidad: medio ambiental, económico, y especialmente Social. ¿Quién sino posee una evidencia más directa de los errores de la PPC y puede solucionar este déficit? Los CCR no sólo tienen el derecho sino que acarrean el deber de hacer frente a los aspectos sociales de la política pesquera común y dirigir las opiniones de los interesados a la atención de la Comisión.