



## ACTA

# REUNIÓN CONJUNTA INTER-RAC DEL GRUPO DE ENFOQUE SOBRE HÁBITATS Y ESPECIES DE AGUAS PROFUNDAS CNPMM, PARÍS

**Miércoles 21 de Noviembre de 2012**

Esta reunión fue organizada conjuntamente y contó con la participación de 4 Consejos Consultivos Regionales:

CCR sobre Aguas Noroccidentales (CCR-ANOC – coordinador general)  
CCR sobre Aguas Suroccidentales (CCR-S)  
CCR de Flota de Larga Distancia (LDRAC)  
CCR del Mar del Norte (NSRAC)

Presidente: Marc Ghiglia  
Ponente: Monica Verbeek

### 1. Bienvenida e inauguración

El presidente del Grupo de Enfoque, Marc Ghiglia, inauguró la reunión a las 09:30 h.

El presidente dio la bienvenida a todos los participantes y los ponentes y les invitó a que se presentasen. Se incluye un listado completo de los participantes en el Anexo I del presente informe.

Se adoptó la última versión del orden del día.

## **SESIÓN MATINAL (9:30-13:00)**

### 2. Presentación del Proyecto DEEPFISHMAN

Pascal Lorance (IFREMER - Francia), coordinador del proyecto, presentó el proyecto UE FP7 DEEPFISHMAN sobre gestión y monitoreo de las pesquerías y stocks de aguas profundas.

La presentación puede encontrarse en:

[http://www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/DEEPFISHMAN\\_RACs\\_21Nov2012.pdf](http://www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/DEEPFISHMAN_RACs_21Nov2012.pdf)

Entre las principales conclusiones que se presentaron constan las siguientes:

- Definición de especie de aguas profundas: especies con más de un 50 % de biomasa distribuida a una profundidad superior a 200 m. Esta definición concuerda con el Anexo I y II del reglamento vigente 2347/2002; si bien especies como el congrio y la maruca, a efectos de esta definición, no se consideran especies de aguas profundas y han de ser borradas; y otras, en cambio, habrían de ser incluidas.



- No todos stocks de aguas profundas cuentan con deficiencias de datos; y la deficiencia de datos cubre un amplio espectro de situaciones.
- Hay varios métodos de evaluación de los stocks (muchos de los cuales son nuevos e innovadores) que han sido desarrollados o adaptados para diversos estudios de caso de DEEPFISHMAN, y que han arrojado datos de estimaciones de mortalidad por pesca y biomasa absoluta para 4 stocks, los cuales ya han sido utilizados en los dictámenes que ha emitido el CIEM para 5 especies.
- No todos los métodos de evaluación requieren de datos de campañas.
- El análisis espacial complementa las evaluaciones de stock. En este contexto, se mostró un ejemplo de análisis comparativo para la gestión de pesquerías para la maruca azul, comparando la pesquería de maruca azul en la pesca en concentraciones de peces con una pesca más esparcida espacialmente. La pesca en concentraciones de peces genera un nivel mucho menor de capturas accesorias de tiburones de aguas profundas comparado con otras pesquerías más dispersas, si bien puede esquilmar una población en ausencia de TAC o TAC fijados a un nivel demasiado elevado, si el nivel de biomasa es desconocido.

Se puede consultar más información acerca de los resultados y el seguimiento del proyecto en: <http://deepseafishman.hafro.is/>

Tras la presentación hubo un intercambio de opiniones con los interlocutores allí presentes. Diversos agentes señalaron la importancia que reviste esta nueva definición de peces de aguas profundas. Se cuestionó si esta nueva definición era adecuada para aquellas áreas donde la plataforma es muy estrecha, así, el Dr. Lorance indicó que aún hay que poner a prueba la definición en algunas de dichas áreas. Asimismo, se destacó el hecho de que no todos los nuevos métodos de evaluación desarrollados requerirán datos de campañas (por ejemplo, para el granadero y la maruca azul), y el Dr. Lorance explicó que estos nuevos métodos se integran en los dictámenes del CIEM. El secretario de CCR-ANOC planteó la pregunta de si era factible que el CIEM o el CCTEP tuviesen en consideración los resultados preliminares de la evaluación de las vedas estacionales para las concentraciones de población reproductora de maruca azul en VIa. Sin embargo, dado que las vedas se introdujeron al mismo tiempo que las reducciones de TACs y que aún sigue permitido que los buques pesqueros pesquen bancos de reproductores, como cuando un buque puede pescar en zonas protegidas hasta capturar 6 toneladas de maruca azul, no quedan muy claras las conclusiones.

### 3. Presentación del Proyecto CORALFISH

El Profesor Doctor Anthony Grehan (NUI Galway - Irlanda), coordinador del proyecto, presentó el proyecto CoralFISH EU FP7, que tiene por objeto evaluar la interacción entre los corales de aguas frías, peces y pesquerías con el fin de desarrollar herramientas de monitoreo e instrumentos de modelación predictivos para identificar los corales de aguas frías para la gestión basada en ecosistemas en las aguas profundas de Europa y más allá.

El proyecto empleó señales acústicas y vídeo para generar un mapa de alta resolución con la geomorfología del Golfo de Vizcaya. Los mapas fueron elaborados mediante SIG para posibilitar la extrapolación a otras áreas de los resultados provenientes de los cañones. Dicho proyecto también desarrolló un modelo de idoneidad del hábitat basado en datos de distribución para las especies de coral y en datos medioambientales para cartografiar los puntos calientes y aquellas zonas más amplias que precisan una atención especial. Asimismo, desarrolló un método de evaluación de riesgos. Mediante la superposición de mapas generados mediante este modelado, y que indicaban las actividades de pesca gracias a datos de SLB, puede realizarse una evaluación de riesgos de zonas conocidas y potenciales con VMEs donde se desarrollan (o no) las pesquerías.



Se necesitan modelos de idoneidad de resolución especialmente alta, basados en un mapeado por batimetría multihaz de alta resolución a escala local a fin de captar en el ejercicio de cartografiado las zonas con arrecifes importantes o sin ellos.

Dichos modelos de idoneidad de alta resolución pueden ser una herramienta de apoyo a la hora de adoptar decisiones sobre la veda de ciertas zonas. Se ilustró mediante un ejemplo de zonas cerradas a la pesca en aguas de Islandia a fin de proteger los arrecifes de *Lophelia*. En dicha zona había mucha actividad pesquera. Los pescadores aportaron datos de SLB de alta resolución, lo cual permitió a los gestores modificar las fronteras de la zona de veda de forma que no afectase a la actividad pesquera y se siguiese protegiendo los corales.

Entre las recomendaciones se incluyen las siguientes:

- Mejorar la calidad de y el acceso a datos de SLB para definir la huella de la actividad pesquera.
- Mejorar las herramientas de cartografiado: emplear datos multihaz para el mapeado del lecho marino.
- Mejorar la gestión de los VMEs; armonizar las evaluaciones de impacto de la UE con las directrices de la FAO (consideradas como mejores prácticas) e implantarlas, asimismo, en el seno de la ZEE UE (y no meramente en alta mar).
- Desarrollar una solución centralizadora que cuente con un sistema dinámico compartido para los datos integradores de los Sistemas de Información Geográfica y que incluya datos acerca de los recursos naturales y el impacto socio-económico con el objetivo de facilitar la planificación espacial marítima en aguas profundas. El Libro Verde sobre Conocimiento del Medio Marino 2020 debería constituir la base para tal fin, y cabe destacar la importancia de EMODNET para esta base de datos conjunta.

Se puede consultar más información acerca de los resultados y el proyecto en: [www.eu-fp7-coralfish.net](http://www.eu-fp7-coralfish.net)

Tras la presentación hubo un intercambio de opiniones por parte de los interlocutores allí presentes. Entre los temas que se trataron constaban la relación entre los hábitats y la biomasa, la cual es difícil de evaluar, así como el impacto de las distintas pesquerías. En este punto, el Dr. Grehan destacó que el arrastre es, con mucho, la actividad pesquera más dañina, lo cual ilustró con el ejemplo de la destrucción completa de los arrecifes de coral situados a 300-500 m. en la pesquería irlandesa de reloj anaranjado frente a la pesca de palangre, que dañó 1-2 % de los corales blandos en las Azores, siendo el palangre 70-130 veces menos destructivo. Las redes de enmalle generan un efecto continuo de pesca fantasma al perderse algunas redes en zonas de coral. Diversos representantes de distintas pesquerías resaltaron la importancia de mapear los VMEs a fin de permitir la continuación de la actividad pesquera y la conservación de los VMEs. Dado que los datos del SLB tienen sus limitaciones surgió la cuestión acerca de si los datos de ploteo de los pescadores podrían servir, junto con los datos de SLB, de herramienta precisa para definir dónde se están desarrollando las actividades pesqueras; y se sugirió establecer un enfoque colaborativo entre pescadores y científicos.

El Dr. Grehan mencionó que en las reuniones del CCTEP queda patente en muchas ocasiones que las vedas no son efectivas y, cuando se le preguntó por qué, aludió las siguientes razones: que en ocasiones las fronteras no están correctamente ubicadas, y que hay ciertas derogaciones que perjudican la veda, tal es el caso cuando se impuso una veda en el Mar de Irlanda para proteger el bacalao, mientras seguía estando permitido el arrastre de vara para gambas con bacalao como captura accesoria; también explicó que en una zona cerrada al arrastre de fondo seguía estando permitido el arrastre de pelágicos pero este arte de pesca puede pescar también a mucha profundidad y perturbar el hábitat, con lo cual resulta imposible constatar cómo puede beneficiar una veda a la recuperación de un stock, siendo el principal problema que, con frecuencia, el objetivo del cierre de una zona queda claramente definido.



Un representante de la industria de Finistère-Bretaña comentó que había recopilado datos sobre actividades pesqueras en la industria francesa y se ofreció a compartirlos y colaborar con el Dr. Grehan. El Sr. Grehan indicó que estaba abierto a incluir datos franceses en el mapeado de las actividades pesqueras francesas y le propuso una fecha para reunirse en Brest.

#### **4. Presentación de proyectos sobre cartografiado del lecho marino para la protección de Ecosistemas Marinos Vulnerables (“VMEs”) en alta mar**

Pablo Durán (IEO - España) presentó cuatro proyectos multidisciplinares de cartografiado del lecho marino que contribuyó a la gestión de las pesquerías de aguas profundas en aguas de alta mar del Atlántico:

- ECOVUL/ARPA, un estudio piloto de un área de 19.000 km<sup>2</sup> en Hatton Bank al NE del Atlántico, realizado por España (2005-08);
- NEREIDA, un estudio de un área de 69.000 km<sup>2</sup> al NW del Atlántico, realizado por España, Canadá, Reino Unido y Rusia (2009-10);
- ATLANTIS, un estudio de un área de 59.000 km<sup>2</sup> al SW del Atlántico, realizado por España (2007-2010); y
- RAP-Sur, un estudio de un área de 15.800 km<sup>2</sup> al SE del Atlántico, realizado por España y Namibia (2008-2010).

Se puede consultar la presentación en:

[www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/IEO\\_Spanish\\_Mapping\\_Programs\\_HighSeas\\_RACs\\_21Nov12.pdf](http://www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/IEO_Spanish_Mapping_Programs_HighSeas_RACs_21Nov12.pdf)

Entre las principales conclusiones se incluían las siguientes:

- Los programas han tenido como resultado la identificación de VMEs dentro de las Zonas de Regulación de la NEAFC y la NAFO (así como en otras zonas de alta mar) y la adopción de vedas de ciertas zonas a fin de proteger dichos VMEs frente a impactos adversos significativos en virtud del artículo 119b de la Resolución 64/72 de la AGNU de 2009 sobre Hatton Bank (NEAFC y CE: 16.000 km<sup>2</sup>), la zona de los Grandes Bancos, Flemish Pass y Flemish Cap (NAFO: 8.500 km<sup>2</sup>), y en el SW Atlántico (España: 41.000 km<sup>2</sup>).
- Algunos países están haciendo esfuerzos para compilar información con el objetivo de contribuir a las nuevas bases de datos internacionales sobre indicadores de VMEs (por ejemplo: base de datos de 2012 de CIEM sobre corales/ esponjas; base de datos de NAFO sobre corales/ esponjas).
- Los datos de capturas accesorias (corales y esponjas) son insuficientes para generar un dictamen acerca de las zonas de veda; se recomienda contar con datos acerca de esfuerzo pesquero (por ejemplo, SLB), datos de mapeado (ej.: multihaz), provenientes de campañas, así como datos de “ausencia”.

No hubo preguntas ni debate tras la presentación.

#### **5. Presentación del proyecto HERMIONE**

El Profesor Doctor Phil Weaver (NOC Southampton), coordinador del proyecto, presentó el proyecto HERMIONE UE FP7 sobre ecosistemas de aguas profundas y sus bienes y servicios, así como el impacto de las actividades humanas en el lecho marino. Se puede encontrar la presentación en el siguiente enlace:

[http://www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/HERMIONE\\_results\\_RACs\\_21Nov2012.pdf](http://www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/HERMIONE_results_RACs_21Nov2012.pdf)



Las principales zonas de estudio se ubicaban en el Noreste Atlántico (zonas OSPAR) por debajo de los 200 m. Un estudio realizado en 2005 sobre las actividades humanas (investigación, cableado, armas químicas, residuos radioactivos, industria petrolífera y del gas, arrastre de fondo) en el lecho marino mostró que incluso la estimación más conservadora del impacto del arrastre de fondo (expresado en km<sup>2</sup> afectados de lecho marino) superaba con creces el impacto total generado por la suma de todas las demás actividades humanas.

Se estudió el impacto de la pesca en aguas profundas comparando los resultados científicos de arrastre antes (1977-1989) y después (1997-2002) de iniciar las actividades pesqueras en aguas profundas en la subárea VII (b,c,j y k) de CIEM. La abundancia total de las especies objetivo reloj anaranjado, granadero y sable negro disminuyó desde los 25.000 peces por kilómetro cuadrado antes del comienzo de la actividad pesquera hasta los 7.225 peces por kilómetro cuadrado tras el comienzo de la misma, resultando también evidentes los efectos de la pesca a una profundidad de más de 3.000 m. pese a que la profundidad máxima de pesca era de 1.500 m. Esto último se debe a que se producen capturas accesorias de las 78 especies de peces que merodean en el margen de profundidad de la pesquería entre 500-1.500 m. pero que también viven a mayor profundidad, con lo cual se genera un impacto 2,74 veces superior al área total de pesca.

Algunos puntos clave de la presentación:

- En la actualidad, el arrastre de fondo genera un impacto mayor sobre los ecosistemas que el resto de las actividades marinas juntas.
- Las pesquerías de aguas profundas generan un impacto desproporcionado en las especies no-objetivo y afectan a zonas fuera de la zona de pesca.
- Se conoce muy poco de las profundidades marinas pero los nuevos datos científicos muestran sistemáticamente que son muy complejas y, con frecuencia, muy lentas a la hora de recuperarse del impacto humano.
- La investigación científica es muy cara y, hasta hace poco, no ha empezado a centrarse en cuestiones relacionadas con las pesquerías, pero puede aportar información de vital importancia.

Para más información y resultados se puede consultar el siguiente enlace: <http://www.eu-hermione.net>

Tras la presentación hubo un intercambio de opiniones entre los interlocutores asistentes. Diversos representantes del sector cuestionaron el estudio de impacto de las pesquerías de aguas profundas comparando datos científicos de arrastre, argumentando que las pesquerías de aguas profundas de Porcupine Seabight a una profundidad de 500 m. ya habían comenzado antes de 1989. El Sr. Weaver explicó que los resultados presentados combinaban datos de diversas zonas, no sólo de Porcupine Seabight, y que, si bien se había realizado alguna actividad pesquera tempranamente, se había desarrollado, sin duda, a unos niveles mucho menores de actividad, y que seguía habiendo un gran contraste entre la baja intensidad pesquera en el primer período y la alta intensidad pesquera durante el segundo. El Dr. Weaver añadió que tampoco era tan importante, ya que el mensaje que deseaba transmitir era que el área impactada por las pesquerías era mucho mayor que la zona de pesca. Otra cuestión era si a parte de una reducción en la abundancia del stock se había registrado un descenso en la biodiversidad, a lo cual, el Dr. Weaver repuso que no se habían perdido especies, si bien un representante de una ONG señaló que muchas de las especies afectadas por las pesquerías son longevas, de forma que el marco temporal de 15 años que abarca el estudio resulta insuficiente para determinar el impacto a largo plazo sobre las distintas especies, así como el impacto general en la estructura de la comunidad. Señaló, asimismo, que sería interesante ver qué tal se encuentran las zonas de veda desde su cierre, mencionando el potencial de recuperación de especies longevas o de aquellos hábitats donde las pesquerías han dejado ya su huella.



El Dr. Weaver señaló que las vedas zonales son demasiado recientes como para poder medir el nivel de recuperación: no se registró un nuevo crecimiento de los corales en los 7-8 años de veda en Darwin Mounds. Tras señalar la diferencia entre el impacto del arte de arrastre frente al palangre, el representante de la ONG preguntó acerca de la posibilidad de pasar del arrastre al palangre en algunas especies. El Sr. Weaver indicó que un artículo publicado recientemente por Morato con datos de las Azores realizaba una comparativa económica entre el palangre y el arrastre y mostraba que el palangre obtenía mejor rendimiento económico gracias al menor gasto de combustible, a la mayor calidad del pescado capturado y al mayor nivel de empleo.

Por lo que respecta al estudio comparativo de impacto de todas las actividades humanas, se señaló que los datos manejados corresponden a 2005, año en que aún no se había implantado la resolución de la AGNU en materia de protección de los VMEs y había algunas zonas con VMEs en que aún no se había vedado el arrastre, y se cuestionó si acaso la situación actual no arrojaría unos resultados completamente distintos. El Dr. Weaver coincidió en que las cosas han cambiado desde 2005, entre otros, han aumentado las prospecciones mineras en aguas profundas, pero enfatizó que la escala de diferencia entre el impacto producido por el arrastre de fondo frente al resto de actividades humanas se sigue manteniendo, sobre todo a la luz de que se presentaron datos de impacto mínimo por parte del arte de arrastre, debido a la falta de datos de SLB.

El Sr. Durán y varios representantes de la industria señalaron que en el estudio comparativo entre actividades humanas se maneja la extensión espacial de tales actividades en el lecho marino ( $\text{km}^2$ ) como el único criterio o indicador de impacto, dejando de lado la calidad del impacto, por lo que se consideraría que una zona de  $1\text{m}^2$  afectada por radioactividad tendría un menor impacto que una zona de arrastre de  $1.000\text{ km}^2$ . Sin embargo, para comparar los impactos de diferentes actividades es necesario saber tanto la extensión espacial como la calidad del impacto. El Dr. Weaver confirmó que el estudio no incluía la calidad del impacto, sino que medía la huella de las actividades humanas sobre el lecho marino en un año en término de superficie del lecho marino físicamente afectada, dadas las restricciones monetarias y de tiempo del estudio. Coincidió en que sería positivo incluir también datos acerca del impacto sobre la columna de agua.

Ante la pregunta de si estaba a favor de prohibir el arte de arrastre a cierta profundidad en general o, según el área, para proteger los lugares con VMEs, el Dr. Weaver respondió que el arrastre de aguas profundas entrañaba los siguientes problemas: 1) el alto nivel de capturas accesorias y la vulnerabilidad de las especies de aguas profundas, lo cual permite sólo un bajo nivel de capturas a fin de asegurar la sostenibilidad; y 2) el impacto en los VMEs. Resulta muy difícil y muy caro identificar zonas con VMEs, y, una vez identificadas y vedadas, aún queda el problema de las capturas accesorias. Lo anterior alentó el comentario de un representante de la industria, quien dijo que se habían de analizar las contrapartidas, dado que si se prohibiesen muchas actividades pesqueras, habría que aumentar otros métodos de producción, lo cual también generaría un impacto medioambiental.

## **6. Mejora en la colaboración entre científicos y partes interesadas a fin de conseguir un equilibrio entre la protección de ecosistemas y hábitats vulnerables y una explotación sostenible de los recursos pesqueros de aguas profundas**

El presidente apuntó a que ya se habían tratado varios puntos referentes a la colaboración al final de cada presentación e invitó al ponente a resumir el tema y aportar sugerencias.



## RESUMEN Y CONCLUSIONES DE LA SESIÓN MATUTINA

Los puntos clave recogidos por el ponente fueron que DEEPFISHMAN había elaborado una definición de especie de aguas profundas: aquellos peces que tienen el 50 % de su biomasa por debajo de los 200 m. de profundidad, la cual, a grandes rasgos, concuerda con el Anexo I y II del reglamento. Asimismo, dicho proyecto mostró que también es posible realizar evaluaciones incluso ante la escasez de datos sobre un stock. CORALFISH mostró que, elaborando modelos y afinando gracias a los datos de SLB resulta posible identificar las zonas donde hay corales (y posiblemente también otros VMEs) y saber dónde introducir las vedas en cada zona a fin de reducir el impacto de la actividad pesquera sobre los corales. En los proyectos presentados por el Sr. Durán los científicos incluso salieron a identificar y designar las áreas que contenían VMEs y en las que se implantó una veda. Y, por su parte, HERMIONE mostró claramente que el arrastre de fondo genera un impacto en el hábitat de aguas profundas así como en muchas especies de aguas profundas debido a los altos niveles de capturas accesorias, y que dicho impacto es mucho mayor y profundo de lo que cabía esperar.

Tanto el ponente como el presidente extrajeron la conclusión, tras las presentaciones y los debates, de que aún faltan conocimientos e invitó a los científicos a tomar en consideración las peticiones específicas de los RACs y colaborar con ellos. Sugirieron que, dados los debates que se avecinan, sería útil divulgar más los resultados de los distintos proyectos de investigación y enviar informes resumidos o conclusiones a los políticos pertinentes.

**PAUSA DEL ALMUERZO (13:45-14:30 h)**

**SESIÓN DE TARDE (14:30-17:00 h)**

### 7. Presentación acerca del proceso de las ZMP en Reino Unido y Escocia

Tom Blasdale (JNCC) presentó el estado de la cuestión del proceso de las ZMP en Reino Unido y Escocia, resaltando que sería de interés para el CCR-ANOC en el futuro próximo.

El Reino Unido ha notificado cinco nuevos espacios de Natura 2000 a la Comisión para ser incluidos en el proceso Natura 2000, todos ellos en aguas de las costas escocesas, tres de ellos en aguas profundas: Hatton Bank, exterior de Rockall y Anton Dohn. El JNCC no tiene previsto notificar más espacios dado que consideran que ya han cumplido con las obligaciones de las ZECs en aguas del litoral. El siguiente paso consiste ahora en recomendar las medidas adecuadas de gestión de pesquerías de los espacios marinos Natura 2000 a la Comisión. Para tal fin, el JNCC ha planificado celebrar reuniones y aunar a científicos, reguladores y representantes de la industria para compartir datos y elaborar medidas de gestión que minimicen el impacto para la industria y, a la vez, protejan el espacio natural. El JNCC desea invitar a los RACs, a pescadores en activo si es posible, con la esperanza de poder compartir cuantos datos sea posible (ploteo, SLB, etc.) y así explorar las zonas donde puedan coexistir pesquerías y conservación. El Dr. Blasdale contactará con el CCR-ANOC a principios de 2013 para coordinar las reuniones con el RAC.



Además, se han designado varios espacios a nivel nacional, tanto en Inglaterra como en Escocia, a fin de cumplir con la obligación estipulada por OSPAR y la Directiva Marco sobre Estrategia Marina de establecer una red ecológicamente coherente de Zonas de Protección Marinas, que sea representativa de las especies y hábitats. Éstas incluyen no sólo VMEs sino también otros fondos de arena, gravilla y barro, cuyo impacto sobre las actividades pesqueras será, probablemente, mucho menor. El año próximo se abrirá un proceso de consultas, así como reuniones pre-consulta con el CCR-ANOC, a fin de determinar los espacios del Reino Unido.

El presidente preguntó si el JNCC tiene un mapa con los diferentes hábitats de aguas británicas y si se podría distribuir entre las partes interesadas. El Dr. Blasdale indicó que no cuentan con un mapa multihaz de su ZEE como el del gobierno de Irlanda, sino con una base de datos SIG que contiene los puntos de información, así como información modelizada entre dichos puntos (consultará a su instituto si se puede compartir dicha base de datos) y confía en que sí que se puedan divulgar.

Un representante de la industria apuntó que para que los datos puedan ser utilizados el sistema ha de estar receptivo al cambio, si dicho cambio se encuentra justificado. La experiencia que había tenido con el JNCC era que habían aportado datos de la industria recabados durante 15 años en el banco de East Rockall para avalar la sugerencia de ajustar la veda zonal y así seguir permitiendo la actividad pesquera y dicha propuesta fue ignorada. El Dr. Blasdale indicó que se van a debatir las medidas de gestión de la zona y quizás pueda permitirse faenar en algunas partes de dicha zona.

## **8. Presentación del estado de los stocks de aguas profundas**

Tom Blasdale (presidente de WGDEEP - CIEM) también presentó el dictamen del CIEM sobre TACs de especies de aguas profundas para 2013-2014.

Se puede consultar la presentación en el siguiente enlace:

[http://www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/ICES\\_Advice\\_Deepwater\\_Species\\_RACs\\_21Nov2012.pdf](http://www.CCR-ANOC.org/admin/publication/upload/ICES_Advice_Deepwater_Species_RACs_21Nov2012.pdf)

El Dr. Blasdale explicó el marco de referencia de RMS empleado en el dictamen y el enfoque del CIEM ante los stocks con limitación de datos dentro de dicho contexto. Aportó ejemplos de la aplicación de dicho enfoque en diversas especies, tales como: brosmio, sable negro, maruca, granadero y reloj anaranjado; así como un resumen del dictamen del CIEM específico para cada stock para las distintas regiones y poblaciones.

Tras la presentación se plantearon diversas preguntas. Una tenía que ver con la interacción entre los grupos de trabajo del CIEM WGDEEP (de pesquerías de aguas profundas) y WGDEC (de ecosistemas de aguas profundas), a lo cual respondió el Dr. Blasdale que tienen un contacto limitado pero que se ha propuesto la celebración en 2014 de un seminario de benchmarking para los sistemas de aguas profundas del Mar Céltico acerca del impacto de las pesquerías sobre los ecosistemas.

Un representante de una ONG preguntó si CIEM tiene previsto emitir un dictamen en el futuro próximo para las cerca de 20-30 especies incluidas en el Anexo I y II y la lista de especies de aguas profundas de NEAFC que aún no cuentan con un dictamen. El Dr. Blasdale indica que las evaluaciones de los stocks se rigen por el Memorando de Entendimiento (MoU) entre CIEM y la Comisión, pero que se revisa periódicamente, con lo cual se puede incluir en el futuro dictamen. El proyecto DEEPFISHMAN recomendó una lista de especies a incluir en el dictamen que queda en manos de CIEM y la Comisión.



Varias preguntas planteadas por representantes de ONGs tenían que ver con el dictamen del CIEM sobre un aumento del 77 % de TAC para el granadero en las zonas VI, VII y XII pese a que la biomasa está cerca del valor de disparo de biomasa del RMS [ $MSY_{Btrigger}$ ] y cuando las presentaciones de hoy apuntan claramente a que dicho aumento generaría un impacto igualmente creciente en una gran variedad de especies de aguas profundas cuyo estado se desconoce. También se cuestionó el dictamen sobre el aumento de sable negro puesto que se basaba en datos recabados en 2012, cuando las capturas superaban con creces a los desembarcos y se había rebasado el TAC.

El Dr. Blasdale explicó que el TAC de 2.000 toneladas para sable negro se había establecido para aguas de la UE, mientras que la captura de 3.000 toneladas incluía las aguas de las Islas Feroe) donde habían aumentado de forma sustancial las capturas de sable negro; lo anterior fue incluido en el dictamen. El Dr. Lorance declaró que el aumento de TAC para el granadero no consistía en un aumento real sino que se debía, fundamentalmente, a cambios en las zonas. El Dr. Blasdale añadió que el CIEM recomienda un aumento de TACs pero que el nivel de actividad pesquera sigue siendo muy inferior al que había hace 10 años, de forma que la huella de la pesca aumentará, pero partiendo de un nivel muy bajo.

Un representante de una ONG señaló el problema de emitir dictámenes para una única especie en aquellas pesquerías mixtas que cuentan con un alto nivel de capturas accesorias de especies vulnerables, lo cual se ha agudizado ahora que el CIEM cuenta con más posibilidades de emitir dictámenes (para una única especie). El Dr. Blasdale indicó que, por el momento, los dictámenes de CIEM se realizan para un único stock debido al MoU con sus clientes. En cuanto a las especies de capturas accesorias precisó que un descenso del 70 % en la comunidad general de dichos peces con respecto a los niveles pre-explotación concuerda con el trabajo que realizaron sobre especies explotadas. El objetivo de la UE es conseguir una explotación a niveles de RMS, que corresponde al 50 % respecto a sus niveles vírgenes de explotación. Los datos de que dispone indican que se rebasó la marca en muchas especies y es necesario reducir las capturas para recuperar el stock (las poblaciones se encuentran ahora en un momento en que muestran signos de recuperación). Declaró que esperaba que las especies de capturas accesorias mostrasen los mismos niveles de descenso.

## **9. Propuesta de la Comisión sobre el régimen de acceso de las pesquerías de aguas profundas**

El presidente señaló que tan sólo quedaba una hora y propuso saltarse la presentación de la Comisión acerca de la propuesta para el régimen de acceso, asumiendo que todos los interlocutores asistentes estaban ya familiarizados con la misma. Invitó a los participantes a plantear preguntas al representante de la Comisión (Sr. Nieto-Conde) y a que fuesen lo más concisas posible.

La primera pregunta formulada por un representante de la industria pesquera española fue si el artículo 9 de la propuesta (la prohibición de arrastre) era verdaderamente necesaria. El Sr. Nieto-Conde respondió que se celebraría un debate con el Parlamento Europeo para ver hasta qué punto podría enmendarse la propuesta, pero que, de momento, la Comisión no preveía cambios en los elementos básicos de la propuesta, tales como el artículo 9 de la misma.

Ante la pregunta de por qué la Comisión no presentó la propuesta de régimen de acceso revisado ante el LDRAC en mayo de 2012 cuando se les había invitado a que lo hiciesen, el Sr. Nieto-Conde repuso que no estaba seguro y tomó nota de la protesta. Señaló que el reglamento actual en vigor incluye la obligación de revisar el marco en 2005, la cual se realizó en 2007 cuando la Comisión identificó los fallos del sistema actual. En 2009 se inició el borrador de la propuesta y se consultó a los RACs en aquel momento.



El secretario del CCR-S señaló que, a la luz de las presentaciones mostradas en la reunión debería considerarse cambiar la lista de especies, tal cual fue ya sugerido por parte del CCR-S en su reacción ante la consulta a principios de 2010. Se preguntaba qué había sucedido entre tanto, ya que, en su opinión, la propuesta difería mucho de aquella por la que se consultó al RAC.

Un representante de la industria pesquera francesa preguntó acerca del momento de presentación de la propuesta: ¿por qué no esperó la Comisión a que el proyecto DEEPFISHMAN estuviese finalizado? El Sr. Nieto-Conde indicó que los representantes de la Comisión asistieron a las reuniones de DEEPFISHMAN acerca de los nuevos métodos desarrollados para evaluar los stocks, así como acerca de estrategias de gestión y monitoreo, y que los resultados sin duda pueden tenerse en cuenta durante las negociaciones. Se había previsto que DEEPFISHMAN terminase en 2012 y esto no se encuentra directamente relacionado con el régimen de gestión.

Diversos representantes de la industria cuestionaron la congruencia de la propuesta, específicamente en su artículo 9, preguntándose si la Comisión desea hacer un cartografiado de VMEs o bien erradicar el arrastre. El presidente manifestó que la Comisión nunca había defendido la prohibición del arrastre y, en cambio, en esta propuesta sí que aboga por ella, así que se pregunta cómo se plantea la Comisión la gestión general en caso de aprobarse la propuesta.

El Sr. Nieto-Conde explica que el artículo 9 estipula la retirada progresiva de la pesca dirigida de arrastre de aguas profundas. Uno de los elementos que surgieron durante la consulta fue la necesidad de establecer una distinción más clara entre pesquería dirigida de aguas profundas y capturas accesorias de aguas profundas. Dicha retirada progresiva sólo atañe a la pesquería de arrastre dirigida de aguas profundas y de enmalle. El objetivo consiste en proteger los VMEs y conseguir que las pesquerías sean más selectivas. Lo anterior concuerda con las recomendaciones de la AGNU.

Los representantes de la industria plantearon diversas preguntas y comentarios sobre de la lista de especies incluidas en la propuesta de la Comisión, preguntando acerca de la razón que sustenta la adopción de dicha lista, si se pueden retirar ciertas especies de la lista si se demuestra que no aparecen a mucha profundidad, y, sobre todo, cuestionando la desaparición del Anexo II y la inclusión de nuevas especies. El Sr. Nieto-Conde explicó que el motivo de adoptar la lista fue alinearla con la lista de especies de aguas profundas de NEAFC.

Hubo un comentario acerca del uso de TACs, especialmente el TAC cero, lo cual implica ignorar lo que ocurre con las especies correspondientes: prohibir la pesca de ciertas especies puede falsificar los resultados a causa de los descartes. El Sr. Nieto-Conde respondió que hay que negociar si las posibilidades de pesca han de venir determinadas sólo por esfuerzo o bien conjuntamente por esfuerzo y TACs.

El presidente indicó que apenas sí quedaba media hora para debate y propuso realizar un rápido intercambio de opiniones a fin de evaluar las posiciones comunes y poder generar una respuesta unificada por parte del RAC. Resaltó que la posición conjunta de la industria pesquera del Atlántico Norte es que están de acuerdo en que necesitan mejorar la situación y proteger mejor los VMEs, y que desean mantener el sistema de licencias vigente con el reglamento de acceso por zonas.

A continuación, el presidente invitó a un representante de una ONG a explicar la posición de dicha ONG. Las ONGs están de acuerdo con la propuesta de la Comisión, si bien les caben ciertas preocupaciones acerca de las especies listadas en la propuesta. Ante la pregunta planteada por el presidente, el representante de la ONG confirmó que las ONGs nunca solicitaron la prohibición de la pesca de arrastre de fondo, sino siempre sólo la prohibición de la pesca de arrastre de fondo en aguas profundas por su impacto sobre los VMEs y el ecosistema.



Las ONG presentes apoyan la prohibición. No tienen claro si la definición aportada en el artículo 4 (sobre pesquerías de aguas profundas) constituye el mejor enfoque y están abiertos a sugerencias en ese sentido, pero consideran que es sólida la justificación de la Comisión. Nunca existirá un arrastre de fondo sostenible y, además, el coste que entraña la obtención de información para regular la pesquería de forma efectiva es enorme; las presentaciones de Grehan, Lorance y Weaver muestran lo caro que resulta regular siguiendo los estándares dictados por la Asamblea General de Naciones Unidas y la FAO.

El representante de la ONG señaló que quizás no sería posible encontrar una posición común del RAC, pero que tal vez habría ciertos elementos sobre los que hallar un consenso.

El Dr. Grehan manifestó que parecía haber un problema en la definición de aguas profundas: una para ecosistemas; y otra, para stocks de especies de aguas profundas. Señaló que la definición de VMEs estipula una profundidad mayor a 200 m., lo cual implica que es necesario adoptar medidas respecto a las pesquerías de aguas menos profundas a fin de proteger los VMEs, lo cual no quedaba reflejado en la propuesta. Instó a todas las partes interesadas a remitir sus respuestas al Libro Verde sobre Conocimiento del Medio Marino.

Un representante de la industria pesquera española expresó su descontento ante la falta de debate durante la reunión.

Se debatió acerca de la posibilidad de alcanzar una posición de compromiso y de los posibles pasos a emprender.

## **10. Resumen de los puntos de acción y conclusiones**

El presidente propuso que las ONGs y la industria, cada uno independientemente, redactasen un breve documento de posición conjunta acerca de la propuesta de la Comisión. Los secretarios de los RACs extraerían de allí elementos comunes para generar una posición conjunta del RAC. Dicha posición conjunta del RAC se distribuiría a los distintos RACs, de forma que los Comités Ejecutivos de los RACs pudieran debatirla y ver si se logra un acuerdo y se puede adoptar. El objetivo sería contar con una posición conjunta de compromiso del RAC para finales de enero/ principios de febrero.

**El presidente clausuró la reunión a las 17:05 h.**

**--FIN--**



## ANEXO I. LISTADO DE PARTICIPANTES

Grupo de Enfoque Conjunto CCRs sobre Especies y Hábitats de Aguas Profundas: CNPMEM París, 21 Noviembre 2012			
NOMBRE	APELLIDOS	ORGANIZACIÓN	STATUS
<b>CCR AGUAS NOROCCIDENTALES</b>			
Marc	Ghiglia	UAPF (Francia)	Presidente Grupo Enfoque
Réné Pierre	Chever	CDPMEM29 (Francia)	Sector Pequero
Caroline	Gamblin	CNPMEM (Francia)	Sector Pequero
Hugo	González	ANASOL-ARVI (España)	Sector Pequero
Jacques	Pichon	Pêcheurs de Bretagne (Francia)	Sector Pequero
Despina	Symons	EBCD (UE)	Otros Grupos de Interés



<b>Grupo de Enfoque Conjunto CCRs sobre Especies y Hábitats de Aguas Profundas: CNP MEM París, 21 Noviembre 2012</b>			
<b>NOMBRE</b>	<b>APELLIDO/S</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>	<b>STATUS</b>
<b>CCR AGUAS SUROCCIDENTALES</b>			
Víctor	Badiola	OPPAO-CEPESCA (España)	Sector Pequero
Julien	Lamothe	ANOP-PMA (Francia)	Sector Pequero
Carlos	Macedo	Artesanal Pesca (Portugal)	Sector Pequero
Jeronimo	Rato	AAPA (Portugal)	Sector Pequero
Francisco	Teijeira	Asoc. de Armadores de Marín (España)	Sector Pequero
Monica	Verbeek	Seas at Risk (UE)	Otros Grupos de Interés
Elise	Petre	WWF (Francia)	Otros Grupos de Interés



NWWRAC



**Grupo de Enfoque Conjunto CCRs sobre Especies y Hábitats de Aguas Profundas:  
CNPMMEM París, 21 Noviembre 2012**

<b>NOMBRE</b>	<b>APELLIDO/S</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>	<b>STATUS</b>
<b>CCR DE AGUAS LEJANAS</b>			
Antonio	Cabral	ADAPI (Portugal)	Sector Pequero
J. Manuel	Liria	FEOPE-CEPESCA (España)	Sector Pequero
Iván	López	AGARBA-ARVI (España)	Sector Pequero
J. Manuel	Trujillo	ETF (UE)	Sector Pequero
Bjorn	Stockhausen	Seas at Risk (UE)	Otros Grupos de Interés



**Grupo de Enfoque Conjunto CCRs sobre Especies y Hábitats de Aguas Profundas:  
CNPMM Paris, 21 Noviembre 2012**

<b>NOMBRE</b>	<b>APELLIDO/S</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>	<b>STATUS</b>
<b>CCR MAR DEL NORTE</b>			
Barrie	Deas	National Federation of Fishermen's Organisations (RU)	Sector Pequero
Mike	Park	Scottish Fishermen's Federation (RU)	Sector Pequero
Francois	Hennuyer	From Nord (Francia)	Sector Pequero
Bruno	Leduc	UAPF (Francia)	Sector Pequero
Matthew	Gianni	Seas at Risk / Deepsea Conservation Coalition	Otros Grupos de Interés

**SECRETARÍAS CONSEJOS CONSULTIVOS REGIONALES**

Carlos	Aldereguía	Secretaría CCR Aguas Lejanas	Secretaría CCR-LD
Benoit	Guerin	Secretaría CCR Aguas Suroccidentales	Secretaría CCR-S
Alexandre	Rodríguez	Secretaría CCR Aguas Noroccidentales	Secretaría CCR-ANOC



### EXPERTOS INVITADOS / OBSERVADORES

Tom	Blasdale	ICES WGDEEP	Experto Científico
Fernando	Nieto Conde	DG MARE - Comisión Europea	Experto CE
Ramón	De la Figuera	MAGRAMA – Administración Española	Observador EM
Philippe	Des Granges	DPMEM – Administración Francesa	Observador EM
Perrine	Ducloy	CNPMEM (Francia)	Observador
Pablo	Durán Muñoz	Instituto Español de Oceanografía (España)	Experto Científico
Anthony	Grehan	NUI Galway (Irlanda) - CORALFISH	Experto Científico
Jesús	Iborra	Secretaría Comité Pesca Parlamento Europeo	Observador PE
Pascal	Lorance	IFREMER (Francia) - DEEPFISHMAN	Experto Científico
Sidónio	Paes	Liga para a Protecao da Natureza (Portugal)	Observador
Phillip	Weaver	N.O.C. Southampton - HERMIONE	Experto Científico



NWWRAC



NSRAC



LDRAC



<b>DISCULPAS POR AUSENCIA</b>			
Martin	Brebner	Secretaría CCR Mar del Norte	Secretaría
J. Carlos	Corrás	Pescagalicia-Arpega-Obarco	Sector Pequero
Debbie	Crockard	MSRU - Rep. Seas at Risk (RU)	Otros Grupos de Interés
Joao	Lopes	Fed. Associaoes Ops do Sul (Portugal)	Sector Pequero
Conor	Nolan	Secretaría CCR-ANOC	Secretaría
Jane	Sandell	Scottish Fishermen's Organisation (Escocia-RU)	Sector Pequero