

Acta
Consejo Consultivo Regional para las Aguas Noroccidentales
Comité Ejecutivo
Galway
27 de junio de 2006

1. Bienvenida

El Presidente del CCR-ANOC da la bienvenida a todos los miembros, observadores y la Comisión Europea. Informa a los reunidos de que Hans Lassen, del CIEM, y Paul Dengbol, de la Comisión Europea, se sumarán a la reunión a lo largo del día.

- **Ausencias justificadas**

Se justifica la ausencia de Brydson, Jesús A. Lourido García, John Coleman y Alan Mc Culla.

- **Aprobación del orden del día**

El Presidente pide a Barrie Deas que, al final del punto 2 del orden del día, informe a los reunidos del resultado de la reunión del CCTEP celebrada en Ispra. Explica también que Helen McLachlan quiere intervenir en relación con el punto Asuntos varios. El orden del día se aprueba con estos cambios.

- **Aprobación del acta de la última reunión**

Se aprueba el acta de la última reunión.

2. Informes de reuniones

- **Reunión con la Comisión el 7 de marzo y el 7 de abril.**

El Presidente pide a Barrie Deas que informe a los reunidos del resultado de esas dos reuniones. El Sr. Deas informa a los reunidos de que en ambas reuniones los debates se centraron en los reglamentos sobre la pesca demersal con red de enmalle, sobre los dispositivos acústicos y sobre las boyas de señalización.

El Sr. Deas informa a los reunidos de que, en el caso de los dispositivos acústicos y de las boyas de señalización, la Comisión reconoció los problemas que plantean los reglamentos, pero se mostró reacia a remitir esas cuestiones de nuevo al Consejo de Ministros. El Sr. Deas recuerda que se ha celebrado una reunión de expertos sobre la cuestión de los dispositivos acústicos, pero ninguna todavía sobre las boyas de señalización. La Secretaría informa a los reunidos de que se ha enviado una carta a la Comisión solicitando el acceso a estas reuniones. La Comisión ha respondido que, al tratarse de cuestiones horizontales, los CCR no serán invitados directamente, si bien los miembros podrán solicitar su asistencia a través de la representación de su CCPA.

Con respecto a la prohibición de la pesca demersal con redes de enmalle, el Sr. Deas informa a los miembros de que la Comisión ha acogido con satisfacción el proceso en dos fases propuesto por el CCR-ANOC para el levantamiento de la prohibición. El CCR-ANOC ha propuesto levantar la prohibición inmediatamente para los buques dedicados a la pesca de la merluza y aplicar un sistema de observación intensiva breve para recabar datos sobre esas pesquerías. El Sr. Deas recuerda que, en la última reunión del Consejo, se levantó la prohibición de la pesca demersal con red de enmalle para la merluza, medida que entrará en vigor con carácter inminente. Informa asimismo a los reunidos de que científicos británicos y franceses están recogiendo actualmente datos sobre las actividades de pesca del rape y el cangrejo rojo en aguas profundas. Estos datos se analizarán en la próxima reunión del CCTEP prevista para julio (11-14 de julio de 2006) y se propone utilizarlos como base para adoptar medidas de gestión adecuadas de esas pesquerías con artes fijos de fondo.

Comentario:

Asunto: Pesca demersal con red de enmalle

Víctor Badiola manifiesta su decepción por el desarrollo de la reunión del 7 de abril y por el hecho de que las opiniones del CCR-ANOC no recibieran el apoyo de los observadores presentes. Dice que el CCR-ANOC debe asegurarse de que eso no vuelva a ocurrir.

El Presidente está de acuerdo con el Sr. Badiola e informa a los reunidos de que la cuestión del protocolo para las reuniones con la Comisión se debatirá en el punto 6 del orden del día.

Asunto: Reglamentos sobre los dispositivos acústicos y las boyas de señalización.

Hugo Crisanto sugiere enviar una carta a la Comisión para insistir en que reconsidere estos temas. Informa a los reunidos de que un joven pescador ha muerto recientemente en un buque español como consecuencia directa de los aparejos adicionales exigidos ahora por el reglamento sobre las boyas de señalización.

Dominic Rihan informa a los reunidos de que la BIM ha realizado extensos estudios sobre las balizas y está estudiando también los distintos dispositivos de disuasión para cetáceos que existen actualmente. Los resultados de los estudios sobre las balizas se comunicarán al CCR-ANOC en las próximas semanas.

Acción

Se acuerda que, visto el informe de la BIM y la tragedia ocurrida en España, se enviará una carta a la Comisión instándola una vez más a actuar urgentemente con respecto a estos reglamentos.

- **Reunión de coordinación de los CCR de 22 de marzo y 24 de mayo**

La Secretaría informa a los reunidos del resultado de estas dos reuniones, a las que acudieron los administradores de los CCR. En la reunión del 22 de marzo se plantearon algunas cuestiones presupuestarias y, como resultado, la Comisión acordó celebrar una reunión con los CCR, la DG Presupuestos y la DG Pesca para resolver dificultades. En la reunión del día 24, se consideraron una serie de alternativas. La Comisión propuso que los CCR se constituyeran en 'entidades de interés general para Europa'. Eso permitiría a los CCR disponer de un presupuesto constante y determinaría que los presupuestos fueran más flexibles. Significaría también que el excedente presupuestario de un año no podría ser reclamado.

Comentario:

Miriam García Ferrer, de la Comisión Europea, comenta que la Comisión acogería con satisfacción el apoyo de los Comités Ejecutivos en esta cuestión, puesto que la Comisión quiere que los CCR se constituyan en este tipo de entidades antes de finales de año. Miriam informa a los reunidos de que eso exigirá modificar el Reglamento por el que se crean los CCR, pero para poder hacerlo deprisa, la Comisión necesitará el apoyo de los CCR y de los Estados miembros.

Sean O'Donoghue recomienda que el CCR-ANOC apoye este cambio en el Reglamento.

Hugo Crisanto solicita información adicional.

Decisión:

Se acuerda que la Secretaría prepare un breve informe y solicite comentarios a los miembros en las dos semanas siguientes a su publicación. Teniendo en cuenta los comentarios recibidos, los CCR escribirán a los Estados miembros para solicitar que apoyen este cambio.

- **Informe del Presidente sobre la visita a Canadá**

El Presidente comenta que la visita a Canadá ha sido útil e informativa y que la Comisión publicará un informe a su debido tiempo al que podrá hacerse referencia con detalle. Piensa que uno de los aspectos más importantes de la visita ha sido el tiempo que los Presidentes de los CCR han pasado con los altos funcionarios de la Comisión y recomienda que todos los años el Director General y los altos funcionarios

pasen un día con los miembros designados del CCR-ANOC para analizar los progresos realizados, los problemas encontrados, etc.

- **Informe de la reunión de CCTEP**

Barrie Deas y Lorcan O’Cinnede informan sobre una reunión (5-9 de junio de 2006) a la que han asistido sobre regímenes de esfuerzo de pesca y pesquerías mixtas en los planes de recuperación y gestión (antes principalmente recuperación del bacalao). Ambos se sienten decepcionados por la constante falta de datos que los científicos tienen sobre ciertas pesquerías, sobre todo las relacionadas con los programas de recuperación, pero piensan que la reunión ha sido muy útil e instan al CCR-ANOC a asistir a esas reuniones en el futuro.

Las perspectivas de las poblaciones de bacalao en el Mar del Norte, oeste de Escocia y Mar de Irlanda son pesimistas y, aunque los buques dedicados a la pesca del bacalao han reducido mucho el esfuerzo pesquero, esa reducción se sigue considerando insuficiente y se ha sugerido proponer una reducción aún mayor en el Consejo de diciembre. Asimismo, se está recomendando una reducción más rápida del esfuerzo en el caso de los buques dedicados a la pesca del lenguado en VIIe (que la que está considerando el Grupo de Trabajo 3 del CCR-ANOC), como resultado del análisis realizado en esa reunión.

- **Consulta sobre los TAC para poblaciones de peces de aguas profundas en 2007 y 2008**

La Secretaría informa a los reunidos de que la Comisión ha invitado a 8 miembros del CCR-ANOC a asistir a una consulta sobre los TAC y las cuotas para poblaciones de peces de aguas profundas impuestas en 2007-2008 el 17 de julio de 2006.

Acción

Se acuerda que debe permitirse la asistencia a la reunión de un máximo de 2 representantes por Estado miembro y que la Secretaría trabajará con el CCR-MN para asegurar que los otros grupos de interés estén también representados.

3. Informes de los Grupos de trabajo

Grupo de Trabajo 1

Bertie Armstrong, presidente del Grupo de Trabajo 1, resume el acta de la reunión del 15 de mayo. Se acuerdan acciones con relación a las siguientes 2 cuestiones:

- **Presentación de la Universidad de Plymouth sobre la actividad en Rockall.**

Acción

Se acuerda que el Presidente del Grupo de Trabajo y la Secretaría escriban a la Universidad de Plymouth solicitando detalles sobre cómo han obtenido los datos presentados.

- **Programa de recuperación del bacalao**

Se acuerda que, en vista de la reunión del CCTEP, el Programa de recuperación del bacalao debe considerarse con más detenimiento en esta reunión.

Comentario:

En nombre del CCR-MN, Barrie Deas presenta la siguiente propuesta: que tanto el CCR-MN como el CCR-ANOC, conjuntamente con la Comisión, celebren un simposio en la primavera de 2007 en el que reúnan a los mejores expertos del mundo y a las principales partes interesadas para poder avanzar en esta cuestión.

Sean O’Donoghue comenta que podría entender la utilidad de celebrar un simposio, pero que la próxima primavera será demasiado tarde y que él solo apoyará un proceso así siempre que no retrase otras iniciativas que se están desarrollando a escala más regional.

Lorcan O’Cinnede advierte que hay mucha frustración sobre el terreno como resultado del retraso que sigue produciéndose en la revisión de este programa de recuperación. Informa a los reunidos de que la iniciativa que propone el Grupo de Trabajo sobre el Mar de Irlanda sigue siendo objeto de debate entre

científicos, administraciones y la industria de los Estados miembros pertinentes, pero el trabajo que ya se está realizando lleva una buena marcha y no debe retrasarse debido a la propuesta del simposio.

El Presidente explica que el CCR-ANOC ha apoyado firmemente el trabajo que están realizando los Grupos de Trabajo 1 y 4 sobre el programa de recuperación del bacalao y felicita a los que han contribuido hasta el momento a ese progreso.

Barrie Deas tranquiliza a los miembros diciendo que el CCR-MN no quiere entorpecer el trabajo que se está realizando a escala más regional, trabajo que no debe interrumpirse – sino todo lo contrario – porque ha demostrado a la Comisión que los CCR y la industria se han tomado muy en serio la recuperación del bacalao; no obstante, estas iniciativas a escala regional deben situarse en el marco de una estrategia general que podría formularse en el simposio propuesto. Asimismo, para promover esta doble estrategia, sería muy conveniente que la Comisión propusiera una “reconducción” de las medidas actuales para la recuperación del bacalao en 2007 en el Consejo de diciembre, en lugar de sufrir las consecuencias económicas y distracciones “ya demasiado conocidas” de otra ronda de recortes y restricciones.

Jacques Bigot manifiesta su apoyo a Barrie Deas con esta doble estrategia y coincide en que es importante que las principales partes interesadas se reúnan para considerar el programa de recuperación.

Helen McLachlan explica que, aunque el WWF se siente también frustrado por el retraso en el proceso de revisión, el CCR-ANOC no debe quedarse con los brazos cruzados; y que si se propone una estrategia de ‘seguir como hasta ahora’ durante un año más, habrá que reconocerse la necesidad de adoptar alguna medida a corto plazo.

Lorcan O’Cinnede interviene para decir que, aunque entiende la posición del WWF, la dificultad que plantea este proceso es que llevamos 5 años de recortes constantes, sin que se haya conseguido nada todavía. Es hora de pararnos a considerar nuestra actuación y preguntarnos si debemos optar por una estrategia a un año o a varios años, o por alguna otra estrategia de gestión.

El Presidente reconoce que es importante insistir en que, con su propuesta, el CCR-ANOC no está tratando de eludir los problemas, sino todo lo contrario. La idea del simposio es tratar de elaborar un plan viable de gestión a largo plazo para la recuperación del bacalao que permita dejar atrás el ciclo de recortes en el esfuerzo de pesca y otras restricciones impuestas año tras año que hasta ahora han conseguido tan poco para la recuperación del bacalao.

Acción

Se acuerda que Barrie Deas, Lorcan O’Cinnede y Bertie Armstrong preparen una carta para la Comisión Europea conjuntamente con el personal relevante del CCR-MN, en la que se proponga la celebración del simposio. Se acuerda también que este simposio no debe afectar al progreso de los programas regionales que están ejecutando los Grupos de Trabajo 1 y 4 del CCR-ANOC. Esos programas se ejecutarán al mismo tiempo que los preparativos para el simposio.

Grupo de Trabajo 2

Hugo Crisanto González García resume los resultados de la reunión del Grupo de Trabajo 2. Se acuerdan acciones para las siguientes cuestiones:

- **Cuadernos de bitácora electrónicos**

Acción

Se acuerda que la Secretaría escriba a la Comisión solicitando aclaración sobre el progreso de estos reglamentos, incluidas sus implicaciones para las ventas de primera mano.

- **Grosor del cordaje**

Acción

Se acuerda que el CCR-ANOC escriba a la Comisión para sugerir la adopción de más de una medida práctica, en forma de garantías de los fabricantes, para vigilar el grosor del cordaje.

- **Pesca de atún con redes de enmalle de deriva**

Se acuerda que, al no haber resuelto este punto en el Grupo de trabajo, debe presentarse en la reunión del Comité Ejecutivo de Galway.

Michael Fitzpatrick vuelve a presentar la propuesta de realizar estudios sobre la pesca del atún con redes de enmalle de deriva en nombre de la Organización de Productores y Pescadores del Sur y el Oeste de Irlanda (*Irish South and West Fishermens Producer Organisation*, ISWFO). Explica que existe una grave anomalía en los reglamentos de la UE. Por una parte, se están imponiendo dispositivos de disuasión para los cetáceos en todos los artes fijos estáticos con el fin de evitar las capturas accesorias de cetáceos, pero por otra se prohíbe un arte debido a las capturas accesorias de cetáceos. Por tanto, la ISWFO está proponiendo que se realicen estudios para evaluar las capturas accesorias de cetáceos en redes de enmalle de deriva que llevan dispositivos acústicos acoplados.

Víctor Badiola dice que se opone totalmente a esta propuesta y que la credibilidad del CCR-ANOC quedará en evidencia si se recomienda la reapertura o incluso un estudio de esta pesquería.

Barrie Deas aclara que, aunque su organización apoyaría la reapertura de esta pesquería, eso pondría en duda la credibilidad del CCR-ANOC porque, por una parte, el CCR ha acordado que los dispositivos acústicos desarrollados hasta la fecha no son prácticos, pero por otra sugiere que se abra esa pesquería con el uso de tales dispositivos. Sugiere que el CCR-ANOC posponga esta cuestión hasta que se resuelvan los problemas técnicos relacionados con los dispositivos acústicos.

Jacques Pichon está de acuerdo con Barrie Deas y dice que la prohibición de algunos tipos de artes no es la forma de gestionar las poblaciones y que hace falta investigación. La Comisión tiene que trabajar con la industria para asegurar que los reglamentos que regulan el uso de artes fijos sean eficaces y prácticos, puesto que con el aumento del coste de los combustibles, son los tipos de artes que muchos pescadores optarán por utilizar.

Helen McLachlan aclara que la cuestión aquí no es sólo el uso de dispositivos acústicos; el informe del CCTEP que motivó el cierre de esa pesquería hacía también referencia a aves, tortugas y tiburones como capturas accesorias en las redes. Esos animales no se mantendrán alejados con los dispositivos acústicos. Además, la prohibición de las Naciones Unidas restringe las redes más allá de 2,5 km, y en un estudio económico se ha llegado a la conclusión de que se necesita un kilómetro de red para sostener a un miembro de la tripulación. La reapertura de esta pesquería no resulta económicamente viable.

Sean O'Donoghue dice que no se menciona en la propuesta la reapertura de la pesquería, pero que, considerando las nuevas tecnologías que se han desarrollado desde que se impuso la prohibición, debe hacerse un estudio. Ahora bien, si el CCR-ANOC considera que existe un problema de credibilidad, el estudio deberá aplazarse hasta que se desarrolle un dispositivo acústico más fiable.

Decisión:

Se acuerda aparcar esta cuestión hasta que se desarrolle un dispositivo acústico eficaz. Mientras tanto, el Presidente solicita a todas las partes que reflexionen sobre la cuestión. La propuesta que se está haciendo es perfectamente legítima y se reconsiderará cuando las tecnologías se hayan desarrollado debidamente.

Se acuerda también que Helen McLachlan entregue el informe del CCTEP a la Secretaría para su divulgación.

Grupo de Trabajo 3

Daniel LeFèvre y Jim Portus hacen un resumen de las conclusiones del Grupo de Trabajo 3. Se acuerdan acciones sobre las siguientes cuestiones:

- **Gestión de la vieira**

Decisión:

Se acuerda celebrar una reunión sobre la vieira en septiembre. La Secretaría trabajará con el Grupo de Trabajo 3 para organizarla y solicitará a los Estados miembros que faciliten datos para esta reunión.

- **Recuperación del lenguado**

En vista de la reciente reunión del CCTEP, se acuerda debatir aquí con más detalle el programa de recuperación del lenguado.

Jim Potus presenta la propuesta del Grupo de Trabajo 3 y pide que el Comité Ejecutivo apoye este documento y lo remita a la Comisión lo antes posible. En resumen, el documento propone un plan plurianual para la gestión del lenguado con una reducción progresiva del esfuerzo hasta alcanzar una mortalidad por pesca de 0,31. En vista de las recientes restricciones del esfuerzo, éste no se volverá a reducir hasta 2009.

Barrie Deas reconoce que este grupo ha trabajado mucho en la elaboración de las propuestas, pero advierte que, cuando considere las recomendaciones del CCTEP, la Comisión simplemente ignorará las recomendaciones del CCR-ANOC, lo cual puede afectar a la credibilidad de éste. Barrie sugiere que, en lugar de presentar una propuesta, el CCR-ANOC debe implicar a la Comisión en el estudio conjunto de esta cuestión.

Jim Portus reconoce que se trata de una propuesta preliminar, pero recuerda que ha requerido una amplia consulta con el DEFRA y el CEFAS. Además, el CCTEP ha acordado ya que el objetivo de 0,31 está justificado. Explica además que le gustaría trabajar con la Comisión en esto, pero que puede que el proceso se demore algo por esa razón y sugiere que el documento se remita a la Comisión para que ésta sugiera los cambios que considere oportunos.

Decisión:

Se acuerda remitir el documento e invitar a la Comisión a trabajar con el CCR-ANOC para avanzar en esta cuestión en los próximos meses si es necesario.

Grupo de Trabajo 4

Lorcan O’Cinnede informa a los reunidos del progreso del Grupo de Trabajo 4. Al haberse considerado ya con detalle el programa de recuperación del bacalao durante la reunión, no profundiza en esta cuestión, limitándose a decir que el trabajo avanza. Informa además al Comité Ejecutivo del inicio de conversaciones preliminares para la creación de zonas de conservación especial en las aguas del CCR-ANOC. Se acuerda que, pese a tratarse de una cuestión horizontal, este grupo de trabajo seguirá ocupándose de ella.

4. Informes de los Grupos de interés

El Presidente informa a los reunidos de que el único Grupo de interés que se ha reunido hasta la fecha es el de Simplificación. El Grupo de interés TCM no se ha reunido todavía, en espera de que la Comisión publique un segundo documento sobre esta cuestión. Alan Mc Culla, del Grupo de interés MSY, se ha reunido con un grupo del CCR-MN para tratar esta cuestión, habiéndose publicado un informe (que se comenta en el punto 5 del orden del día).

Barrie Deas informa a los miembros de que el 17 de marzo de 2006 se celebró una reunión sobre la cuestión de la simplificación. La reunión tuvo un gran éxito y el documento elaborado fue bien acogido por la Comisión Europea. El Sr. Deas dice que el CCR-MN ha aceptado apoyar la posición del CCR-ANOC.

5. Temas de debate

- **Contribución científica**

Hans Lassen del CIEM y Poul Degnbol, de la Comisión Europea, se suman a la reunión en este momento.

La Secretaría informa a los miembros de la reunión con el CIEM en febrero y del progreso realizado con la contribución del CCR-ANOC al Memorando de Acuerdo (MA) firmado por el CIEM con la Comisión. El CCR-ANOC ha remitido un breve comentario a la Comisión sobre el MA inicial. La segunda versión del acuerdo está ya disponible para comentarios. La Secretaría informa asimismo a los reunidos de que los Presidentes de todos los CCR han escrito a los Directores de los Institutos Nacionales (EFARO) (*carta adjunta*) y de que, aunque los CCR siguen esperando una respuesta formal, la reacción inicial ha sido positiva en la reunión en la que se comentó la carta. Los Institutos han aceptado realizar algún tipo de contribución científica en las reuniones de los CCR.

Hans Lassen, del CIEM, informa a los reunidos de que los CCR han tenido un papel destacado en el nuevo MA del CIEM y que la Comisión será el punto de contacto y el canal a través del cual los CCR podrán solicitar asesoramiento al CIEM. El nuevo MA insta también a las partes interesadas a participar en el proceso de evaluación a partir de enero de 2007. Por otra parte, continúa el debate entre el CIEM y la Comisión para promover medidas adicionales que aumenten la transparencia de los procesos y las reuniones del CIEM.

Poul Degnbol, de la Comisión Europea, añade que el MA prevé también financiación de los CCR para fomentar la participación del CIEM en las reuniones de los CCR. La logística de esta financiación se comentará con los CCR a principios de 2007.

El Presidente da las gracias a Hans Lassen, a Poul Dengbol y a la Secretaría y comenta que el CCR-ANOC acoge con satisfacción estas iniciativas, puesto que la contribución científica es uno de los aspectos más esenciales del proceso.

Comentario:

Sean O'Donoghue pregunta a Hans Lassen si puede ser que los CCR pidan asesoramiento directamente al CIEM sin tener que pasar por la Comisión. Aun reconociendo que eso no debe fomentarse como procedimiento habitual, reconoce que puede haber ocasiones en que los CCR quieran formular preguntas que no sean del agrado de la Comisión.

Hans Lassen responde que la Comisión y el CIEM han decidido que el acceso de los CCR al CIEM se haga a través de la Comisión, porque los CCR y el CIEM necesitarán algún punto de contacto para poder comunicarse. Recuerda a los reunidos que la Secretaría del CIEM es un órgano pequeño y que los científicos que trabajan en el CIEM proceden de una gran red de institutos. Si los CCR deciden no seguir la vía de la Comisión para consultar al CIEM, podrán hacer peticiones especiales con carácter individual, pero eso tendrá ramificaciones económicas para los CCR.

Poul Degnbol, de la Comisión Europea, explica que el contenido del MA actual no pretende interferir con este proceso – la Comisión se ha comprometido a considerar todas las peticiones que los CCR quieran hacer –, lo cual no significa que los CCR tengan una conexión directa con el CIEM.

El Presidente reconoce que la Comisión se ha esforzado mucho por acoger los deseos de los CCR, pero piensa que, al ser éstas entidades independientes, debe añadirse una cláusula al MA que facilite a los CCR acceso directo al CIEM en algunas situaciones claramente definidas.

Poul Degnbol comenta que, si el CCR-ANOC quiere proponer alguna cláusula que prevea una situación así para que sea considerada por la Comisión, puede hacerlo hasta el 15 de agosto.

Acción

Se acuerda que el CCR-ANOC trabaje conjuntamente con los otros CCR establecidos para proponer una cláusula.

- **Producción máxima sostenible**

Barrie Deas facilita a los reunidos información actualizada sobre el trabajo del CCR-MN respecto a la cuestión de la PMS. Los miembros del CCR-Mar del Norte invitaron a expertos a una reunión en Edimburgo (2-3 de marzo de 2006). El informe de la reunión ya se ha publicado, pero uno de los resultados más importantes ha sido una lista de verificación de lo que hay que hacer para conseguir la PMS en las pesquerías de aquí a 2015. El CCR-MN ha identificado ya algunas pesquerías para aplicar esta lista.

Barrie Deas explica que, con la adopción de este proceso, los CCR podrían definir los objetivos para una pesquería; el rendimiento económico de la flota; si debe imponerse un TAC, un sistema de cuotas o algo diferente como medidas técnicas. La idea es examinar una pesquería en los distintos aspectos y considerar las alternativas y los plazos para conseguir los objetivos. El CCR-MN ha designado coordinadores para que avancen el trabajo en algunas pesquerías y acogería con satisfacción la participación de miembros del CCR-ANOC en el proceso. Por el momento, Jacques Pichon ha aceptado ser coordinador para la

pesquería de carbonero. Los coordinadores se reunirán para comentar el proceso a finales de julio o principios de septiembre.

Comentarios:

Sean O'Donoghue reconoce que ha sido un método muy útil, pero que la Comisión tiene que implicarse en el proceso.

Bertie Armstrong comenta que él también es partidario de este modelo. Hasta la fecha, la PMS ha significado muchas cosas para muchas personas, pero esta ha sido una forma muy práctica de conseguirlo.

Barrie Deas asegura a los reunidos que la Comisión conoce este método sugerido, pero advierte que la tarea de definir las pesquerías, designar coordinadores y hacer el trabajo no será fácil.

Acción

Se acuerda que el CCR-ANOC siga trabajando con el CCR-MN y sugiere a los miembros que participen en la próxima reunión de coordinadores.

- **Estado de las medidas técnicas de conservación**

François Therat, de la Comisión Europea, informa a los miembros sobre el documento que la Comisión publicará en breve sobre las MTC, hacia finales de julio de 2006.

Algunas de las propuestas para el nuevo reglamento son las siguientes:

- todas las MTC y las enmiendas a 850/98 se reagruparán en un único reglamento;
- se tendrá en cuenta la existencia de los CCR y las regiones que representan;
- los cambios individuales en el tamaño o el diámetro de la malla se harán gradualmente y previa consulta de las partes interesadas;
- el copo de arrastre se definirá como los últimos 8 m del cable de arrastre;
- la conservación de especies se basará en 2 consideraciones principales: el medio marino y la reducción de los descartes.

El Presidente agradece a François Therat la información y sugiere que, debido a la cantidad de información facilitada, el CCR-ANOC debe esperar a que el documento sea publicado por la Comisión para hacer comentarios.

- **Propuesta de envío en comisión de servicio al CCR-ANOC**

La Secretaría informa a los reunidos de que, desde que el Comité Ejecutivo se reunió en enero, la Comisión convocó una reunión con la Secretaría y los Estados miembros del CCR-ANOC para comentar la propuesta del Reino Unido. En dicha reunión, sólo España tuvo una dificultad con la propuesta de envío en comisión de servicio del Reino Unido. En dicha reunión se acordó que las administraciones del Reino Unido y España debían tratar de encontrar una solución a ese problema y presentarla al Comité Ejecutivo.

Ben Cattermole, del DEFRA, informa a los reunidos de que el Reino Unido ha contactado con España para proponerle una posible solución, que consiste en cofinanciar con España, en igualdad de condiciones, a una persona para que trabaje con el CCR, en lugar de designar a alguien del DEFRA. Esta cofinanciación significa que el CCR podría seleccionar abiertamente a un miembro pertinente del personal y no estaría limitado a un funcionario del Estado miembro.

Hugo Crisanto González García responde en nombre de España e informa a los reunidos de que España no acepta la oferta del Reino Unido, pero que está dispuesta a financiar el envío durante 2 años en comisión de servicios de un funcionario del MAPA al CCR-ANOC; pasado ese tiempo, el Reino Unido u otro Estado miembros podrían financiar ese puesto. El Presidente agradece al MAPA su muy generosa oferta.

Acción

Se acuerda que, debido a que el DEFRA puede proporcionar únicamente financiación parcial y que ningún otro Estado miembro facilitará cofinanciación, la oferta de España se aceptará en las siguientes condiciones:

- Los candidatos dependerán únicamente del CCR-ANOC o de cualquier otra persona que designe el CCR-ANOC.
- Los funcionarios del MAPA seleccionarán a un grupo de al menos tres candidatos, de los cuales el CCR elegirá al candidato final.
- Los Vicepresidentes y la Secretaría del CCR formarán el comité de selección.
- Los candidatos tendrán que hablar inglés, francés y español fluido, y tener un buen conocimiento de los temas de pesca europeos.
- Los candidatos tendrán su residencia en Dublín.

- **Combustible/petróleo**

El Presidente sugiere que, por falta de tiempo, este punto se incluya en el orden del día para su debate en la próxima sesión del Comité Ejecutivo.

- **Gestión del salmón**

El Presidente sugiere que, por falta de tiempo, la Secretaría distribuya este documento con la solicitud de comentarios a los miembros del CCR-ANOC. El punto se incluirá también en el orden del día para su debate en la próxima reunión del Comité Ejecutivo.

6. Cuestiones de protocolo

También por falta de tiempo, se acuerda debatir únicamente el protocolo sobre 'el solapamiento de temas en los Grupos de trabajo'. Los otros protocolos se entregarán a los miembros para que hagan los comentarios que crean oportunos.

- **Solapamiento de temas en los Grupos de trabajo**

La Secretaría presenta un documento abreviado sobre esta cuestión y sugiere que se escoja una de las siguientes tres posibilidades para evitar la repetición de temas en los grupos de trabajo:

- que los Grupos de trabajo reserven un tiempo a debatir cuestiones comunes;
- que se creen Grupos de interés para ocuparse de cuestiones comunes;
- que los Grupos de trabajo se ofrezcan a explorar cuestiones específicas.

Decisión:

Se acuerda que la tercera alternativa es la más apropiada y que se pondrá en práctica para la siguiente ronda de los Grupos de trabajo.

7. Revisión del presupuesto

Por falta de tiempo, el presupuesto no se analiza con detalle, pero la Secretaría informa a los reunidos de que el análisis intermedio del CCR-ANOC se ha remitido a la Comisión y que se ha solicitado la segunda parte de la ayuda no reembolsable. En general, la Comisión está satisfecha con la gestión del presupuesto del CCR-ANOC. No obstante, se ha producido un descenso en el número de reclamaciones de reembolso por parte de los miembros que acuden a las reuniones y la Secretaría ha solicitado que se permita una fecha tope para recibir las reclamaciones.

Decisión:

Se acuerda imponer como fecha límite finales de agosto para todas las reclamaciones de reembolsos recibidas en el año 1. Las reclamaciones que se reciban después de esa fecha se desestimarán. La Secretaría informará a los miembros de esta acción lo antes posible.

8. Calendario de trabajo

El Presidente sugiere que los miembros sean informados de este punto a través del correo electrónico. Antes de terminar este punto del orden del día, Víctor Badiola ofrece en nombre de los miembros españoles organizar la reunión de Grupos de trabajo del CCR-ANOC en enero de 2007 en Bilbao, España. Se acepta la oferta con agradecimiento.

9. Asuntos varios Helen McLachlan, del WWF, presenta un documento sobre la Certificación de Pesquerías del *Marine Stewardship Council* (MSC) y considera que se trata de un enfoque muy positivo y que convendría que un grupo de interés se ocupara de esta cuestión.

Barrie Deas está de acuerdo en que la trazabilidad se está haciendo cada vez más importante; pero el modelo que propone el MSC resulta corto de miras, ya que el MSC tiene todavía que ocuparse de pesquerías mixtas, por lo que recomienda al CCR que considere modelos diferentes.

Lorcan O'Ceinide está de acuerdo en que el CCR-ANOC no debe limitarse a un solo modelo.

El Presidente concluye que el CCR-ANOC necesita más tiempo para debatir esto y le reservará tiempo en el próximo orden del día.

El Presidente levanta la reunión a las 17.30 horas.