

Autor: Barrie Deas

Fecha: 4 de Marzo 2011

Para: CCR-Mar del Norte y CCRANOC

Asunto: Revisión del Plan de Gestión del Bacalao de la UE: Breve Informe sobre la Reunión de Alcance Conjunta entre el CIEM/CCTEP, celebrada en Copenhague, del 28 de Febrero al 4 de Marzo de 2011.

Fue una reunión que revistió un carácter importante por sentar las condiciones de revisión de los planes de gestión en el Mar del Norte, Mar de Irlanda, Oeste de Escocia y Kattegat.

Proceso

1. La evaluación con carácter retrospectivo, entendiéndose por tal el análisis de cómo ha actuado el plan hasta la fecha, representará, no obstante, el escenario para las revisiones del plan actual o la creación de un plan nuevo.
2. En la reunión de Hamburgo que tendrá lugar del 20 al 24 de Junio, el mismo grupo elaborará un informe, a cuyo fin habrá preparado, entre tanto, los datos y el texto.
3. El Pleno del CCTEP del mes de Julio, revisará el informe y podrá efectuar cambios.
4. El informe será sometido al Consejo de Ministros y al Parlamento Europeo, en otoño.
5. En Octubre, se decidirá sobre la necesidad de un plan nuevo; en caso afirmativo, se preparará una evaluación del impacto.
6. En Febrero o Marzo de 2011, se podría aprobar un plan nuevo.

Preguntas

Por su naturaleza, la reunión no fue concluyente ya que se centró en el desarrollo de un tipo de cuestiones acertadas que arrojen luz sobre lo siguiente:

- Si el plan de gestión está alcanzando sus objetivos.
- Si los objetivos del plan son adecuados o no.
- Si existe alguna correlación entre el esfuerzo y la mortalidad que justifique la limitación del esfuerzo como instrumento central del plan.
- Si el conocimiento científico representa una información suficientemente precisa de los cambios exactos del estado de la población que el plan requiere para fijar, año tras año, las reducciones del TAC y del esfuerzo.
- ¿Cuál ha sido la respuesta de la pesquería a las disposiciones del plan?
- ¿Existen cambios de comportamiento hacia la explotación sostenible o en dirección opuesta?
- ¿De qué conjuntos de datos se dispone que contribuyan a dilucidar estas cuestiones?
- ¿Se consideran las categorías de esfuerzo (p.ej. TR1) demasiado amplias como para formar la base de las medidas de gestión que englobe, como lo hace, las pesquerías mixtas, las pesquerías objetivo del carbonero y del pescado plano?
- ¿Existe alguna evidencia de conflicto o contradicción entre las disposiciones del plan de gestión del bacalao y las demás normas de conservación, por ej. las normas técnicas de conservación? El CCTEP ya ha hecho mención a que la luz de malla media en el Mar del Norte ha sido reducida bajo las consecuencias perversas del régimen de esfuerzo.
- ¿Es el valor F0.4 un objetivo apropiado?
- ¿Estamos alcanzando los objetivos?
- ¿Qué está funcionando?
- ¿Qué no está funcionando?
- ¿La forma en que están estructuradas las excepciones, ¿ayudan u obstaculizan el aspecto innovador de evitar el bacalao tal y como se pretendía?

- ¿Existen problemas a la hora de aplicar las excepciones?
- ¿Está siendo operativo el régimen de esfuerzo? ¿Podrá funcionar alguna vez? ¿Significa el punto de partida de la línea de base del esfuerzo de los Estados miembros - fundamentado como estaba, en una lotería, cuando cada uno de ellos tenía unos importantes programas de desguace - que es totalmente imposible aplicar uniformemente las reducciones de esfuerzo? ¿Qué significado tiene esto respecto a la mortalidad pesquera del bacalao?
- ¿Qué riesgo envuelve el confiar en el esfuerzo para reducir la mortalidad pesquera?
- ¿Está el plan diseñado de tal forma que impide lograr sus objetivos?
- ¿Se está ejecutando el plan de una manera problemática? ¿De qué forma?
- ¿Es posible alcanzar un índice F 0.4 del bacalao al mismo tiempo que tenemos un TAC del eglefino elevado?
- ¿De qué forma ha afectado el esfuerzo a las pesquerías, flota por flota y estado miembro por estado miembro?
- ¿Difieren las dinámicas biológica y pesquera en el Mar de Irlanda y el Oeste de Escocia hasta tal punto que se requiera de unos enfoques significativamente diferentes para reconstruir las poblaciones de bacalao agotadas?
- ¿Existen algunos indicadores de explotación alternativos que puedan utilizarse en el Mar de Irlanda y en el Oeste de Escocia?
- ¿Existen objetivos diferentes deseables respecto a las pesquerías en el Oeste de Escocia y el Mar de Irlanda?
- ¿Existe alguna razón para creer que las estimaciones de mortalidad natural son correctas?
- ¿Están los estados miembros aplicando el plan adecuadamente?
- ¿Ha incentivado el plan unas conductas perversas en la actividad pesquera que impiden la consecución del plan?

- ¿Ha sido fijado el TAC de acorde con el plan?
- ¿Cómo se explica el alto nivel de retiradas indeterminadas, incluyendo los descartes de pescado maduro?
- ¿Representa el plan un obstáculo al tipo de derogaciones que aportarían una reducción de los descartes?
- ¿Calcularon los Estados miembros las líneas de base de igual modo?
- ¿Representa un factor la infradeclaración de la potencia del motor?
- ¿Qué consecuencia ha tenido la reducción predeterminada del 25% en las poblaciones respecto a las cuales existen datos deficientes?
- F0.4 implica un nivel de biomasa que jamás se ha visto, inclusive la erupción de gádidos. Es un terreno desconocido. ¿Cuáles son las implicaciones?
- ¿Surte algún efecto la escala en la que se aplica el plan?
- En las pesquerías mixtas, ¿qué impacto tienen las pesquerías distintas al bacalao?
- ¿Ha descendido el impacto del régimen de esfuerzo sobre un número insignificante de buques ya inmersos en alguna suerte de práctica para evitar el bacalao?
- ¿Podemos elaborar un catálogo de artes para “salvar el bacalao”?
- ¿Qué factores están influyendo en la adopción de opciones para evitar el bacalao?
- ¿Existen ejemplos de planes de recuperación que hayan prosperado (con o sin éxito) en otros países y que puedan aportar datos al informe?

Plan de Trabajo

Se han designado los representantes del CIEM y del CCTEP, que recopilarán los datos necesarios para redactar el borrador necesario que contribuirá a dar respuesta a las cuestiones consensuadas. Se reconoció que, en algunos casos, los datos estarían incompletos y, por lo tanto, las respuestas serían incompletas; no obstante, el proceso comenzó con un grado elevado de ambición.

CCRs/Partes interesadas

Se abrió la reunión a las partes interesadas de los CCRs que participaron a lo largo de la misma. Los comentarios de las partes interesadas sirvieron de base de información para un número importante de las cuestiones planteadas.

Aunque el informe será elaborado por el CIEM/CCTEP, esta reunión abrió un nuevo capítulo en términos de transparencia y participación:

- Los miembros del CCR participaron plenamente en el debate sobre los aspectos a incluir en el informe
- Toda la documentación es compartida con los participantes del CCR.
- Se han invitado a los CCRs para que aporten un documento con sus experiencias e ideas sobre el plan de gestión del bacalao. Dicho documento podría aportarse, al menos, como anexo al texto principal del informe, incluyéndose referencias al mismo en el apartado principal.
- Si las partes interesadas logran identificar algunos científicos (entendido en su sentido más amplio) para acometer un trabajo sobre algún aspecto del plan de gestión, el CCTEP dispone de un presupuesto en torno a 5.000 euros (15 días a 300 euros por día + gastos varios) destinado a ese fin. Por tanto, los CCRs deberían reflexionar sobre cómo acogerse a esta oferta. Convendría presentar esta solicitud al CCTEP antes de su Pleno del 11 de Abril. El informe subsiguiente sería incorporado en las deliberaciones entre el CCTEP y el CIEM sobre la actuación del plan de bacalao hasta la fecha.