

# INFORME RESUMEN SOBRE MEDIDAS TÉCNICAS EN EL MAR CÉLTICO

**Autor: Paul Trebilcock**  
**Fecha: 14 Noviembre 2011**

Como continuación a la propuesta de informe del CCTEP: “Revisión del Dictamen Científico: Medidas Técnicas en los Mares Célticos (WoS, IS, CS), el Comité del CCTEP matizó los siguientes puntos en general:

- Estuvo de acuerdo con el contenido general del informe
- Reconoció que existe un problema con el descarte en estas pesquerías
- Se hace necesario mejorar la selectividad
- Conviene introducir unas medidas con carácter inmediato de cara a proteger las futuras clases año vulnerables
- Reconoció que, aunque la captura accesoria de pescado blanco es importante en algunas pesquerías de cigala, si queremos mantener las pesquerías mixtas, debe mejorarse la selectividad de las tallas – actualmente, la rejilla de selección es el método identificado para reducir la mortalidad pesquera y los descartes de pescado pequeño
- Reconoció que las opciones de los artes desplazará al pescado con valor comercial (una consecuencia potencial sería el incrementar el esfuerzo para compensar dichas pérdidas, lo cual no es deseable).

En lo que se refiere específicamente al Mar Céltico (tanto el CCTEP como la Comisión afirmaron que se refiere solamente a VIIfg)

## Descartes de la Platija de arrastre de vara (lo mismo se aplica a VIIa)

- Limitado de forma individual, lo que es posible con un arte en este contenido – en primer lugar la talla de la malla
- Cualquier incremento de la malla para mejorar la selectividad de la platija surtiría un efecto masivo en los desembarques del lenguado – en términos económicos haría inviables los arrastreros de vara
- El CCTEP no hizo recomendaciones relativas a las medidas de los artes por lo que no se propondrá ninguna medida técnica urgente.

## Bacalao/Eglefino/Merlán

- Dado el nivel de crecimiento excepcional del Bacalao, el margen de selección es reducido y, por lo tanto, las medidas técnicas ofrecían un beneficio limitado para el Bacalao, si bien que toda medida técnica ayudaría a la selectividad del eglefino/merlán.
- Existe una serie de medidas que serían beneficiosas – pero el CCTEP no recomienda ninguna configuración de arte de pesca específica y, en su lugar, aporta unas simulaciones de varias configuraciones y los resultados previstos.
- Por ultimo, se trataría de una decisión de gestión (Comisión) sobre qué debe proponerse.

## Los representantes del CCR-ANOC hicieron las siguientes observaciones:

- Es importante separar las pesquerías del Oeste de Escocia, del Mar de Irlanda y del Mar Céltico y tratar de cada una de ellas como zonas específicas.
- No resulta adecuado emplear medidas urgentes en el Mar Céltico – no existe ninguna situación de emergencia respecto a las poblaciones y, por lo tanto, está claro que dichas medidas urgentes no son apropiadas.
- El CCR-ANOC reconoce que existe una problemática con los descartes/selectividad que es necesario solucionar. El CCR-ANOC ha planteado unas propuestas para poner en marcha la solución a estos aspectos (documento de posición del CCR-ANOC), lo cual ha sido considerado un buen punto de partida, especialmente para el Eglefino y el Merlán. A la vista del informe del CCTEP, el CCR-ANOC está estudiando las medidas de solución de los Descartes de Platija en VIIfg.
- El CCR-ANOC espera que la Comisión acoja sus propuestas y respete/entienda el carácter efectivo, proactivo y colaborador de las medidas propuestas.
- Si la Comisión opta por ignorar las propuestas del CCR-ANOC, se derivarían unas consecuencias negativas sobre la labor de colaboración e incluso el desarrollo del PGLP en el Mar Céltico.

La Comisión respondió:

- Se reconoció la variedad de las zonas y de las pesquerías
- La Comisión consideró que el informe del CCTEP justificaba las medidas de urgencia
- La Comisión mostró su voluntad de trabajar con el CCR-ANOC y, en este sentido, agradeció las propuestas sobre el Mar Céltico – La Comisión consideró que era importante justificar y explicar por qué las propuestas del CCR-ANOC eran positivas y cumplían con los objetivos del informe del CCTEP.

En mi opinión, la reunión fue positiva y los representantes de la Comisión y del CCTEP presentes entendieron nuestra posición y reconocieron la importancia de acoger nuestras propuestas. Asimismo, entendieron claramente las implicaciones en el caso de que las ignoren.