



Grupo de Trabajo nº 1 Oeste de Escocia y Accesos Occidentales

Jueves 23 abril 2015

09:00 – 10:30

Parque de exposiciones de Bilbao, Bilbao

Resumen de las Recomendaciones y Acciones

Presidente: John Anderson

Relator: Debbie Crockard

Resumen de las acciones

Acción nº1: Irene Kingma trasladará el documento Seafish al resto de los miembros del grupo (acción concluida).

Acción nº2: Eibhlín O’Sullivan seguirá encargándose de las acciones sobre rayas y ráyidos con los científicos competentes, concluirá los trabajos de forma prioritaria y presentará un informe en la próxima reunión.

Acción nº3: Se amplía el grupo de redacción para diseñar una matriz con los detalles de supervivencia para cada unidad funcional de cigala. Dicha matriz recogerá cuestiones detalladas sobre el tema de la capacidad de supervivencia (acción concluida).

Acción nº 4: El grupo deberá plantearse cómo mejorar la organización y la producción de respuestas a las consultas de la Comisión (acción concluida).

1. Bienvenida

El Presidente del GT1, John Anderson, desea la bienvenida a los miembros y a las personas que participan en la reunión y se presenta como nuevo Presidente del GT1. La lista de participantes aparece en anexo a esta acta.

- Michael Keatinge, Francis O’Donnell, Alan McCulla y Jacques Pichon han presentado sus disculpas por no poder participar en la reunión.
- Bienvenida al nuevo miembro del GT1 Marina Le Guru – ausente
- Aprobación del orden del día– se ha modificado el orden del día para reflejar el debate sobre la Obligación de Desembarque (OD) del Comité Ejecutivo de la víspera. Se añaden al acta, de forma

breve, las cuestiones propias a la OD en la zona VI, debate en torno a los puntos de base a considerar a corto y largo plazo e identificación de todas las recomendaciones a redactar antes de que concluyan los planes en 2016.

- Se aprueba el acta de la reunión precedente (París, noviembre 2014)
 - Punto de acción de la reunión de París– Nota resumen sobre la Raya y los Ráyidos en cuanto a especie única.
 - Eibhlín O’Sullivan comenta que sigue a la espera de información por parte de los científicos irlandeses. Será el tema prioritario para los dos meses siguientes. Irene Kingma sugiere que el balance sobre la realidad realizado por Seafish en 2014 puede proporcionar una visión útil y está encantada de compartirlo con este grupo. Además confirma que el trabajo se centra en una zona de reproducción y que se pide la ejecución de planes de gestión, e insiste en la utilidad del documento Seafish.

Acción nº1: Irene Kingma trasladará el documento Seafish al resto de los miembros del grupo.

Acción nº2: Eibhlín O’Sullivan seguirá encargándose del seguimiento de las acciones sobre rayas y ráyidos con los científicos competentes, concluirá los trabajos de forma prioritaria y presentará un informe en la próxima reunión.

2. Obligación de desembarque

La presidencia recuerda la situación actual con relación a la OD haciendo especial hincapié en las aguas cubiertas por el GT1: zona VI oeste de Escocia y Accesos occidentales. En su recomendación al Grupo de Alto Nivel de las Aguas Noroccidentales, el grupo de redacción del CC-ANOC propuso un enfoque progresivo a la introducción de los tres grupos que identifica el artículo 15 de la PPC.

El primer grupo se compone de 2 pesquerías, la pesca del eglefino, de capital importancia para las flotas inglesas e irlandesas, y la pesca del carbonero, de capital importancia para la flota francesa. Se ha contemplado incluir estas dos pesquerías porque se verán afectadas por la OD desde el primer año. Para el grupo Cigalas, solo las cigalas se verán afectadas por la OD en 2016, las demás especies de peces blancos de esta pesquería no se verán afectadas antes de 2019. Las pesquerías españolas, francesas e inglesas también se incluirán en la OD a partir de 2016.

El segundo grupo de redacción del CC-ANOC se centra en la definición de las pesquerías. El grupo ha reconocido que el enfoque opcional es la manera más apropiada de definir las pesquerías en las Aguas Noroccidentales, sin embargo este enfoque no ha sido considerado de igual manera por el Grupo de Alto Nivel (GAN) GAN y la Comisión. La presidencia describe el enfoque opcional al GT insistiendo en sus puntos fuertes y débiles.

La presidencia presenta la definición que parece la más probable para la zona VI a partir de informaciones suministradas por la Scottish Fisheries Administration (miembro del Grupo técnico y del Grupo de Alto Nivel de las Aguas Noroccidentales), incluyendo las informaciones relativas a la definición de porcentajes de capturas objetivo como aparece recogido a continuación:

- Para todas las artes de arrastre, si de las capturas desembarcadas las *especies de gádidos* por buque suponen más del 10% del volumen del periodo de referencia (2013-14) el buque deberá desembarcar todas las capturas de eglefino.
- Para todas las artes de pesca, si en las capturas desembarcadas por buque hay más de un 30% de cigala, el buque deberá desembarcar todas las cigalas capturadas.
- Las artes de fondo con panel deberán desembarcar todas las capturas de merluza, si la merluza supone más del 30% de las capturas desembarcadas.

Llegados a este punto se abrió un momento de debate sobre la definición de pesquerías o de etapas, sin embargo el Presidente sugirió que había poco que argumentar sobre estos dos temas y continuó con que esta información había sido solicitada de manera urgente para la instauración de la derogación de la OD.

No quedan más que 2 o 3 semanas antes de la presentación de solicitudes de exenciones por alta tasa de supervivencia o *de minimis*. Escocia ha presentado una solicitud de exención *de minimis* para la cigala capturada mediante red de arrastre tipo TR2 en la zona oeste de Escocia aduciendo que con ello pretende evitar los costes desproporcionados derivados de la manipulación de las capturas y los costes de la industria en tierra. Escocia ha, igualmente, presentado una solicitud por capacidad de supervivencia para la pesquería mediante artes fijas de la cigala.

El Presidente desconoce las solicitudes presentadas por los demás países y sugiere que de haber un debate en el CC debería ser para hacer una solicitud común de exención; sin embargo añade que queda poco tiempo para llegar a conclusiones. Tal vez se podría plantear para las demás etapas, de ser posible.

En cuanto a los temas de trabajo en un futuro, es importante contar con tiempo para estudiar los siguientes temas:

- Seguir profundizando en las definiciones de las pesquerías
- Aumento (transferencia de descartes)
- Stock con cuotas limitantes
- TAC cero para el bacalao
- Flexibilidad del 9%
- Medidas selectivas para mantener la viabilidad
- Consecuencias prácticas de la logística en mar/tierra
- Conformidad y control

Era un rápido resumen por parte del Presidente sobre los temas relacionados con la OD y lo que se trató la víspera en la reunión del Comité Ejecutivo. El GT tiene que pensar qué tiene que ser tratado de forma urgente y qué no.

Sean Ó Donoghue: da las gracias al Presidente por sus directivas de trabajo claras. Solicita si le puede aclarar algunos puntos, los datos de los que dispone sobre la composición de capturas son un tanto diferentes de los presentados por el Presidente. El único punto de concordancia tiene que ver con el umbral del 30% para las cigalas y que los puntos de referencia históricos no contaban con un acuerdo final. Añadió que era un punto que habría que aclarar lo antes posible. Preguntó si el Presidente del Comité Ejecutivo no podría aclarar la situación.

El señor Ó Donoghue planteó el tema de los stocks transfronterizos ya que es vital en los debates sobre etapas en la zona VI. Existe un punto sobre el carbonero y las evaluaciones asociadas; deberíamos de intentar hacer evaluaciones conjuntas y avanzar en los temas transfronterizos.

Igualmente solicitó una aclaración con relación a la situación cuando te ves afectado por varias OD – por ejemplo las capturas históricas que contienen un 10% de eglefino, 30% de cigala y 30% de merluza-. ¿Es que los buques que corresponden a más de una definición de pesquería de la OD estarán sujetos a más de una obligación de desembarque el año 1?

También se refiere a la discusión sobre el tema “*de minimis*” poniendo como ejemplo la cigala de la zona VI. Si se concede una exención “*de minimis*” a la cigala ¿cómo funcionará en la práctica? ¿Es que cada Estado miembro podrá descartar el 5% de su TAC anual o el cálculo se hará a nivel europeo con las autorizaciones de descarte atribuidas anteriormente sobre la base de una estabilidad relativa?

Además se refiere a la cuestión de la capacidad de supervivencia y al dilema que plantea la OD con relación a la cigala– y que no solo afecta a la zona VI. Demuestra que a partir del 1 de enero de 2016, hay una real posibilidad de aumentar la mortalidad de las cigalas tal y como lo ponen en evidencia las predicciones de supervivencia de la evaluación de los stocks. En su evaluación de los stocks afectados por la OD, el CIEM cita una tasa de supervivencia del 20-30%, aunque la línea roja es que la OD no debe aumentar la mortalidad de los peces- y eso es una preocupación fundamental.

El Presidente confirma que las informaciones que acaba de presentar al grupo vienen directamente del grupo técnico de su administración nacional y que ha sido informado que en el punto en que se encuentran es lo que será probablemente aprobado. Confirma que la posibilidad de que apliquen hasta tres OD a un mismo buque durante el primer año es una preocupación, de la misma manera que el que haya buques que no estén sujetos a ninguna OD, mientras que otros deban respetar dos y hasta tres. Confirmó igualmente que el enfoque Estado miembro por Estado miembro era el único enfoque que garantizaba la estabilidad relativa y que finalmente el aumento potencial de la mortalidad de la cigala era, igualmente, un tema de preocupación.

Bertie Armstrong comenta que los puntos citados por O'Donoghue eran importantes. Confirma que las nuevas informaciones presentadas por el Presidente se correspondían con las discusiones del grupo de GAN, sin embargo insiste en el hecho de que por el momento no se ha adoptado ninguna decisión final. Para el sector es esencial conocer lo antes posible lo que puede llegar para ir preparándose.

Kévin McDonnell explicó que era necesario seguir manteniendo la presión sobre los Estados miembros para solicitudes de seguimiento, insistió en la frustración de que se cambie la tasa de supervivencia a la hora de calcular el aumento de la mortalidad.

M. Armstrong insistió en que hace falta mucho sentido común cuando se habla de supervivencia – cualquier aumento de la tasa de mortalidad es inaceptable-. Sugirió que el nuevo reglamento podría perjudicar involuntariamente al stock.

Eibhlín O'Sullivan está de acuerdo en que se nos explique cómo se puede justificar un aumento de la mortalidad en nombre de la supervivencia. Haría falta, tal vez, analizar la situación de la cigala en las zonas funcionales específicas, si no ha sido hecho, y los Estados miembros deberían realizar estudios para demostrar la supervivencia.

Thierry Guigue ha hablado del ejemplo específico de la cigala donde los índices de supervivencia ponen en evidencia una tasa de supervivencia superior o igual al 50% de las pesquerías de arrastre. Sugiere que habrá otras solicitudes de exención por "alta tasa de supervivencia" por parte de los pescadores franceses de cigala que faenan en otros caladeros.

Bertie Armstrong comenta que se podría comprobar con las unidades funcionales las informaciones disponibles relativas a la supervivencia.

Encuentra la sugerencia juiciosa, añade que se utiliza un valor específico, pero que éste puede cambiar en función de las unidades funcionales. La OD no debe generar un aumento de la mortalidad, pero sigue diciendo que era relativamente inhabitual que el CIEM tenga en cuenta la supervivencia aunque hubiera sido el caso para algunas especies.

Johnny Woodlock añade que habida cuenta de la multiplicidad de aspectos que intervienen en la supervivencia de la cigala, sería mejor pedir a la Comisión que respetara el enfoque de precaución para garantizar que no haya aumento en la tasa de mortalidad de la cigala.

Puntualiza que no está sugiriendo que se inventen los valores, sino más bien que se haga una tabla con las informaciones disponibles. Obligar a los pescadores a desembarcar las cigalas y que incida en el aumento de la mortalidad no es aceptable.

Barrie Deas pregunta si hacer un documento común para ver cómo plantearse la cuestión de la capacidad de la supervivencia o si haría falta hacer una ronda entre los presentes, habida cuenta del plazo excesivamente corto, las demandas a los Estados miembros ya han sido enviadas. ¿Se puede

acceder a dichas solicitudes y ver las posibilidades de añadir algún comentario? ¿Estamos desarrollando criterios que puedan ser utilizados para definir la capacidad de supervivencia?

El Presidente indica que el plazo es corto y que el GT debería pensar qué se puede hacer en una o dos semanas que pudiera tener incidencia.

Bertie Armstrong señala que podría ser posible hacer una propuesta para el 7, como se vio en el grupo de redacción, y formular las propuestas como preguntas. El cuadro anteriormente propuesto puede ser realizado con cierta rapidez.

Hugo González comentó que la tasa de supervivencia afectaba a todos. Añadió que no estaba del todo seguro con relación a la tasa de supervivencia de las cigalas por debajo de la talla mínima de referencia de conservación (TMRC) y que a ese respecto el Reglamento Ómnibus decía - con relación a la merluza - que si el recurso no está entero, no se considera descarte. Se trata de saber si la Comisión comparte esta línea. ¿Se podría solicitar lo mismo para otras especies? Nos gustaría preguntarlo para las flotas que faenan con redes de arrastre, si el regulador considera que el recurso deteriorado no es descarte. En las pesquerías de arrastre, hay cantidad de recurso deteriorado y si ello no nos permitiría aumentar nuestros "descartes" por encima del 5% *de minimis*.

El Presidente respondió que creía que el deterioro del recurso obedecía a la depredación por parte de las focas y no a la acción de las redes, también comentó que, para él, había una restricción de peso para no ser considerado descarte ¿50 kg? El presidente propuso que se siguieran tratando las solicitudes de exención *de minimis* de los demás Estados miembros y pregunta si alguien tiene más información.

Acción nº3: Se amplía el grupo de redacción para diseñar una matriz con los detalles de supervivencia para cada unidad funcional de cigala. Dicha matriz recogerá cuestiones detalladas sobre el tema de la capacidad de supervivencia (acción concluida).

Alan Coghill informó al grupo que en Escocia se estaba trabajando sobre las exenciones *de minimis* para el carbonero, el bacalao y la merluza. El gobierno del RU confirmó que las flexibilidades dependerán de los Estados.

El Presidente confirmó que dichas solicitudes no se solicitaban para los planes del 2016, pero que serían muy útiles cuando las especies se vean afectadas en el futuro.

Sean O'Donoghue declaró que para ellos el eglefino era la principal prioridad – vamos a tener que reevaluar cómo la nueva información sobre la definición de pesquería del 10% afectará a las pesquerías. Los plazos son muy cortos, así que lo más importante sería identificar las cuestiones claves sobre el control y cómo funcionará en la práctica. Dos buques de una misma pesquería, el uno afectado por la OD y el otro no, las modalidades son esenciales. Se necesita tener una idea de cómo les afectará a partir del 1 de enero.

Eibhlín O’Sullivan comentó que si un buque se veía afectado por varias categorías, necesitaban saber cómo serían los impactos. Los pescadores que han modificado sus modelos de pesca necesitan saber si seguirán siendo juzgados en función de sus prácticas de pesca de 2013/14.

Bertie Armstrong sugirió que el CC-ANOC vuelva a lo que ha sido validado por los CC y que se decida lo que se puede hacer vistos los cortos plazos de tiempo antes de que el grupo de GAN presente su decisión final para el 2016. Seguramente habrá aclaraciones sobre la supervivencia para las flotas de aquí al 1 de enero. Preguntó si el grupo debía preparar un pequeño documento para ser presentado al GAN.

Eibhlín O’Sullivan consideró que el GAN debía ser informado de la situación antes de que presentarán su decisión el 7 de mayo, y sugirió una respuesta de una o dos páginas con los puntos esenciales.

Barrie Deas indicó que tal vez fuera mejor conocer las respuestas a las cuestiones que queremos plantear antes de plantearlas, por ejemplo podemos anticipar cuál será la respuesta a la pregunta de qué pasará cuando un buque se vea afectado por las tres categorías – que seguramente se verá afectado por las OD de las tres (ya lo planteó el CC del Mar del Norte)

Jesús A Lourido Garcia comenta que el tema del plazo ya ha sido abordado y sugiere que el GT se concentre en las cuestiones específicas y en problemáticas habida cuenta de la necesidad de respuestas claras de las flotas. Añade que necesitamos entender cómo la industria de la pesca funcionará con las especies con cuotas limitantes o TAC cero. Comentó una especificidad en España donde las capturas accidentales de las especies fuera de cuota son muy bajas, de un 3% en algunos casos. La Comisión debe ser proactiva, sin esperar que los Estados miembros, el sector y las ONG lleguen a un consenso. Propone que el grupo avance con los temas que requieren debate y una respuesta urgente, plantea, igualmente, que se utilice el procedimiento de urgencia para la firma de las acciones del grupo GT habida cuenta que el Comité Ejecutivo se ha reunido antes del GT.

El Presidente confirma que todo el mundo desearía que el tema de las especies con cuotas limitantes fuera aclarado, entiendo que la hipótesis es que las exenciones descritas se plantean para minimizar el impacto en el sector de las especies con cuotas limitantes. Sin embargo, no está del todo convencido de que sea eficaz en todos los casos. Solicita al GT cómo consideran que el CC debería comunicar con la industria.

Bertie Armstrong repitió que la propuesta de etapas había sido aceptada y que no creía que las especies con cuotas limitantes pudiera plantear un problema durante el primer año de prohibición de los descartes, no se trata de tema que no haría falta abordar de forma inmediata pero si en un futuro.

Jesús A Lourido Garcia respondió que las especies con cuotas limitantes son una grave fuente de preocupación. Cree que en un futuro resultarían muy problemáticas. Declara que se debe contar con información para permitir que las flotas se adapten y cambien sus planes, y de hecho es un problema

que ya se ha dado con la merluza. Indica que se plantea siempre la peor de las situaciones e insiste en la importancia de anticipar el tema y ver qué pueden hacer con ellos.

El Presidente le responde que entiende que los grupos técnicos y de alto nivel son conscientes de las especies con cuota limitante de las distintas zonas y sugiere que los Estados miembros realicen análisis que deberían ser públicos.

Sean O'Donoghue declara que no está seguro de entender los retos para el 2016, la merluza es la principal especie para España en la zona VI y no debería ser un reto. Las especies con cuotas limitantes no serán un reto en 2016, sino más tarde. Añade que deberían priorizarse los retos más urgentes, es decir los transfronterizos, al igual que las aclaraciones sobre las normas de aplicación cuando se pesca al otro lado de la frontera

Hugo responde que el tema delicado se situaba alrededor del significado *traer a puerto*. A continuación abordó ciertos temas alrededor del artículo 15 y declaró que si pescábamos 1000 toneladas de cigala esto entraría en las cuotas de los Estados miembros mientras que antes alrededor del 20-30% de los individuos por debajo de talla habrían terminado en el mar y no hubieran sido tenidos en cuenta en la cuota. Prosigue con que actualmente se les pide que desembarquen esta categoría de cigala, pero que la Comisión había dicho que dichos descartes no eran importantes y que no había que preocuparse ya que los TAC se verían compensados con lo que se había desembarcado. Llegado a este punto, pidió al grupo que tomara como ejemplo el caso del bacalao por debajo de talla que no puede ser vendido pero que debe ser desembarcado. La Comisión dijo que no había que preocuparse y que se procedería a un ajuste de TAC. Añade que está seguro que algunas organizaciones no estarán de acuerdo con él y demande al GT si tienen alguna información a este respecto.

Roy Griffin muestra al grupo el artículo 16 relativo a los aumentos de TAC con relación a las especies sujetas a la OD y para las que había una petición para aumentar la selectividad. Afirmó que había una posibilidad de que el recurso fuera devuelto al mar, pero que no podía pronunciarse en cuanto al aumento de TAC que pudiera aplicarse. Aparecerá en el documento de información, pero en ese momento le resultaba imposible haber de ello con cierto nivel de detalle.

Añade que le gustaría responder de forma rápida a Sean O'Donoghue en cuanto a la capacidad de supervivencia y que hay un estudio en curso del CCTEP. Cree que se evaluará, Estado miembro por Estado miembro, aunque habría que aclararlo.

Bertie Armstrong busca aclarar las cuestiones relacionadas con la supervivencia y pregunta si a la vista del reciente comentario de Barrie Deas no se debería plantear la pregunta. Están de acuerdo con Sean en que las cuestiones transfronterizas se aclaren lo antes posible.

La presidencia está de acuerdo en solicitar una aclaración.

3. Planes Plurianuales (PPA)

El Presidente ha mostrado al GT1 el documento sobre los planes anuales en la página web y ha pedido al representante de la Comisión que hiciera una rápida presentación.

Rot Griffin indicó que la Comisión acepta todavía los comentarios sobre las propuestas de PPA para las Aguas Noroccidentales. El límite para responder a la consulta relativa a las PPA de las ACC, que tendrá lugar en mayo, se situará alrededor del 1 de septiembre. La prioridad se centrará en su instauración que contará con un grupo de interinstitucional para su aplicación. El documento de debate actualmente insiste en los stocks y las zonas afectadas. Los puntos clave incluyen:

- El uso de una serie de valor F
- La ayuda para la gestión de las pesquerías mixtas
- La asunción de qué pesquería se ve afectada

Están analizado la pesquería de la merluza, es importante decir que los PPA serán utilizados tanto para los planes monoespecíficos como para los multiespecíficos.

Adrew Clayton menciona, que creía que el texto era un documento de referencia y que se acompañaría de un documento más formal. Insistió en que este texto tenía por objeto presentar las bases de un documento más formal, sobre todo y habida cuenta de las cuestiones formales que tienen que ser tratadas:

- La sugerencia de que el RMS (rendimiento máximo sostenible) sea una fecha límite opcional en el texto— la redacción no es coherente con la PPC.
- Los niveles de salvaguardia; éstos deben fijarse en su nivel más bajo. Los niveles mínimos de salvaguardia no se corresponde con los objetivos del rendimiento máximo sostenible – tienen que corresponder con el artículo 2.2-.

Roy Griffin acepta que no ha sido correctamente redactado, que se trata, efectivamente, de un documento preliminar y que el documento de la consulta será más coherente.

Barrie Deas encuentra muy útil el resumen e indica que deberíamos pensar en cómo preparar las respuestas; el grupo de redacción es un buen ejemplo de cómo trabajar de manera coherente, sugiriendo que podría ser útil contar con la presencia de científicos y gerentes de la pesca. Sería una manera positiva de crear una recomendación en lugar de circunscribirse a intercambiar posiciones individualmente dentro de un grupo de trabajo.



Acción nº 4: El grupo deberá plantearse cómo mejorar la organización y la producción de respuestas a las consultas de la Comisión (acción concluida).

4. Otros temas

Sean O'Donoghue sugiere que a la vista del poco tiempo, sería útil contar con el acta y las acciones que se deban realizar en las dos semanas siguientes a la reunión.

El Presidente está de acuerdo pero insiste en el problema de los plazos de traducción, sugiriendo que debería ser una prioridad.

5. Resumen del Presidente y el Relator de las acciones a realizar

Un resumen de las acciones a realizar se encuentra al comienzo del documento.

El Presidente da las gracias a los miembros, a los observadores por haber participado a la reunión, a la Secretaría y a los traductores por su excelente trabajo.

La reunión concluye a las 10h30 tal y como estaba previsto.



Anexo I

Lista de participantes

Miembros del GT1		
Nombre	Apellido	Organización
John	Anderson	Scottish Fishermen's Organisation
Bertie	Armstrong	Scottish Fishermen's Federation
Tom	Bryan-Brown	Mallaig and North West Fishermen's Association
Kara	Brydson	Royal Society for the Protection of Birds
Andrew	Clayton	The Pew Charitable Trusts
Alan	Coghill	Orkney Fish Producers Organisation
Juan Carlos	Corrás Arrias	Pescagalicia Arpega
John	Crudden	European Anglers Alliance
Barrie	Deas	National Federation of Fishermen's Organisations
Ross	Dougal	Scottish Fishermen's Federation
Marc	Ghiglia	Union des Armateurs de la Pêche en France
Hugo	González	Asociación Nacional de Armadores de Pesca de Gran Sol (ANASOL)
Thierry	Guigue	Association Nationale des Organisation des Producteurs
Irene	Kingma	Dutch Elasmobranch Society



Jesús A.	Lourido García	Puerto de Celeiro S.A. OPP-77
John	Lynch	Irish Fishermen's Organisation
Luis Francisco	Marín	Organización de Productores de Pesca de Ondarroa
Kevin	McDonnell	West of Scotland Fish Producers Organisation
Sean	O'Donoghue	Killybegs Fishermen's Organisation
Eibhlin	O'Sullivan	Irish South & West FPO
José Luis	Otero	Lonja de la Coruña
Mercedes	Rodríguez Moreda	OPP-07-LUGO
Anne-Margaret	Stewart	The Scottish White Fish Producers Association
Observadores		
Nombre	Apellido	Organización
David	Beard	Manx Fish Producers Organisation
Emiel	Brouckaert	Rederscentrale
Richard	Brouzes	OPBN
Debbie	Crockard	Seas at Risk
Gonzague	De Moncuit	Ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie
Paul	Françoise	Comité Départemental des Pêches et des Élevages Marine: CDPMEM 14
Marta	García Merchán	Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente
Robert	Griffin	European Commission



Daniel	Lefèvre	CRPMEM de Basse Normandie
Miquel	Ortega Cerdá	Fundació ENT
Glenn	Quelch	European Fisheries Control Agency
Sara	Vandamme	ILVO
Johnny	Woodlock	Irish Seal Sanctuary
Justyna	Niewolewska	Advisor to the Pew Charitable Trusts
Nuala	Carson	Defra
Edward	Fahy	Irish Seal Sanctionary
SECRETARIA DEL CC-ANOC		
Conor	Nolan	Secretario general
Barbara	Schoute	Secretario general D.
Joanna	McGrath	Asistente de Dirección - Administración y finanzas