CONSEIL CONSULTATIF POUR LES EAUX OCCIDENTALES SEPTENTRIONALES | NORTH WESTERN WATERS ADVISORY COUNCIL | CONSEJO CONSULTIVO PARA LAS AGUAS NOROCCIDENTALES

ACTA

Grupo de Trabajo 1
Oeste de Escocia y Accesos Occidentales

Miércoles, 8 de Julio 11h30-13h30

Sala de Conferencias 01, Victoria Quay, Edimburgo

Presidente: John Anderson
Relator: Debbie Crockard

Resumen de las acciones

1. El CC debe encargarse de solicitar a los EM afectados datos nacionales sobre las rayas y de realizar su seguimiento.
2. El CC debe compilar en una lista los temas relativos a la implantación de la obligación de desembarque (OD) para los que espera respuestas y someterla a la Comisión lo antes posible.
3. El CC enviará una carta a la Comisión exponiendo los distintos problemas y la manera en que se calculará el aumento de cuota.
4. Proponer al Comité Ejecutivo que constituya un grupo de reflexión en el que estén representados todos los sectores del CC para tratar la respuesta a la consulta sobre el PPA.
5. Proponer al Comité Ejecutivo que constituya un grupo de reflexión en el que estén representados todos los GT del CC para seguir con el debate sobre el PPA.
6. El Comité Ejecutivo podrá proponer reuniones como las organizadas por el CC-Mar del Norte y la Comisión que aglutinaron, en dos ocasiones, a gestores, científicos y CC para tratar los PPA y la respuesta a la consulta.

1. Bienvenida a cargo del Presidente (John Anderson)

- Disculpados por ausencia.
  Ninguna disculpa.
- Aprobación del orden del día.
  Se acepta sin cambios.
- Aprobación del acta de la última reunión (Bilbao, 23 de Abril).
  2º párrafo – la pesquería es importante para la flota francesa, pero no hay cuota en España para la carbonera = raya - habría que suprimir «en España».

2. Acciones decididas en la última reunión

Eibhlín – rayas – presionó a los científicos, pero se ha visto muy decepcionada al enterarse

que el trabajo que debía efectuarse en 2014 no había sido realizado (en 2014, parece que se han centrado en un trabajo sobre las zonas de desove, etc.). Ha solicitado una reunión. El CC deberá abordar el tema con los EM afectados para recoger datos y ponerlos a disposición para constituir una base.

Acción Nº 4. – A reexaminar más tarde en el orden del día.

3. Seguimiento del dictamen del CIEM

Carmen Fernández, del CIEM, presentó ayer el dictamen al CC. Éste refleja el dictamen presentado por las administraciones nacionales. El Presidente se refirió de forma breve a los dictámenes que afectan al GT1.

- Resumen de los puntos clave relativos a la zona VI:
  Bacalao – dictamen semestral sin cambios, pesca no objetivo- 80% de descartes.
  Merlán – pesca no objetivo, bajos niveles de stocks aunque en aumento.
  Eglefino – una cierta mejoría, aumento del TAC en un 25%, F incierta, posible referencia en 2017, TAC de 3.932 T inferior al RMS o 3.225 sin OD.
  Gallo – va bien, superior a la $RMSB_{trigger}$, F inferior al RMS, 21% de aumento en 2015, TAC 8.567 T.
  Brosmio de Rockall – 2015-2016 desembarques, stock estable, datos limitados, limitado a 329 T.
  Bacalao del Oeste de Escocia– mal estado, F y BRS en rojo.
  3 especies de la Plataforma Continental Norte
  Eglefino de la Plataforma Continental Norte– TAC de 74.854 T, aumento del 30% de las capturas útiles, no se ha propuesto ningún fraccionamiento- algunas capturas pueden ser inferiores al TMCR.
  Carbonero – TAC de 75.000 T, reducción de un 6% de las capturas útiles.
  Merluza del Atlántico – TAC de 109.500 T incremento de un 6%.

- Se abre el debate con la sala

Mike Park comenta que el bacalao podría plantear un enorme problema y que, como especie invasora, podría provocar el cierre de la pesca. Se ha consultado con una serie de patrones escoceses (14) que han intentado trabajar en un modo de gestión del bacalao. Están examinado qué más podría hacerse, no solo evitar los individuos inmaduros, por lo tanto, no solo en cuanto al RMS, sino también medidas temporales/espaciales. El informe será publicado. Será tal vez difícil conseguir que los pescadores se comprometan durante un año. Hará falta aproximadamente 1 000 -1200 T. Los pescadores trasladan que pueden reducir las capturas, pero tal vez no hasta el nivel del TAC recomendado. El informe tendrá un carácter puramente informativo, sin generar dictámenes. El proceso no empezará antes del año que viene y será complicado, ya que obligará a los patrones a comprometerse durante un año y generará modificaciones en los modelos de pesca.

Hugo González declara que hay stocks susceptibles de ser mejorados, y pregunta si todos los stocks con dictamen cero necesitan un aumento porque habrá capturas y descartes. ¿No es seguro que los pescadores puedan resolver el problema de los descartes, el aumento de la luz de las mallas y la reducción del esfuerzo? ¿Podemos pedir al CC que haga propuestas para responder a los TAC 0?

Laurent Markovic (Comisión UE): Estoy de acuerdo con usted Hugo, no va a ser fácil – pero la legislación ya está marcha. La Comisión no tiene la intención de proponer TAC 0 para todas las especies.

Sin más comentarios de la sala.

4. Obligación de desembarque

Desde la última reunión, el Grupo de Alto Nivel ANOC (GAN) ha propuesto un plan por etapas para la obligación de desembarque. Ha tratado del aumento que los EM tendrán que distribuir.

- Recomendación conjunta ANOC

EM regionales – plan por etapas para el eglefino para la flota de peces blancos (evitados bacalao/merlán/carbonero) y cigalas propuesta. El eglefino será incluido si, históricamente, más del 10% de los gádidos son capturados por un navío o más del 20% en el caso de la pesquería de la cigala.

El Presidente comenta que sigue sin haber una hoja de ruta clara para el 2017 o 2018 y que la cuestión principal se centra en la definición de la pesca, en la manera en que se calcula el 10%. ¿Para todos los stocks o únicamente para los stocks de la costa Occidental?

El enfoque del Mar del Norte propone que si el arte de pesca es > 100 mm, está faenando eglefino y si es de 80 mm, en ese caso la especie objetivo es la cigala (no sabemos muy bien cómo va a funcionar en el caso de las artes múltiples).

Eibhlin O'Sullivan comenta que, en virtud de la actual definición de las pesquerías ANOC, es posible que un mismo navío dependa de más de una OD ¿es el caso? Parece que sí. También comenta que el CIEM indicó que no podía ser un medio seguro de instaurar una flexibilidad entre especies, ya que, con la flexibilidad del 9% hay una posibilidad de que el stock no pueda permanecer en los límites biológicos de seguridad.

El Presidente insistió en la importancia de saber a qué se aplicará el 10% y el 30% antes de poder calcular el número de navíos afectados.

El señor Markovic (Comisión UE) respondió que la Comisión había solicitado a los EM que aportaran datos para cuantificar los aumentos de cuota. No se ha optado por la flexibilidad entre especies como opción de la recomendación y por lo tanto no puede ser pertinente ya que el CIEM no puede estimar las especies donantes o beneficiarias.

El Presidente insistió que los datos deben compartirse a través del CCTEP.

El señor Markovic se declaró de acuerdo, pero insistió que no había datos en cuanto a los barcos y que si se podían obtener datos no era a través de la Comisión. Tranquilizó a los representantes del sector añadiendo que todos los datos de los barcos serían anónimos.

Liane Veitch y Bertie Armstrong hicieron un informe sobre la reunión del GAN indicando que la Comisión al igual que ciertos Estados miembros no estaban de acuerdo con el enfoque facultativo, ya que estimaban que las empresas individuales podían utilizarlo para trabajar con cada cuota.

La señora O'Sullivan indicó que el gobierno irlandés le había informado que la decisión provenía de la Comisión.

Jacques Pichon preguntó si todos los datos por barco eran comunicados a la Comisión si ¿cabría la posibilidad de poder modificarlos en un futuro? Es importante que no se «confine» a los barcos en su modelo de pesca histórica.

La señora O'Sullivan admitió que sería problemático si los pescadores se vieran sujetos a reglas derivadas de sus prácticas de pesca históricas, pero no si guardaban relación con las prácticas actuales.

El representante de la Comisión añadió que la respuesta aparecía entre las recomendaciones conjuntas y que la lista de antecedentes históricos podría corregirse – aunque añadió que recaería en los Estados miembros actualizar dicha lista y que era un punto que debía ser aclarado con éstos.

El señor Pichon añadió que no se trataba únicamente del arte de pesca, faenar en distintas zonas, aunque fuera con el mismo arte obligaba a respetar distintas OD.

La Comisión, confirmó, igualmente, que la asunción del recurso no destinado al consumo humano era competencia del EM.

El Presidente orientó el debate sobre la cuestión del aumento de cuotas, indicó que había sido informado que la atribución de un aumento se basaría en la estabilidad relativa y que sería competencia de los EM distribuirla. La cuestión de los aumentos parciales de cuota ya ha sido planteada a la Comisión, al igual que las dificultades derivadas del uso del término «principalmente» en el texto.

El señor Markovic respondió que la política estipula que los aumentos de cuota estarán sujetos a la OD, pero que no se dispone, por el momento, de datos suficientes para aplicar tal política. Sin embargo, deberían estar en la base de datos del CCTEP. Declaró que no habrá aumento de cuota allá donde no haya OD.

El Presidente preguntó si no habrá aumentos parciales de cuota para ciertas flotas para las que la OD se aplica a ciertos aspectos de la pesquería, pero no a todos, como es el caso de la cigala.

El señor Markovic repitió que allí donde no haya obligación total de desembarque no habrá aumento de cuota.

El señor Park añadió que la casuística de aumento parcial puede aplicarse, de igual manera, a la pesquería del eglefino con relación a las artes TR1 y TR2.

El señor Markovic declaró que solicitaría aclaraciones sobre este punto y que el aumento sólo sería tenido en cuenta en la recomendación común; una vez atribuido el TAC, y que sería competencia de los EM repartirlo.

Varios miembros expresaron su preocupación diciendo que si no se incluían los aumentos parciales, podrían darse situaciones en las que los barcos estarían sujetos a la OD, pero no contarían con ningún aumento.

Andrew Clayton insistió que existía mucha preocupación en cuanto a los aumentos parciales con relación al aumento total y añadió que el gobierno británico puede ser más liberal. Se refirió a una cuestión preocupante, es decir, si una especie está sujeta a un aumento total, pero sin OD, se generará un riesgo de fuerte mortalidad.

Barrie Deas declaró que todo esto se fundamentaba en datos de estimaciones de los descartes, que deberían estar contemplados en el atlas de descartes, pero la información que aparece en los atlas no es coherente- algunos datos son ciertos otros menos. Si un Estado miembro hace una evaluación, esta información podría ser utilizada para llenar las lagunas.

El representante de la Comisión acepto que se utilizarán siempre los mejores datos disponibles.

Kevin Mc Donnell insistió, igualmente, en el tema relativo a la alta supervivencia y a la manera en que ésta podría repercutir en el aumento para el conjunto de la pesquería, por ejemplo las cigalas capturadas mediante nasas.

La Comisión sugirió que el CC hiciera una lista detallada de temas para los que espera una respuesta concreta y que la sometiera a la Comisión lo antes posible.

La señora Veitch preguntó cómo pensaba la Comisión tener en cuenta las capturas *de minimis* en las propuestas de TAC. ¿Las exenciones *de minimis* para el año X se deducirán del TAC el año X o el año X + 1 (una vez utilizado el %) ? ¿Cómo se incluirá la supervivencia en el cálculo del TAC?

La Comisión respondió que se tendrá en cuenta en la propuesta para el año 2016.

La señora O'Sullivan añadió que el simple hecho que los *de minimis* puedan ser utilizados no significa que lo sean.

Tom Bryan-Brown preguntó si la Comisión tenía en cuenta una mortalidad de un 100% en el cálculo *de minimis* y, de no ser así ¿cómo se tendría en cuenta la supervivencia?

La Comisión aseguró que de haber pruebas en las recomendaciones conjuntas, la supervivencia sería tenida en cuenta. Comunico al grupo que pediría aclaraciones sobre los *de minimis* e incluiría el tema en la lista de preguntas.

El Presidente abordó el tema de la redistribución de los aumentos entre los EM y plateó cómo se podría aplicar para garantizar que se opta por un activo nacional y no un activo especulativo y a la hora de adoptar las buenas prácticas.

Citó las tres opciones disponibles para el sector escocés:

1- El aumento es trasladado a las Organizaciones de Productores sobre la base de las ayudas existentes o desembarques recientes.

2- Las Organizaciones de Productores proceden a la distribución después de haber cubierto las exigencias de las especies.

3- Los gobiernos atribuyen directamente las cuotas a los barcos que responder a los criterios.

Preguntó qué proponían los otros Estados miembros.

La señora O'Sullivan indicó que sería difícil llegar a un consenso entre los EM y confirmó que Irlanda no había llegado a una decisión relativa a la forma de distribución, pero que la situación era distinta a la que se daba en Escocia; concretó que la cuota era un recurso nacional.

Jesús Lourido García confirmó que, en España, la redistribución del aumento de cuota es un tema que no ha sido debatido, pero que les interesa saber qué están haciendo los demás EM.

M. Deas añadió que, en Inglaterra, es un tema muy controvertido y que será difícil llegar a un arreglo, no solo entre los EM sino también entre las distintas regiones de un mismo EM. Añadió que si se repartiera el aumento de las cuotas según el método que recomienda la

Comisión, que se asigne la cuota a las pesquerías que tienen problemas de descartes, sería como apoyar a las pesquerías con baja selectividad. Estimo que hay pocas posibilidades de llegar a un acuerdo dentro del CC para la instauración a nivel nacional.

El representante de la Comisión se muestra de acuerdo con Barrie con relación a este problema de gratificación de los descartes, pero al final la decisión recaerá en los Estados miembros. Sugirió que el CC envíe una carta a la Comisión para identificar los distintos problemas y preguntar cómo se calculará el aumento de cuota.

M. Pichon indicó que, antes de poder pensar en la manera en que se distribuirá el aumento de cuota, hacía falta saber cómo se va a calcular.

El representante de la Comisión confirmó que, antes de poder publicarlo, la Comisión debería, igualmente saber cómo se calculará.

Los otros puntos de esta sección se dejaron de lado por problemas de tiempo. El Presidente abrió la discusión sobre los siguientes puntos del orden del día.

5. Planes Plurianuales

El Presidente ha presentado los PPA detallando el documento sobre las pesquerías elaborado por los colegisladores. Éste contempla las flexibilidades que permitirían centrarse en especies sujetas a TAC y ello, gracias a la gestión alternativa de especies con problemas que no se fundamenta en el RMS, como el cierre de zonas a la pesca y los TAC 0.

La Comisión respondió que el documento en curso de debate era el resultado de las discusiones entre el Parlamento europeo y el Consejo. Es importante seguir adaptándose a los artículos 4.2.2 y 4.3.3; no está del todo seguro de las disposiciones citadas por el Presidente, pero una cosa tiene clara y es que la PPC contempla que si no hay RMS hay que aplicar el principio de precaución.

El Presidente propone reunir a un grupo de discusión con representación del conjunto del CC para seguir tratando el tema de la respuesta a la consulta sobre los PPA. Entre los temas que habría que debatir está la cuestión de saber si el CC va a enviar una respuesta o si cada cual responderá de forma individual.

M. Deas indicó que el informe del grupo de trabajo es importante y que es necesario para ir hacía la codecisión. Subrayó que el proyecto DAMARA puede ayudar a llegar a compromisos para la coherencia entre los TAC objetivo. Sugirió que el grupo de trabajo presente una recomendación al Comité Ejecutivo para que constituya un grupo más amplio que el CC y que siga tratando el tema de los PPA.

El señor Clayton declaró que no estaba de acuerdo con objetivos diferentes para distintas pesquerías y recordó al grupo el artículo 2.2 de la PPC.

El representante de la Comisión confirmó que los documentos del GT estaban en una la etapa de debate y que por el momento no habían generado consecuencias jurídicas.

M. Deas añadió que el GT recomendaba el uso de la horquilla de F.

El Presidente describió el caso del CC Mar del Norte, para el que la Comisión organizó dos reuniones destinadas a examinar el tema con la participación de gestores, científicos y los CC, y se planteó si el CC-ANOC no podría organizar una reunión de este tipo. Sugirió que este punto sea presentado al Comité Ejecutivo.

La consulta concluye el 10 de Septiembre.

El señor González declaró que ejerciendo, sin duda, de abogado del diablo, quería preguntar ¿por qué se empezaba por implantar los PP?

El representante de la Comisión insistió en que la implantación de los PPA no había sido debatida, aparecen contemplados en la PPC y por lo tanto serán implantados. Deberían garantizar la estabilidad del sector, y ya están en marcha en algunas regiones.

Stephan Beaucher añadió que la gestión a corto plazo nos ha llevado a la situación actual y que los PPA deberían aportar visibilidad a las actividades de los barcos de pesca.

6. **Programa de trabajo del GT 1 para la próxima década -** ver anexo
   - Sin tratar

7. **Resumen de las acciones y propuestas a someter al Comité Ejecutivo por el relator**

   Ver resumen de la primera página.

El Presidente levanta la sesión dando las gracias a los participantes y a los intérpretes.

Anexo 1 Lista de participantes

GT1 Miembros		
John	Anderson	Scottish Fishermen's Organisation
Anne-Margaret	Anderson	The Scottish White Fish Producers Association
Bertie	Armstrong	Scottish Fishermen's Federation
Tom	Bryan-Brown	Mallaig and North West Fishermen's Association
Kara	Brydson	Royal Society for the Protection of Birds
Kevin	Charlot	CNPMEM
Andrew	Clayton	The Pew Charitable Trusts
Juan Carlos	Corrás Arrias	Pescagalicia Arpega
John	Crudden	European Anglers Alliance
Barrie	Deas	National Federation of Fishermen's Organisations
Ross	Dougal	Scottish Fishermen's Federation
Marc	Ghiglia	Union des Armateurs de la Pêche en France
Hugo	González	Asociación Nacional de Armadores de Pesca de Gran Sol (ANASOL)
Jacques	Pichon	Association Nationale des Organisation des Producteurs
Marina	Le Gurun	Blue Fish
Jesús A.	Lourido García	Puerto de Celeiro S.A. OPP-77
John	Lynch	Irish Fishermen's Organisation
Kevin	McDonnell	West of Scotland Fish Producers Organisation
Francis	O'Donnell	Irish Fish Producers Organisation
Eibhlin	O´Sullivan	Irish South & West FPO
José Luis	Otero	Lonja de la Coruña
Mike	Park	The Scottish White Fish Producers Association
Mercedes	Rodríguez Moreda	OPP-07-LUGO
Observadores		
Stéphan	Beaucher	Consultant
Hugo	Boyle	Irish South & East FPO
Debbie	Crockard	Seas at Risk
Dave	Cuthbert	New Under Ten Fishermen's Association
Gonzague	De Moncuit	Ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie
Siobhán	Egan	Birdwatch Ireland
Marta	García Merchán	Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente
Iain	Glasgow	DEFRA
Mindaugas	Kisieliauskas	European Commission
Daniel	Lefèvre	CRPMEM de Basse Normandie
Laurent	Markovic	European Commission
Glenn	Quelch	European Fisheries Control Agency
Liane	Veitch	ClientEarth
Johnny	Woodlock	Irish Seal Sanctuary
Paul	Trebilcock	CFPO
Jim	Portus	SWFPO
Olivier	Le Nezet	CRPMEM Bretagne
Heather	Stewart	Marine Scotland
NWWAC Secretariat		
Conor	Nolan	Executive Secretary
Barbara	Schoute	Deputy Executive Secretary
Joanna	McGrath	Executive Assistant - Finance & Administration