



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

ACTAS

GRUPO DE TRABAJO 1 (Oeste de Escocia y Accesos Occidentales)

**CPMEM, París,
Miércoles, 3 de febrero 2016
09h00 –10h30**

Presidente: Bertie Armstrong (sustituyendo a John Anderson)
Relator: Debbie Crockard

1. Bienvenida

El presidente sustituto del GT 1, Bertie Armstrong, dio la bienvenida a los miembros y a los participantes a la reunión. La lista completa aparece recogida en el anexo I. John Anderson pidió disculpas por no poder participar en la presente reunión.

El orden del día¹ fue adoptado sin modificaciones. De las acciones decididas en la última reunión (Edimburgo 8 de julio de 2015) se han realizado las que aparecen a continuación:

- Entrar en contacto con los Estados miembros afectados y recabar informaciones nacionales relativas a las rayas.
- Copilar una lista de temas detallados sobre la implantación de la obligación de desembarque para obtener una respuesta de la Comisión.
- Enviar una carta a la Comisión sobre temas relacionados con las cuotas.
- Organizar un grupo de debate sobre los planes plurianuales.

Sigue está por el momento en curso:

- Organizar reuniones para explorar y analizar los planes plurianuales con gestores, científicos y los CC para abordar los Planes Plurianuales y la respuesta a la consulta.

¹ Todos los documentos importantes relativos a la reunión se encuentran en la página web del CC-ANOC: [enlace](#)



2. Elección del nuevo Presidente

Ante la imposibilidad de John Anderson de seguir asumiendo la presidencia, debido a la fuerte carga de trabajo, el Presidente sustituto abrió un proceso para la presentación de candidaturas y la elección de un nuevo presidente para el grupo de trabajo número 1. Kevin Mc Donnell informó al grupo que el sector de Escocia había tratado el tema del nombramiento y se había decantado por Ross Dougal para ocupar este puesto. El señor Armstrong sometió la candidatura al voto de los presentes, por consenso, habida cuenta de la ausencia de cualquier otro candidato para dicho puesto.

El señor Armstrong confirmó el nombramiento de Ross Dougal a la presidencia y anunció que entraría en funciones a partir de la siguiente reunión.

3. Proyecto MAREFRAME (Alan Baudron, Universidad de Aberdeen, RU, Kåre Nolde Nielsen, Universidad del Ártico, Noruega)

Alan Baudron felicitó al nuevo presidente y dio las gracias al CC por su invitación. El señor Baudron presentó el proyecto *MAREFRAME*. Se trata de un proyecto financiado por la CE para desarrollar la aplicación de un enfoque ecosistémico a la gestión de las pesquerías y llegar, así, a estrategias de gestión alternativas, todo ello en colaboración con las partes implicadas, y para varios estudios de caso en Europa (ver <http://mareframefp7.org/>).

Se pasó a presentar una serie de herramientas y métodos que podrían utilizarse para facilitar dicho enfoque (para acceder a la presentación y a la introducción pinchen [par aquí](#)) y que consideran:

- El uso de los planes plurianuales.
- La integración de zonas más amplias, mayor número de especies y los contenidos de la Directiva-Marco sobre la Estrategia Marina (MSFD en inglés) y
- El uso del modelo de regionalización del Báltico.

Se dijo que, para el CC-ANOC, la consulta sobre los planes plurianuales había sido insuficiente.

Se informó a los participantes que un modelo ecosistémico habría simulado alternativas y proporcionado una ayuda a la decisión para proyectos de propuestas de gestión. A continuación, las diferencias entre el enfoque MAREFRAME y DAMARA:

- *DAMARA* – Usuario definido, gran nivel de detalle para las pesquerías mixtas.
- *MAREFRAME* – Alternativas colectivas; definición y evaluación; un modelo de red alimentaria que da una imagen más amplia del ecosistema.



Se presentó un estudio de caso sobre la recuperación de los stocks de bacalao y de merlán que incluía el impacto generado por la depredación por las focas y el Rendimiento Económico Máximo Multiespecies (MEY en inglés).

Sobre la base de este estudio, se explicaron los puntos fuertes y débiles del modelo:

Puntos fuertes:

- Modelo de “punta a punta” = ecosistema completo.
- Modelo de red alimentaria = interacción trófica.
- Capacidad de realizar modelos de otras especies.
- Encapsulación de procesos complejos.
- Incluye el impacto medioambiental.

Puntos débiles:

- No diseñado (inicialmente) para simular pesquerías.
- Prudencia en las simulaciones de pesquerías mixtas.
- Capturas = descartes excluidos del modelo (no se ha tenido en cuenta la obligación de desembarque).
- Las modelizaciones para las próximas décadas pueden resultar inexactas.

Para mayor información sobre el estudio consultar la página de *MAREFRAME* (<http://mareframe-fp7.org/>). En ella encontrarán los diferentes resultados obtenidos en función de las distintas medidas de gestión para el bacalao, el merlán y la cigala y el sacrificio de focas.

Se explicó cómo el modelo podría ayudar a tomar una decisión al utilizar un análisis multicriterio. El modelo, en colaboración con una página en línea, puede resolver conflictos de intereses, además ha permitido a los usuarios explorar en detalle otras opciones. Fue descrito como un trabajo en curso, el árbol de decisión no está operativo.

Por el momento, se ha utilizado un modelo distinto para ayudar al análisis multicriterio (MCA en inglés) que genera un resumen de los resultados más probables, incluidos los aspectos económicos y ecológicos. Se describió brevemente el modo de funcionamiento:

- Para utilizar esta herramienta, el usuario define la importancia relativa de cada criterio. Esto permite comprobar el peso de la modificación de una sola variable sobre la importancia que puede tener un cambio.
- Los usuarios pueden definir la forma y el tipo de relaciones.



- Se invita al usuario a ponderar los distintos criterios, por ejemplo el tiempo, la ecología, la economía, las flotas, la red alimentaria.
- El objetivo de esta construcción es permitir al usuario hacer su propia evaluación.

Gracias a este análisis en su estudio de caso, los expertos de MAREFRAME han comprobado que un rendimiento económico máximo mixto y el enfoque de recuperación de los gádidos darían mejores resultados que el método actual. Los conferenciantes invitaron a los miembros del CC-ANOC a utilizar la herramienta MCA para sus propias necesidades, para ayudar a decidir el mejor enfoque de gestión y mejorar las soluciones alternativas cuando se trate de redactar recomendaciones. En breve, más detalles en la página interna del CC-ANOC.

El señor Armstrong dio las gracias a los conferenciantes y señaló que los límites del modelo parecen realistas, habida, por ejemplo, cuenta de las dificultades para la reconstrucción de dos stocks de bacalao y merlán en una pesquería mixta. Un modelo que pudiera mostrar los resultados de las acciones de gestión sería una ayuda importante a la hora de tomar decisiones.

Kevin Mc Donnell estimó que había sido una presentación interesante y se mostró de acuerdo en que el CC siga el proyecto para decidir con mayor conocimiento de causa. El modelo tiene su pertinencia en las futuras deliberaciones sobre la obligación de desembarque, y más concretamente en el momento de añadir más especies a la OD en el marco de una implantación de la misma por etapas.

Daniel Lefèvre preguntó si el sistema podría utilizarse en otros campos subregionales y si estaba en otros idiomas.

El señor Baudron respondió que podía escribirle en francés y que aunque el programa no estaba disponible en francés, intentaría ver qué se podía hacer.

El señor Deas señaló que aunque se trataba de una herramienta de análisis potente, depende, como cualquier otro modelo, de hipótesis y datos. Si el modelo pudiera remontarse 20 años en el tiempo ¿qué nos diría en cuanto a la situación actual? Este tipo de ejercicio permitiría tener una idea de los puntos fuertes y débiles del modelo, además de generar confianza.

El señor Baudron respondió que el modelo lo acababan de terminar y que hasta el momento los resultados eran coherentes. Reconoció que aunque la sugerencia del señor Deas resultaba interesante, desgraciadamente, resultaría difícil hacer ese tipo de análisis porque el modelo había sido parametrado con datos a partir de 1985 y que las series no eran lo suficientemente consecuentes para producir un resultado de calidad a partir del 1996. Añadió que ese tipo de análisis no era descartable, aunque remontándose, únicamente, un máximo de 10 años en el tiempo.



El señor Armstrong estuvo de acuerdo en que tal análisis permitía reforzar la confianza en los resultados del modelo y sugirió que los miembros interesados debían probar la herramienta para comprobar las capacidades predictivas del mismo.

El señor Baudron aceptó a todos aquellos que desean cooperar en el proyecto *MAREFRAME* e invitó a los miembros a escribirle de necesitarlo. El señor Nielsen preguntó si se estimaba necesario modificar las casuísticas alternativas propuestas hasta el momento.

El señor Armstrong propuso que, puesto que el CC había empezado a utilizar el Webex se podría utilizar este medio para tratar el tema. Señaló que el proyecto podía suscitar la oposición de la sociedad civil en lo relativo a las focas. Sugirió organizar un corto Webex para reorientar el excelente trabajo realizado hasta el momento.

Johnny Woodlock añadió que la reacción del público ante el sacrificio de focas como opción de gestión inutilizaría tal alternativa.

ACCIÓN: *MAREFRAME* organizará reuniones WebEx adicionales para desarrollar casuísticas alternativas para los ensayos.

Los miembros del CC probarán el modelo AMC para explorar de qué manera podría incluirse en el proceso de toma de decisiones.

4. Zona Especial de Conservación oeste de Escocia (SAC en inglés)

El señor Armstrong presentó al señor Michael McLeod del gobierno escocés (Scotland Marine). El señor McLeod hizo su presentación (pinchar [here](#) [ici](#) [par](#) [aquí](#)) insistiendo en las medidas de gestión para las zonas marinas protegidas escocesas (MPAs en inglés) en las aguas noroccidentales así como algunas zonas marinas protegidas en alta mar. Se informó a los participantes que la gestión de las zonas marinas protegidas era tema de debate en todos los Estados miembros interesados por la gestión directa en la región gracias al proceso recogido en el artículo 11 de la PPC ([EC 1380/2013](#)).

Se presentó un resumen sobre las zonas marinas protegidas en aguas escocesas. Se trata de 13 espacios ubicados en las ANOC, 5 zonas marinas protegidas y 8 zonas especiales de conservación. Se ha propuesto una zona específica para Stanton Banks ya evaluada por el CC en 2013. Se añadió que se habían celebrado tres talleres con las partes implicadas para tratar las zonas marinas protegidas con objeto de proponer propuestas específicas en marzo o abril 2016.

Se informó que a pesar del eventual retraso en el proceso, el gobierno escocés pedirá al ICES dictámenes sobre las propuestas y que estos sean enviados a la CE de aquí a finales de año.



Se presentó un nuevo dictamen sobre la reglamentación de la pesca en alta mar en función de la profundidad (Clarke y col. 2015 ([link](#), solo en inglés). Este documento analiza las capturas de especies y las capturas accesorias y compara los beneficios económicos con relación a las consecuencias ecológicas. La principal conclusión a la que se ha llegado es que, por debajo de los 800m, el impacto ecológico es claramente más alto que con profundidades más bajas y, como tal, la pesca de arrastre por debajo de 800m parece insostenible. Los resultados sugieren que, entre 600 y 800 m, las ventajas comerciales generadas por la pesca empiezan a ser inferiores a las consecuencias ecológicas potencialmente negativas. Estos resultados han sido utilizados como base para algunas decisiones sobre la gestión en las distintas zonas marinas protegidas.

- **Monte submarino de Anton Dohrn**

La propuesta consiste en prohibir el uso de artes demersales móviles vista la modesta cantidad de arrastre de fondo que tuvo lugar entre 2009 y 2013.

- **Rockall bank oriental**

El límite de gestión para esta zona depende de una característica que se desprende de los distintos debates y que tiene que ver con hasta donde se puede acercar un buque sin provocar daños. Se han propuesto reducciones de límites para permitir que un mayor número de embarcaciones sigan pescando en esta zona.

- **Arrecife de Solan bank**

Como el relieve actual del arrecife es relativamente bajo, el objetivo de conservación para la zona se centra en su restauración. El principal escollo consiste en seguir manteniendo la actividad pesquera para ciertas pesquerías mientras se permite la recuperación del arrecife. Los contornos de zona establecidos tienen que ser compatibles con los criterios de conservación.

- **Cresta de Wyville Thomson**

El mapa que se presentó estaba ligeramente obsoleto. Las zonas rayadas en rojo se consideraron zonas con altas necesidades de conservación. Esta zona supone un conflicto evidente entre las actividades pesqueras y la protección (es decir, los Iceberg Plough Marks) lo que quiere decir que la propuesta, de ser aceptada, desplazará algunas pesquerías de esta zona.



- **Meseta de West Shetland**

Esta zona es importante para la pesca del buey de mar con artes fijos. No se ha propuesto ninguna medida por encima de las actuales para los artes de arrastre demersales, pero la propuesta no supondrá un endurecimiento de las medidas para prevenir un futuro dragado.

- **Monte submarino de Rosemary bank**

Se trata de una zona sensible (esponjas, corales blandos) para todas las pesquerías demersales, la propuesta es de prohibir la pesca en la zona, incluso con artes estáticos, ya que se ha considerado incompatible con la protección.

- **Gelkie slide y Hebridean slope**

Esta zona se divide en tres secciones con restricciones asociadas para los artes demersales. El límite de profundidad para la pesca no se ha tenido en cuenta en este caso para permitir la presencia de corredores opción más cómoda para las partes implicadas.

- **Monte submarino de Barra Fan y Hebrides terraza**

Para proteger el hábitat del monte submarino, no se autorizaran las pesquerías demersales sobre la cumbre del mismo. Se trata de una zona con una activa actividad de pesca por lo que la propuesta ha dejado abierta a la pesca las zonas con mayor explotación.

El señor Armstrong dio las gracias al señor McLeod por su presentación y señaló que el procedimiento del artículo 11 se basa en la condición «siempre y cuando» que aparece en el artículo 2 de la PPC. Pidió explicaciones adicionales con relación a por qué la pesca de arrastre sea insostenible por debajo de los 800m.

El señor M. McLeod respondió que fue una decisión que se adoptó sobre la base del artículo científico de Clarke y col. y que tiene en cuenta el nivel de impacto sobre otras especies, como por ejemplo los elasmobranquios. Se ha considerado que el impacto era demasiado alto para el ecosistema.

El señor Armstrong recordó que se solicitó la retroactividad y que para ello se realizó un calendario que fue de gran utilidad. Señaló, igualmente, que la consulta precoz permitió contar con resultados en un estadio precoz.

El señor Armstrong hizo una serie de preguntas relativas al proceso y a la participación de los grupos regionales de los Estados miembros, tales como los decisores. El señor McLeod



respondió que el grupo regional de los Estados miembros se iba a encargar de la redacción de la recomendación común para la gestión de la zona. Antes de que las propuestas pudieran ser debatidas por los Estados miembros regionales, el RU recibirá las aportaciones de los participantes en el proceso de redacción. La aportación del CC (de los miembros del CC) será pertinente en todas las etapas del proceso.

El señor Armstrong confirmó que el CC deberá examinar la pertinencia de las aportaciones del CC o de los miembros del CC en las distintas etapas del proceso y que el lanzamiento del proceso de consulta comprometía a los CC tal y como recogen los artículos 11 y 18 de la PP y que será objeto de seguimiento por parte del CC.

Philip Taylor señaló que los talleres de debate sobre las zonas marinas protegidas habían sido muy productivos y animó a realizar consultas informales en estadios precoces. Preguntó si sería posible presentar las zonas importantes definidas por las ONG y los pescadores (es decir, las líneas de demarcación dibujadas) en el taller para mostrar a los miembros del CC los avances generados por el debate. El señor McLeod se mostró de acuerdo en que esto pondría en evidencia la evolución del proceso de decisión después de los talleres.

El señor Armstrong insistió en que todas las partes implicadas dependían de este proceso basado en las pruebas y que las bases que sustentaban las decisiones debían de ser transparentes. Colm O'Suilleabhain (gobierno irlandés) comentó que el Grupo de Alto Nivel de los Estados miembros de las ANOC había aceptado un mandato para un subgrupo, en el marco del artículo 11, encargado de redactar las recomendaciones comunes sobre las zonas marinas protegidas. Añadió que con este compromiso los Estados miembros (en este caso el RU) debían someter al grupo una propuesta inicial además de la justificación científica para que el proceso pueda empezar. Se remitirá una consulta al CC sobre el proceso de redacción, siguiendo el ejemplo de la realizada para implantación de la obligación de desembarque.

ACCIÓN: La Secretaría del CC enviará invitaciones a los miembros para su participación en los talleres sobre las zonas marinas protegidas organizados por el gobierno escocés de manera a garantizar la participación de las partes implicadas.

ACCIÓN: El señor McLeod trasladará la lista de zonas importantes definidas por las ONG y los pescadores (es decir, las líneas de demarcación dibujadas) durante el último taller, para mostrar al CC los avances operados por el diálogo.



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

5. Resumen de las acciones y decisiones adoptadas a cargo del Presidente

ACCIÓN 1: *MAREFRAME* organizará reuniones WebEx adicionales para desarrollar casuísticas alternativas para los ensayos.

Los miembros del CC probarán el modelo AMC para explorar de qué manera podría incluirse en el proceso de toma de decisiones.

ACCIÓN 2: La Secretaría del CC enviará invitaciones a los miembros para su participación en los talleres sobre las zonas marinas protegidas organizados por el gobierno escocés de manera a garantizar la participación de las partes implicadas.

ACCIÓN 3: El señor McLeod trasladará la lista de zonas importantes definidas por las ONG y los pescadores (es decir, las líneas de demarcación dibujadas) durante el último taller, para mostrar al CC los avances operados por el diálogo.

Anexo 1 – Liste des Participantes

Miembros del CC-ANOC		
Bertie	Armstrong	Scottish Fishermen's Federation
Frank	Stride	Scottish Fishermen's Organisation
Anne-Margaret	Anderson	The Scottish White Fish Producers Association
Tom	Bryan-Brown	Mallaig and North West Fishermen's Association
Andrew	Clayton	The Pew Charitable Trusts
Juan Carlos	Corrás Arrias	Pescagalicia Arpega
John	Crudden	European Anglers Alliance
Barrie	Deas	National Federation of Fishermen's Organisations
Ross	Dougal	Scottish Fishermen's Federation
Paul	Duane	Sea-Fisheries Protection Authority
Caroline	Gamblin	CNPMEM
Irene	Kingma	Dutch Elasmobranch Society
Marina	Le Gurun	Blue Fish
John	Lynch	Irish Fishermen's Organisation
Luis Francisco	Marín	Organización de Productores de Pesca de Ondarroa
Alan	McCulla	Anglo-North Irish FPO
Kevin	McDonnell	West of Scotland Fish Producers Organisation
Francis	O'Donnell	Irish Fish Producers Organisation
Eibhlin	O'Sullivan	Irish South & West FPO
José Luis	Otero	Lonja de la Coruña
Philip	Taylor	Royal Society for the Protection of Birds
Declan	Tobin	JNCC
Olivier	Le Nezet	CRPMEM Bretagne



Observadores		
Severino	Ares Lago	Fundación Rendemento Económico Mínimo sostible e Social
Emily	Baxter	Cumbria Wildlife
Alan	Baudron	University of Aberdeen
David	Beard	Manx Fish Producers Organisation
Stéphan	Beaucher	Consultant
Hugo	Boyle	Irish South & East FPO
Lydia	Chaparro	Fundació ENT
Vera	Coelho	The Pew Charitable Trusts
Debbie	Crockard	Seas at Risk
Dave	Cuthbert	New Under Ten Fishermen's Association
Paul	Françoise	Comité Départemental des Pêches et des Élevages Marine CDPMEM 14
Robert	Griffin	European Commission
Heather	Hamilton	ClientEarth
Romain	Le Bleis	CDPMEM: 29
Daniel	Lefèvre	CRPMEM de Basse Normandie
Kåre Nolde	Nielsen	Norwegian College of Fisheries
Colm	Osuilleabhain	Department of Agriculture, Food and the Marine,
Juana	Poza Poza	Mº de Agricultura, Alimetacion y Ambiente DG de Recursos Pesqueros y Agricultura
Glenn	Quelch	European Fisheries Control Agency
Declan	Tobin	JNCC
Loes	Vandecasteele	ILVO
Johnny	Woodlock	Irish Seal Sanctuary
Alan	Addison	SWFPA, Skipper Venture II Bf 326
Patrick	Murphy	Irish South & West FPO
Jim	Portus	SWFPO
Michael	M ^o Leod	Scottish Government
Paul	Trebilcock	CFPO
Secretaria CC-ANOC		
Conor	Nolan	Executive Secretary
Barbara	Schoute	Deputy Executive Secretary
Sara	Vandamme	Project Development and Communications Manager