

Análisis de Especies de Estrangulamiento en Aguas
Noroccidentales

Estados miembros y Consejo Consultivo de ANOC

Octubre2017

Resumen Ejecutivo

El problema de las especies de estrangulamiento ha sido señalado como el mayor problema en la implementación de la obligación de desembarque. Los Grupos de Estados miembros regionales y los Consejos Consultivos han realizado un trabajo extenso sobre las principales especies de estrangulamiento y las posibles soluciones para reducir el riesgo de que se cierren las pesquerías por culpa de estas especies.

En base a dicho trabajo, el Consejo Consultivo de Aguas Noroccidentales (CC-ANOC) ha desarrollado una herramienta de Mitigación del Estrangulamiento (CMT, en sus siglas en inglés) que supone un medio de identificación de las situaciones de estrangulamiento respecto a determinadas poblaciones clave. Esta herramienta está diseñada de forma a ayudar a evaluar qué herramientas – mejora en selectividad, evitación, flexibilidades de cuota y exenciones incluidas en el artículo 15 de la PPC – son las adecuadas para cada población/pesquería de cara a mitigar las situaciones de estrangulamiento. Además, proporciona una evaluación cualitativa sobre cómo y en qué medida las herramientas disponibles pueden reducir el déficit entre la captura y las posibilidades de pesca.

Se han celebrado dos talleres de trabajo de expertos del CC-ANOC y el Grupo Regional de ANOC para analizar las diferentes poblaciones en el Mar Céltico, Oeste de Escocia, Mar de Irlanda y el Canal de la Mancha con la CMT. La amenaza de las pesquerías de estrangulamiento ha sido evaluada en cada una de las poblaciones/pesquerías y cuenca marina. Las poblaciones contempladas fueron:

Mar Céltico	Oeste de Escocia	Mar de Irlanda	Canal
Rape VII	Rape VI	Bacalao VIIa	Bacalao VIId
Bacalao VIIb-k	Maruca azul VI y VII	Eglefino VIIa	Solla VIId,e
Eglefino VIIb-k	Bacalao VIa	Solla VIIa	Lenguado VIId
Merluza VI y VII	Bacalao VIb	Lenguado VIIa	Lenguado VIId
Gallo VII	Eglefino VIa	Merlán VIIa	Rayas VIId
<i>Cigala</i> VII	Eglefino VIb		
Solla VIIf,g	Maruca VI y VII		
Solla VII h,j,k	Gallo VI		
Abadejo VII	<i>Cigala</i> VI		
Rayas VI y VII	Carbonero VI		
Lenguado VIIf,g	Brosmio V,VI,VII		
Lenguado VIIh,j,k	Merlán VI		
Merlán VIIb-k			

El objetivo fue el de utilizar este análisis para identificar los problemas de estrangulamiento residuales que solamente podrán resolverse a nivel de la Unión con medidas alternativas más allá de las herramientas actuales de que se dispone. El taller de trabajo tuvo por objetivo el prever la naturaleza exacta y la magnitud del estrangulamiento ya que esto dependerá de la evolución futura de las poblaciones y del TAC. Las especificidades de las situaciones de estrangulamiento cambiarán con el tiempo.

Se clasificaron las poblaciones según la magnitud del problema:

- **“Riesgo alto”** – las capturas exceden las posibilidades de pesca actuales y, aun aplicando todas las herramientas de mitigación disponibles, existe un riesgo alto de estrangulamiento para varios Estados miembros.
- **“Riesgo moderado”** – las capturas exceden las posibilidades de pesca en el caso de uno o más Estados miembros y el riesgo de estrangulamiento es significativo para esos Estados miembros, sin embargo, es posible que con las herramientas de mitigación se pueda resolver el problema.

- **“Riesgo bajo o aparentemente inexistente”** – las capturas y las posibilidades de pesca están equilibradas y el riesgo de estrangulamiento es bajo o aparentemente inexistente con las herramientas de mitigación disponibles.

Las poblaciones fueron clasificadas en función del riesgo “alto”, “moderado” o “bajo” en general en todos los Estados miembros. No obstante, una población clasificada como riesgo “moderado” o “bajo” puede, en realidad, ser considerado de “riesgo alto” en un determinado Estado miembro. Algunas poblaciones concretas pueden acarrear problemas específicos, únicos para ese Estado miembro, que no pueden ser solventados de forma inmediata con las herramientas disponibles o ese Estado miembro en cuestión depende de los intercambios (es decir, en los casos en que los Estados miembros no tienen cuota de una población concreta pero tienen capturas registradas).

En base a los datos de capturas del CCTEP de 2015 (los más recientes de que se dispone) y el incremento adicional (top-ups, en inglés) implícitos para tener en cuenta las capturas descartadas previamente, los resultados obtenidos con la CMT para cada cuenca marina y las diferentes poblaciones fueron los siguientes:

Mar Céltico

Riesgo Alto – capturas excedieron el TAC con impacto en varios Estados miembros

Especie	Estado miembro impactado	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Eglefino VIIb-k	BE, ES, FR, IE, NL, UK	Mejora selectividad Evitación Flexibilidad entre especies	Deficit significativo entre las capturas y las cuotas en los EE.MM. Previsiblemente, las acciones de mitigación no evitarán el estrangulamiento de pesquerías
Rayas VI & VII	BE, ES, FR, IE, UK	Evitación Alta supervivencia	Deficit significativo entre las capturas y las cuotas en los EE.MM. Previsiblemente, las acciones de mitigación no evitarán el estrangulamiento de pesquerías
Merlán VIIb-k	BE, ES, FR, IE, NL, UK	Mejora selectividad Evitación De minimis	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.
Solla VII f,g	BE, FR, IE	Alta supervivencia Mejora selectividad	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.
Lenguado VII f,g	BE, FR, IE	Alta supervivencia Mejora selectividad De minimis Flexibilidad entre especies	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.

Riesgo Moderado – capturas inferiores al TAC pero para algunos Estados miembros las capturas exceden la cuota

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Merluza VI & VII	ES, IE	Intercambio cuotas	Es posible que las acciones de

		Mejora selectividad Flexibilidad entre especies De minimis	mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento. Alta dependencia del intercambio de cuotas
Rape VII	ES, IE, UK	Intercambio cuotas De minimis	Alta dependencia del intercambio de cuotas
Bacalao VIIb-k (excluyendo VIId)	IE, UK	Intercambio cuotas Mejora selectividad Evitación	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento. Alta dependencia del intercambio de cuotas
Lenguado VIIh,j,k	BE, FR	Alta supervivencia Eliminar TAC Intercambio cuotas	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.
Solla VIIh,j,k	FR	Alta supervivencia Eliminar TAC	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.
Gallo VII	UK	Intercambio cuotas	dependencia del intercambio de cuotas

Riesgo bajo o aparentemente inexistente – capturas inferiores al TAC y las capturas no exceden la cuota en ningún Estado miembro

Especie	Estados miembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
<i>Cigala VII</i>	IE, BE	Intercambio cuota	Riesgo bajo
<i>AbadejosVII</i>	Ninguno	NA	Sin riesgo aparente.

Oeste de Escocia

Riesgo Alto – capturas excedieron el TAC con impacto en varios Estados miembros

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Bacalao VIa	FR, IE, UK	Mejora selectividad Evitación	TAC cero Es posible que las acciones de mitigación no resuelvan totalmente el problema. Se requiere cambio en enfoque de gestión
Carbonero VIa	ES, FR, NL, UK	Flexibilidad entre especies De minimis	Deficit significativo entre las capturas y las cuotas en los EE.MM. Previsiblemente, las acciones de mitigación no evitarán el estrangulamiento de pesquerías
MerlónVIa	IE, NL, UK	Mejora selectividad Evitación	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan el riesgo significativamente

Riesgo Moderado – capturas inferiores al TAC pero para algunos Estados miembros las capturas exceden la cuota

Especies	Estadosmiembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Rape VI	IE, UK	Intercambios cuota De minimis	Dependencia de intercambio de cuotas
Eglefino VIa	ES, IE, NL ,UK	Mejora selectividad Evitación Intercambios cuota Flexibilidad entre zonas	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.
Eglefino VIb	IE, UK	Mejora selectividad Flexibilidad entre especies De minimis	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.

Riesgo bajo o aparentemente inexistente – capturas inferiores al TAC y las capturas no exceden la cuota en ningún Estado miembro

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Maruca azul V, VI & VII	Ninguno	NA	Sin riesgo aparente.
Bacalao VIb	Ninguno	NA	Sin riesgo aparente.
Maruca V, VI, VII	Ninguno	NA	Sin riesgo aparente.
Gallo VI	IE	Intercambios cuota	Riesgo bajo
Cigala VI	Ninguno	NA	Sin riesgo aparente.
Brosmio V, VI, VII	ES	Intercambios cuota	Riesgo bajo

Mar de Irlanda

Riesgo Alto – capturas excedieron el TAC con impacto en varios Estados miembros

Especies	Estados Miembros impactados	Acciones de Mitigación relevantes	Conclusión
Bacalao VIIa	BE, IE, UK	Mejora selectividad Evitación	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento
Merlán VIIa	BE, IE, UK	Mejora selectividad Eliminación de TAC	Deficit significativo entre las capturas y las cuotas en los EE.MM. Previsiblemente, las acciones de mitigación no evitarán el estrangulamiento de pesquerías

Riesgo Moderado – capturas inferiores al TAC pero para algunos Estados miembros las capturas exceden la cuota

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de Mitigación relevantes	Conclusión
Eglefino VIIa	UK	Mejora selectividad	Es posible que las acciones de

		Flexibilidad entre especies	mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.
Lenguado VIIa	BE	Alta supervivencia De minimis Evitación	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.

Riesgo bajo o aparentemente inexistente – capturas inferiores al TAC y las capturas no exceden la cuota en ningún Estado miembro

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Solla VIIa	BE	Intercambios cuota	Riesgo bajo

Canal de la Mancha

Riesgo Alto – capturas excedieron el TAC con impacto en varios Estados miembros

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de Mitigación relevantes	Conclusión
Solla VIId, e	BE, FR, NL, UK	Mejora selectividad Alta supervivencia Flexibilidad entre zonas	Incremento adicional cuota (uplift) en 2016/2017 ha eliminado en gran medida el riesgo de estrangulamiento
Rayas VIId	BE, FR, UK	Medidas de evitación Alta supervivencia	Deficit significativo entre las capturas y las cuotas en los EE.MM. Mitigation actions unlikely to prevent choking of fisheries

Riesgo Moderado – capturas son inferiores al TAC pero para algunos Estados miembros las capturas exceden la cuota

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Lenguado VIId	BE	Alta supervivencia De minimis Flexibilidad entre zonas	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.
Sole VIIe	BE	Alta supervivencia De minimis Flexibilidad entre zonas	Es posible que las acciones de mitigación reduzcan significativamente el riesgo de estrangulamiento.

Riesgo bajo o aparentemente inexistente – capturas inferiores al TAC y las capturas no exceden la cuota en ningún Estado miembro

Especies	Estados miembros impactados	Acciones de mitigación relevantes	Conclusión
Bacalao VIId	Ninguno	Flexibilidad entre especies	Riesgo bajo

Cuestiones adicionales

- Las capturas incidentales de poblaciones demersales en las pesquerías pelágicas y las capturas incidentales de especies pelágicas en especies demersales, que en algunos casos están poco documentadas, también se han identificado como un añadido al riesgo de estrangulamiento en las pesquerías de las aguas noroccidentales. Los datos y la información insuficientes sobre el alcance de estas capturas incidentales dificultan la evaluación. Más (o menos) pesquerías podrían verse estranguladas dependiendo de múltiples factores relacionados con las pesquerías y los Estados miembros involucrados. La captura incidental de merlán en la pesquería de arenque en el Mar Céltico y la merluza en la pesquería de caballa, son ejemplos específicos de captura incidental de especies demersales en las pesquerías pelágicas. El jurel/caballa y el ochavo en las pesquerías mixtas de especies demersales en el Mar Céltico y el Oeste de Escocia, así como el merlán en el Canal de la Mancha son ejemplos específicos de captura incidental de pelágicos en las pesquerías demersales. El Consejo Consultivo de Pelágicos (PELAC) ha completado un análisis más detallado utilizando la CMT (Herramienta de mitigación de estrangulamiento).
- Hay 6 poblaciones de aguas profundas relevantes en las ANOC respecto a las cuales el riesgo de estrangulamiento no está claro. En los últimos años, las pesquerías de especies de aguas profundas han disminuido y ahora solo hay unas pocas pesquerías dirigidas a estas poblaciones. Para la mayoría de los Estados miembros, estas especies son capturadas solo como “by-catch” (captura accesoria). No se ha completado ninguna evaluación con esta herramienta para reducir la porque los datos del CCTEP son incompletos o poco fiables, el nivel de la pesquería es muy bajo o los Estados Miembros no capturan su cuota y la intercambian tradicionalmente. En general, para estas poblaciones, los descartes reportados son bastante bajos (en general, menos del 5%) y los TAC tienden a coincidir con las capturas reales, lo que indica un bajo riesgo de estrangulamiento. Esto no quiere decir que no haya problemas de estrangulamiento y cada EM decidirá si quiere seguir evaluándolo. También debe considerarse el impacto del desplazamiento del esfuerzo de las pesquerías de especies de aguas profundas hacia las pesquerías de otras especies (por ejemplo, el rape) ya que esto puede tener implicaciones para otras poblaciones con un riesgo bajo a moderado según la evaluación.
- En los talleres también se han identificado 24 poblaciones en las ANOC para las cuales un Estado miembro en particular o un grupo de Estados miembros no tienen cuota. Mientras que España es el Estado miembro más afectado, BE, DE, FR, IE, NL y RU también se ven afectados. De los talleres resultó que entre 9 a 10 de estas especies tienen un riesgo moderado o alto de estrangular las pesquerías. Estas poblaciones tienen una fuerte dependencia de los intercambios para reducir el riesgo de estrangulamiento.
- La especie de mielga o el galludo, actualmente, están siendo gestionadas con un TAC muy restrictivo y son tratadas, esencialmente, como especies prohibidas. Con este régimen de gestión no representan una especie de estrangulamiento aunque, al igual que las especies de aguas profundas, no quiere decir que no se conviertan en un problema de estrangulamiento dependiendo de cómo evolucione esta población.

Conclusiones

- La herramienta de mitigación de estrangulamiento ha demostrado ser una forma extremadamente útil para identificar y evaluar el riesgo de las especies de estrangulamiento. Los resultados se pueden utilizar para identificar las pesquerías en las que existe un riesgo alto de problemas residuales que persistirán sin otras herramientas o medidas adicionales a las contenidas en la PPC y la legislación de apoyo.

- Al utilizar la “CMT”, se deben de tener en cuenta las limitaciones de los datos de descarte y desembarque disponibles, y los diferentes enfoques del CIEM y el CCTEP para aumentar las estimaciones de descarte. El análisis solo puede indicar, desde una perspectiva cualitativa, que existen problemas potenciales con poblaciones específicas y las herramientas de mitigación más relevantes para reducir el riesgo de estrangulamiento para estas poblaciones.
- La cuestión de las especies de estrangulamiento es compleja y la exposición al riesgo de estrangulamiento varía según las poblaciones, las pesquerías y los Estados miembros. Las ANOC se caracterizan por diferentes stocks y pesquerías que interactúan entre sí. Este sistema dinámico hace que sea todavía más difícil predecir la situación de estrangulamiento y, por lo tanto, es necesario realizar más evaluaciones que abarquen las poblaciones de alto riesgo de forma a identificar qué pesquerías para estas poblaciones son particularmente problemáticas.
- Del análisis se han identificado 12 poblaciones con un riesgo alto de que se produzcan problemas de estrangulamiento residual. Respecto a 6 de estas poblaciones - merlán VIIb-k, lenguado y solla VIIf, g, merlán VI, bacalao VIIa, solla VIId, e - las medidas y las herramientas disponibles reducirán significativamente el riesgo de estrangulamiento siempre que se utilicen de manera adecuada. Para las otras 6 poblaciones - eglefino VIIb-k, rayas VI y VII, bacalao VIa, carbonero VI, merlán VIIa y rayas VIId, e -, es probable que se requieran de medidas adicionales o un enfoque de gestión diferente para prevenir que estrangulen pesquerías múltiples
- Del análisis se han identificado 13 poblaciones con un riesgo moderado de que produzcan problemas de estrangulamiento residual para uno o más Estados miembros. Las herramientas y medidas disponibles pueden reducir significativamente este riesgo para estas especies. Respecto a 5 de estas poblaciones, al menos, los Estados miembros afectados dependen de intercambios.
- Para 10 poblaciones, el riesgo de problema de estrangulamiento residual es bajo. Existen otras 5 poblaciones que no fueron evaluadas pero que se consideran de riesgo bajo.
- En los casos en que existe un riesgo alto de estrangulamiento que no puede resolverse fácilmente con las herramientas y medidas disponibles, se requiere de un análisis más detallado de los posibles impactos en los Estados miembros y las flotas. El debate entre la Comisión y los Estados miembros sobre qué medidas adicionales podrían ser adoptadas para reducir el riesgo, parecería apropiado.