



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

ACTA

GRUPO DE TRABAJO HORIZONTAL

Nuevos Ministerios – Paseo de la Castellana, 63 - Madrid

Martes, 12 de Marzo de 2019

09:00 – 16:00

1. Bienvenida e introducción

El Presidente, Emiel Brouckaert, abrió la sesión y dio la bienvenida a la reunión a los miembros, observadores y los representantes de la ACCP y la COM. Un agradecimiento especial al gobierno español por la amabilidad en ceder las instalaciones.

Se han recibido disculpas de asistencia de Mike Park, Alan McCulla y Francis O'Donnell con anterioridad a la reunión. Se aprobó el Orden del Día tal y como estaba redactado

2. Brexit

El Presidente ofreció una breve descripción de la situación actual sobre el Brexit. Hoy o mañana se espera que tenga lugar la votación en los Comunes y el Primer Ministro informó de los resultados del debate fronterizo con el Com. Juncker durante la noche. Actualmente, las tres opciones son acuerdo, no acuerdo o aplazamiento. Para la industria pesquera, un "no acuerdo" generaría unas propuestas de contingencia y compromisos sobre el acceso recíproco, pero hasta la fecha no ha habido contacto entre la DG Mare y el DEFRA. Una segunda opción sería una compensación de cese temporal, aunque la mayoría de las partes interesadas preferirían una continuación de las operaciones. Con respecto a la distribución de cuotas, el acuerdo del Consejo de diciembre se mantiene, pero no ha habido confirmación de declaraciones en la política británica de que no se produzcan cambios en 2019, incluso en una situación de "no acuerdo". También se incluyen en las propuestas de contingencia de la COM los intercambios entre los Estados miembros de la UE y el Reino Unido, básicamente un enfoque de negocios como de costumbre.

3. Landing Obligation

Esta sección comenzó con una descripción general de la Comisión sobre cómo se tienen en cuenta los planes de descarte para la fijación del TAC.

El sistema de Top-Up significa, básicamente, que todos necesitan un incremento de la cuota, ya que todos deben desembarcar todas sus capturas, en lugar de contar todos los buques que participan en el OD e identificar a los buques que están exentos de la OD).



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Para 2019, las cifras en la propuesta representan la captura total, ya que todos reciben una flecha verde (captura total) y todos reciben cuota. Las deducciones son las exenciones (el resumen compartido con los EEMM está disponible).

Una novedad importante en 2019 es la introducción del TAC de captura accesoria en toda las Aguas NW en base a una solicitud planteada al CIEM. Los TAC objetivo se fijan en el RMS identificando las capturas accesorias inevitables y calculando una pequeña parte del TAC para las exenciones, así como para los planes de reducción de la captura accesoria. Esto representa un gran avance porque también implica un sistema mejorado de intercambio de cuotas.

A continuación la Sra. Elsa Tudal hizo una presentación en nombre de la Presidencia francesa en que ofrece una visión general de la reunión del Grupo Técnico el 20 de febrero. Se discutieron las excepciones y las nuevas propuestas, entre otras, los planes de reducción de captura accesoria (BRéP, en sus siglas en inglés) y las exenciones por Alta Supervivencia y De minimis.

Los Estados miembros han redactado una primera versión del Plan de Reducción de By-catch (BRéP; siglas en inglés) en el que se refuerzan las medidas de selectividad y se tiene en cuenta las MTCs en el Mar Céltico (a partir de junio de 2019).

– También necesitamos en la implementación del art. 9 y 10 del acto delegado. En primer lugar, queremos evaluar esto antes de introducir nuevas medidas.

- Medidas de cierre (no son demasiado difíciles en el caso de los stocks móviles y abundancia/distribución dispersas) El Grupo de EE.MM está más a favor de pasar a las normas de desplazamiento que los cierres.

26 de marzo nuevo Grupo de EE.MM – El CC fue invitado ya que quieren un asesoramiento simple y prevén que se avencine una consulta más detallada sobre la renovación y la derogación. Plazo muy corto para el BRP (finales de abril). Por eso se prefiere la colaboración conjunta.

Surgió una pregunta sobre los requisitos *de minimis* para la caballa y el jurel en virtud del art. 8 ya que las exenciones difieren entre los grupos regionales (Mar del Norte – Aguas NW – Aguas SW). Este enfoque se acordó con el Grupo de EE.MM, donde las capturas accesorias son tan pequeñas que no pueden deducirse por caballa.

Para el jurel, los planes de descarte del CC-Pelágicos son un problema. El funcionamiento de las exenciones tiene un efecto tangible. El CC-Pelágicos solicita un DM combinado para que se pueda descartar una cantidad grande del TAC. La cantidad es mucho mayor que lo que el CIEM hubiera recomendado. Entonces, donde los descartes potenciales podrían ser mucho más altos, la COM decidió limitarlo al 5%. El Mar del Norte también tuvo una combinación *de minimis* para el Bacalao y el Merlán con los posibles descartes más altos que lo que recomienda el CIEM, por lo que la redacción sobre estos fue modificada ligeramente.

Se señaló que los cálculos que se llevaron a cabo y se incluyeron en el texto de los planes de descarte de las Aguas NW en términos *de minimis* establecido en el 7% en 2019, y que los descartes demersales causan muchos problemas en este marco ante la falta de aumento de capturas totales.



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

En 2019, la evolución tendrá lugar especialmente en el Mar de Irlanda, donde quizás resulte difícil proponer medidas más selectivas. La COM tendrá que adoptar los planes, pero las medidas adicionales deberían reducir las capturas accesorias.

No obstante, la fecha límite es muy estricta dado que el CC está pendiente de las exenciones y no tendrá información muy relevante para colaborar en la campaña de los índices de Alta Supervivencia. Los resultados aún no estarán disponibles para la fecha límite.

El Presidente identificó 5 stocks en el BReP que deben ser abordados. El CC intentará colaborar con el grupo de EE.MM mediante la recopilación de información sobre la reducción de las capturas accesorias (fecha límite el 30 de abril) de cara a las medidas adicionales y la fecha límite del 30 de marzo.

Acción: La Secretaría elaborará un documento sobre el BReP en el que se recopile el documento de comentarios individuales y enumeren los problemas.

La Comisión elogió al CC por sus esfuerzos para proporcionar el consenso y documentos y participar en los debates sobre las soluciones viables. Ciertos aspectos del BReP son factibles, pero por ejemplo para los TAC cero se necesitan medidas que demuestren un compromiso de reducir la mortalidad de estas poblaciones específicas. El plazo ajustado se debe en parte a las próximas elecciones europeas, sin embargo, como se trata de un BRP plurianual se debería reflejar el progreso

En relación con los planes de descarte, la discusión sobre la Alta supervivencia es muy técnica siendo la raya santiaguesa. Esto ofrece a los Estados miembros la oportunidad de proporcionar sus datos de investigación sobre la raya santiaguesa, así como para que el CC identifique mejores oportunidades de gestión.

Se planteó la cuestión de que la unidad de gestión 7hjk de la solla no era apropiada y que los detalles del informe del CIEM son necesarios para preparar mejores planes de descartes a la luz del acuerdo del Consejo de diciembre sobre los intercambios.

La Comisión opina que la distribución del stock en 7e y 7fg y la división correcta de estos stocks afectarán las exenciones de alta supervivencia. Se necesita una declaración más amplia para examinar la flexibilidad del área con respecto a la solla. En el TAC se incluyen algunas notas que permiten la flexibilidad entre áreas, aunque esto solo se puede considerar cuando las poblaciones son las mismas según el asesoramiento del CIEM. Los Estados miembros han solicitado flexibilidad entre áreas para los stocks sobre los que el CIEM ofrece dictámenes por separado, por lo que la COM ha pedido al CIEM que lo analice frente a las posibles implicaciones. No hay ninguna indicación de cuándo estará disponible ese dictamen; sin embargo, en función de este resultado, la COM podría tener que cambiar la forma en que se gestionan las poblaciones.

Para el CC, los principales problemas parecen ser el corto plazo del BReP para lo que se necesitan respuestas, a pesar de que los planes se presentaron en diciembre y que el primer borrador no entrará en vigor hasta mediados de 2019. Aunque los planes son plurianuales, aún no se han establecido los objetivos a largo plazo para el CC, por lo que las discusiones sobre las MTCs, la protección de ciertas especies o la obligación de desembarque no pueden ir más allá. Además, se planteó la pregunta sobre cómo los Estados miembros informarán de las capturas inevitables, hasta el mes de octubre.



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Posteriormente, el Sr. Youen Vermard, de IFREMER, hizo una presentación sobre la "Adopción de la herramienta de Mitigación de Estrangulamiento de Aguas NW en el asesoramiento de pesquerías mixtas del CIEM". Esta herramienta se encuentra actualmente en una fase de prueba y depende de los datos de la base de datos del FIDES. El asesoramiento es a corto plazo (un año) y no tiene en cuenta los impactos económicos. La herramienta no puede tener en cuenta las especies de TAC cero en este momento; sin embargo, se está trabajando para recopilar información relacionada con las mismas.

Pascal Savouret y Leon Bouts dieron una visión general del trabajo desarrollado por la ACCP y el su estado actual, tras lo cual tuvo lugar un debate sobre la calidad de las grabaciones y los datos, así como el uso de Cámaras de TV, por ejemplo, en la Columbia Británica.

Otros problemas planteados se refirieron a las grabaciones de los descartes que actualmente son limitadas y el desarrollo de un atlas de descarte, la posibilidad de monitorear solo los buques de alto riesgo en una flota y la importancia de la comunicación y la aceptación por la flota.

ACTUACIÓN: El CC debatirá el uso de TV y explorará los beneficios para la industria.

4. Mantas y Rayas

La Comisión señaló que no se prevé ningún cambio significativo en cuanto a cómo se gestiona las SKA, excepto para la raya mosaico que ahora tiene un TAC individual en 7de y no un sub-TAC.

El enfoque principal ahora está en los planes de descarte, así como en las exenciones de Alta Supervivencia.

La sesión plenaria del CCTEP se celebrará antes del verano. Los nuevos datos deben enviarse y la hoja de ruta de las rayas también será revisada por los EE.MM.

La reunión del Grupo de Enfoque del CC-ANOC del 6 de febrero se debatió el papel y el cometido de este CC en el desarrollo de los planes de pesca para las diferentes flotas (que se solicitó por carta del presidente de Holanda del Grupo de EE.MM de Aguas NW recibida el 12 de octubre).

Los miembros del CC señalaron que existe una gran diversidad de flotas o de los países que pescan en Aguas NW. El desarrollo de dichos planes de pesca está fuera del alcance y la capacidad de CC-ANOC.

Sin embargo, el CC-ANOC destacó que quieren colaborar e involucrarse en la hoja de ruta y proporcionar el conocimiento de las partes interesadas en la medida de lo posible.

El CC sugirió que las diferentes tareas dentro de la hoja de ruta no deberían limitarse al CC ni a los EE.MM, por ejemplo, las partes interesadas pueden hacer aportar información sobre la priorización de los estudios de supervivencia, la representatividad de la pesca en diferentes áreas, y pueden hacer propuestas de lo que debería ser incluido en los planes de pesca.

Se preguntó si la Comisión tenía alguna aportación sobre el plan de acción comprometido relativo a los elasmobranquios (a partir de 2010), especialmente con respecto a especies prohibidas específicas. Como actualmente no hay estudios disponibles sobre la abundancia de rayas en la lista de especies prohibidas y específicamente de la raya santiaguesa, ¿puede la Secretaría hacer una recomendación



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

a la COM para solicitar al CIEM un estudio sobre las rayas en la lista de especies prohibidas para llegar a conclusiones sobre su abundancia?

Las cuestiones de la cuota y la gestión de la raya mosaico en 7e no se discutieron en el Grupo de Enfoque y la cuota se encuentra en el TAC general según la COM.

Después de la reunión del Grupo de Enfoque del CC-ANOC, la Secretaría asistió a la reunión de los EE.MM. organizada por la administración de Holanda y RU en Londres (14 de febrero).

La intención de esta reunión fue revisar la hoja de ruta planificada y debatir con otros EE.MM el plan de acción concreto y realizar un análisis de vacíos. El progreso hacia este objetivo fue limitado.

Conclusiones: se debe **priorizar la investigación en los EE.MM enfocada a las especies de estrangulamiento principales y las especies comerciales importantes** (por ejemplo, raya boca de rosa) donde existen importantes brechas de datos.

Todos los Estados miembros coinciden en la necesidad de **centrarse en raya santiaguesa y compilar toda la información relevante para respaldar la Recomendación Conjunta para 2020**.

El Grupo de Enfoque había decidido que, aparte del programa de medidas, el CC escribiría una carta solicitando el apoyo y el compromiso de los interesados.

Junto con la carta, y luego de las discusiones en las 2 reuniones, la Secretaría ha desarrollado 2 tablas:

- Análisis de vacíos: se requieren aportaciones de los miembros sobre los artes de pesca y la representatividad de las pesquerías en todas las áreas.
¿Y qué criterios podrían utilizarse para evaluar la representatividad?
- Proyecto de programa de medidas: aportación de las medidas que debe tomar la industria e identificación de la responsabilidad de todos los actores.

ACTUACIÓN: Las Tablas se distribuirán para comentarios, serán finalizadas en reunión por la web y serán publicadas en el sitio web.

5. Política de la COM sobre la basura marina y los plásticos (Mr Maris Stulgis)

COM presentó el asunto 'La Basura Marina en el contexto europeo'.

En respuestas a las preguntas de los miembros la COM aclaró que:

En relación con la Directiva sobre la reducción del impacto de ciertos productos plásticos en el medio ambiente, todavía hay muchas preguntas prácticas. Se requerirán criterios específicos para los diferentes plásticos y sus propiedades. La industria pesquera y los consejos consultivos deben mantenerse informados, el progreso y también si podemos ofrecer soluciones.

Varios miembros del CC-ANOC señalaron algunas iniciativas sobre basura marina en sus respectivos países, por ejemplo. España e Irlanda.



ACTUACIÓN: Se constituirá un Grupo de Enfoque para desarrollar el dictamen

6. Colaboración con el CIEM

Se proporcionaron comentarios sobre las reuniones de MIAC y MIACO (17-18 de enero).

Se observó que, en general, el nivel de claridad con respecto al proceso del CIEM ha mejorado, pero todavía hay problemas con el control de calidad del CIEM en los que se está trabajando.

Se planteó una pregunta sobre el vínculo entre ciencia y administración y cómo la ciencia podría ser más útil para las decisiones de gestión. El consejo actual sobre el TAC-cero no incluye consejos sobre planes de recuperación que son vitales para reconstruir los stocks. Para el CIEM, el asesoramiento sobre la redacción con disponibilidad limitada de datos es extremadamente difícil y, de hecho, el CIEM está considerando planes de recuperación para ayudar a mejorar la recogida de datos.

Se identificó la falta de notificación del CIEM al CC sobre reuniones de benchmarking. El CIEM está trabajando actualmente en el desarrollo de una priorización de benchmarking cuándo las evaluaciones requieren una actualización importante.

Se discutió la diferencia entre conflicto de intereses y conflicto de conducta en las reuniones del CIEM. Los participantes en las reuniones de CIEM deben identificar si existe un conflicto de intereses potencial que luego será evaluado por el presidente correspondiente.

Se planteó una pregunta con respecto a un resumen de la evaluación de la población de peces que fue realizada por última vez en 2013 por Eskild (quien desde entonces ha pasado a su sucesor Mark Dickey Collas). El CIEM analizará esto y también llamó la atención para el estudio de pesquerías por ecorregión

7. Resumen por el Presidente de las actuaciones acordadas y las decisiones adoptadas

1	La Secretaría recopilará un documento sobre el BReP en el que se recopila el documento de comentarios individuales y enumera los problemas.
2	El CC debatirá el uso de TV y explorará los beneficios para la industria.
3	El CC recomendará a la Comisión que el CIEM lleve a cabo un estudio de las especies de ray relevantes en aguas NW relativa a la lista de especies prohibidas con el fin de llegar a una conclusión sobre su abundancia.
4	La Secretaria distribuirá las Tablas desarrolladas por el Grupo de Enfoque de Rayas y Mantas para comentarios. Los miembros aportarán al Grupo sus sugerencias sobre la mejor gestión
5	Se constituirá un Grupo de Enfoque para seguir debatiendo y definir el papel del CC-ANOC en la legislación de la COM sobre la basura marina, el uso único de los plásticos y el diseño circular de los artes



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Anexo 1 – Lista de Participantes

Miembros del CC-ANOC	
Emiel Brouckaert (Chair)	Rederscentrale
Maris Stulgis	European Commission
Jonathan Shrives	European Commission
Pascal Savouret	European Commission
Leon Bouts	European Commission
Elsa Tudal	French Government
Juana Porza	Spanish Government
Ismael Yague Sabido	Spanish Government
Ana Maurer Bueno	Spanish Government
Jose Antonio Lopez Gonzales	Spanish Government
Ghislain Chouinard	ICES
Youen Vermard	IFREMER
Purificación Fernández	Asociación Nacional de Armadores de Pesca de Gran Sol (ANASOL)
Jesús Angel Lourido García	Puerto de Celeiro S.A. OPP-77
Jenni Grossman	ClientEarth
Anna Szczodrowska	European Anglers' Alliance
Debbie Crockard	Seas at Risk
Julien Lamothe	Association Nationale des Organisations de Producteurs (ANOP)
Caroline Gamblin	Comité National des Pêches Maritimes et des Élevages Marins (CNPMEM)
Pascale Coquet	France Pêche Durable et Responsable
John Woodlock	Irish Seal Sanctuary
Michael Armstrong	Irish Seal Sanctuary
Norah Parke	Killybegs Fishermen's Organisation
Sean O'Donoghue	Killybegs Fishermen's Organisation
Geert Meun	Stichting van de Nederlandse Visserij
Barrie Deas	National Federation of Fishermen's Organisation (UK)
Fintan Kelly	BirdWatch Ireland
Patrick Murphy	Irish South and West Fish Producers Organisation
John Lynch	Irish Fishermen's Organisation
Enda Conneely	Irish Islands Marine Resource Organisation
Hugo Boyle	Irish South and East Fish Producers Organisation
Paul Trebilcock	Cornish Fish Producers' Organisation
David Beard	Manx Fish Producers' Organisation
Irene Kingma	Dutch Elasmobranch Society
Paul Macdonald	Scottish Fishermen's Organisation
Jim Portus	South Western Fish Producers Organisation Ltd.
Kenny Coull	The Scottish White Fish Producers Association Ltd.
Alex Kinninmonth	RSPB
Jean-Christophe Vandeveld	The PEW Trusts



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

José Manuel F. Beltrán	Organización de Productores Pesqueros de Lugo (OP-LUGO)
Luis Francisco Marín	Organización de Productores de Pesca (OPPAO)
José Luis Otero Gonzales	Lonja de La Coruña S.A.
Juan Carlos Corrás Arias	Pescagalicia-Arpega-Obarco
Javier López	Oceana
Oscar Sagué	IFSUA
Lionel Bottin	Comité Départemental des Pêches et des Élevages Marins du Calvados (CDPMEM 14)
Manu Kelberine	Comité Départemental des Pêches Maritimes et des Élevages Marins des Côtes d'Armor (CDPMEM 22)
Erwan Quemeneur	Comité Départemental des Pêches Maritimes et des Élevages Marins du Finistère (CDPMEM 29)
Thierry Kerzerho	Comité Local des Pêches Maritimes et des Élevages Marins (CLDPMEM) de Bayonne
Dimitri Rogoff	Comité Régional des Pêches Maritimes et des Élevages Marins (CRPMEM) de Basse Normandie
Mathieu Vimard	L'organisation de producteurs de Basse-Normandie (OPBN)
Delphine Roncin	FROM Nord (Fond Régional d'Organisation du Marché du poisson)
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne (LPDB)
Franck Le Barzic	Coopérative Maritime Bretagne Nord (COBRENORD)
Dominique Thomas	Organisation de Producteur Coopérative Maritime Etaploise Manche Mer du Nord (OPCMEMMN)
Olivier LeNezet	Comité Départemental des Pêche Maritimes et des Elevages Marins du Morbihan (CDPMEM 56)
Stephane Pinto	CRPMEM Haut de France
Observadores	
Mo Mathies	Bord Iascaigh Mhara
Secretariat	
Michael Keatinge	Executive Secretary NWWAC
Sara Vandamme	Deputy Executive Secretary NWWAC
Monica Negoita	Executive Assistant (Finance and Administration) NWWAC