



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

## Acta

### COMITÉ EJECUTIVO

#### Virtual

**Viernes, 11 de Setiembre de 2020**

#### 1. Bienvenida y presentaciones

El presidente dio la bienvenida a todos los participantes, incluidos los miembros de la Comisión Europea, el Grupo de Estados Miembros de Aguas Noroccidentales, así como los miembros y los observadores del CC-ANOC.

Se recibieron disculpas de asistencia de John Lynch, Caroline Gamblin y Jim Portus.

Se aprobó el orden del día.

No se derivaron puntos de acción de la última reunión virtual del ExCom celebrada en el mes de julio, en la que solamente se confirmaron los puntos de acción de los Grupos de Trabajo.

Acciones derivadas de los Grupos de Trabajo

#### GT 1-3:

1	Con respecto a la confirmación de los cargos de presidente y vicepresidente: los miembros de los tres GT pospusieron esta decisión hasta después de la actualización que ofrezca el GE sobre el Brexit en la Asamblea General del 24 de septiembre.
---	---

#### GT 3:

1	Revisión de la recomendación del CIEM para la raya mosaico una vez liberada y decidir, posteriormente; si es necesaria la presentación a la Comisión en esa etapa.
---	--

#### GT 4:

1	La Secretaría preparará una propuesta de reunión virtual al estilo de grupo de enfoque para el debate del WKIRISH a finales de otoño.
2	Carta de seguimiento a la COM en la que se mencione que las capturas de bacalao, merlán y eglefino en los dos rectángulos estadísticos del Mar de Irlanda, 33E2 y 33E3, se incluyan en la evaluación correspondiente del Mar Céltico, no en la evaluación del Mar de Irlanda. No está claro cómo se traducirá esto en el establecimiento de los TAC para estas poblaciones en el Mar de Irlanda y el Mar Céltico.

#### GTH

1	Posibilidades de pesca: Reconfirmar en Grupo de Redacción del Dictamen, Secretaria responderá a la consulta de Enda Coneely
2	Mantener como tema permanente del GTH la cuestión sobre cómo la política ambiental global influye en la política de la UE.
3	Revisar el número de grupos actualmente en activo en el CC, plantearlo al Comité Ejecutivo.
4	Invitar al relator del Parlamento de la UE a la reunión del GE del CC-ANOC (GE de Control).



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

5	GE Clima y Medio Ambiente (Presidente Jacopo Pasquero): decisión sobre la participación en la Consulta Abierta sobre la Energía Oceánica y la Consulta Internacional sobre la Gobernanza Oceánica.
---	--

El ComEj aprobó todos los puntos de acción derivados de los Grupos de Trabajo.

## 2. Plan de Trabajo para el Ejercicio 16 (2020 – 2021)

- Presentación del Grupo de Estados miembros de ANOC, Anna O’Sullivan, Responsable Principal, DAFM

Tras la actualización realizada en la reunión virtual del ComEj celebrada en julio, se circuló un correo electrónico con las fechas de las reuniones siguientes que se están llevando a cabo en este momento. La próxima reunión del Grupo Técnico de EE.MM está programada para la próxima semana, a la que están invitados los representantes del CC. Posteriormente, la siguiente reunión será la del Grupo de alto nivel y la fecha propuesta es el 23 de septiembre.

Las cuestiones a tratar fueron enviadas antes de las vacaciones de verano, incluida una recomendación conjunta modificada, actualizada en base a los comentarios recibidos de la Comisión. El grupo también estudiará la cuestión de la definición de pesca dirigida. El grupo de EE.MM desea agradecer al CC-ANOC por la presentación de su dictamen sobre este tema, el cual consideró muy útil y lo envió a los demás Estados miembros del Grupo de ANOC. Otro tema que se está discutiendo es la propuesta de medidas para reducir la captura incidental de cetáceos y el grupo de EE.MM espera recibir el asesoramiento del CC-ANOC también sobre ese punto.

El último tema fue una propuesta de medidas para la conservación de la vieira que también se debatirá en el Grupo de Alto Nivel

- Información actualizada de la Comisión (Jonathan Shrides, Responsable de Política, DG MARE)

La Comisión sigue debatiendo con los Estados miembros los últimos resultados del CCTEP de antes del verano, en particular las medidas técnicas propuestas para el Mar Céltico y el oeste de Escocia. Este es un debate en curso tras la publicación del informe del CCTEP.

El otro trabajo son las exenciones a la obligación de desembarque, que ahora pasará por la decisión judicial, pasando por la fase del Parlamento Europeo. Además, está previsto seguir trabajando con el CCTEP sobre los cálculos y los datos para los cálculos de las deducciones de *minimis* y de supervivencia. La Comisión también sigue con interés los debates sobre la definición de pesca dirigida.

Se está trabajando mucho con el Consejo del Báltico, y mi colega ya intervino sobre la captura incidental de cetáceos durante la reunión del Grupo de redacción de dictamen del CC-ANOC.

La Comisión todavía está debatiendo con el CIEM el lanzamiento de esa herramienta para la lubina. Desafortunadamente, esto se ha retrasado durante el verano y esperamos poder dar información actualizada por escrito en las próximas dos semanas, pero, actualmente, sigue pendiente la publicación de la herramienta.



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

**P:** ¿Podría desarrollar un poco la situación sobre los problemas de estrangulamiento, la definición de pesca definida y el trabajo en proceso con respecto a las medidas técnicas en el Mar Céltico y lo que prevé, y si se espera algún asesoramiento por parte de este CC sobre ese tema en concreto?

**R:** Creo que la mayor parte de trabajo que se está llevando a cabo se centra en las medidas del Mar Céltico, en virtud del artículo 13 de las posibilidades de pesca. Los EE.MM presentaron una recomendación conjunta que lo reemplazaría. También contiene medidas para el Mar de Irlanda y el Oeste de Escocia y se ha sometido a un análisis del CCTEP, resultando en algunos comentarios positivos y otros negativos. Particularmente en el Mar Céltico, el CCTEP expresó su preocupación sobre el uso de un porcentaje para el límite de captura incidental debido a la baja cantidad de bacalao, entre otros puntos.

En estos momentos estamos en el proceso de comunicar todo ello a los EE.MM para luego debatir con ellos el camino a seguir.

**P:** Particularmente en relación con este CC, ¿cómo se van a calcular las capturas incidentales de las pesquerías pelágicas y demersales en relación con los planes de descarte de los EE.MM para 2019, sobre los que presumiblemente se basan estos cálculos? ¿Qué datos se utilizarán?

**R:** Por supuesto, las preocupaciones sobre qué datos se utilizarán son comprensibles porque eso puede afectar a los números de cualquier posible deducción. Para este año, esperamos seguir la misma metodología que en años anteriores, mediante la cual el CCTEP ha realizado un rastreo de datos durante el verano. Siempre basamos nuestros cálculos en los años siguientes, pero lo que tienen que hacer es examinar las exenciones para 2020. Hay una combinación de exenciones actuales y también hay algunas exenciones nuevas que no existían anteriormente o que ahora cubren un área diferente en una pesquería o flota diferente.

Siempre es un proceso de pronóstico de lo que sucederá en 2021, utilizando datos de años anteriores. La solicitud de este año ha sido de los datos de 2019 porque siempre examinamos los datos completos de años anteriores. Se están utilizando los datos de 2019 porque aún no tenemos datos completos del año 2020, debido a la pandemia. Todos esperamos que la pesca pueda volver a un patrón bastante más normal el próximo año, de todos modos sería un poco difícil usar los datos de 2020.

Los datos solicitados serán el objeto de la reunión del CCTEP la próxima semana, para la recopilación y el análisis e intentar llegar a una estimación de los descartes. La gran advertencia es que si esos datos están incompletos o se considera que no pueden ser utilizados, tendrá que haber un elemento de debate implícito.

Si los datos son de muy mala calidad o producen números incorrectos como unos descartes absurdamente altos en comparación con, por ejemplo, lo que dice el CIEM, entonces volveríamos a la información del CIEM. Este es el enfoque que ha seguido la Comisión en años anteriores.

**P:** ¿Se puede compartir el texto de la Comisión para el acto delegado sobre el Plan de Descartes o ya se ha compartido con el CC? Tengo entendido que ahora está en manos del Parlamento y el Consejo para su revisión y aprobación. Además, ¿hay fechas próximas de audiencias o reuniones sobre esto en el parlamento?

**R:** Se proporcionará a la Secretaría una respuesta por escrito al respecto.

**P:** Dado que aún está pendiente la publicación de la herramienta para la lubina, ¿debería el CC-ANOC entregar su asesoramiento sobre la lubina ahora o esperar hasta después de la publicación para poder incluir la herramienta en su asesoramiento?



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

**R:** Espero que sea una cuestión de una semana o dos para que la herramienta sea publicada realmente. Sé que hubo una cierta frustración por el asesoramiento del año pasado y algunos pueden pensar que la Comisión no lo utilizó y no lo siguió. No fue así, en absoluto. Consideramos que los consejos que se produjeron fueron extremadamente útiles y les animamos a que vuelvan a presentar un dictamen este año y que utilicen la herramienta. Una vez más, me disculpo por que la herramienta no haya sido presentada antes, pero entiendo que se trata de un problema técnico dentro del CIEM. No puedo decirles, por el momento, cómo será la propuesta de la Comisión en torno a la lubina porque es muy dinámica. También es una población que se comparte con el Reino Unido. Pero sí, aunque el consejo llegue en noviembre, seguirá siendo muy importante para nosotros.

**P:** En lo que respecta a la lubina, existe una situación en Cornualles en la que los desembarques de lubina han aumentado considerablemente y una de las cosas que se ha señalado es que no existe una definición de captura incidental inevitable. El año pasado, la Comisión no presentó una propuesta de restricción porcentual de la captura incidental, que era una de las recomendaciones de este CC, lo que, probablemente, se incluirá nuevamente en el asesoramiento de este año. Si existe una definición de pesca dirigida, ¿hay margen para que eso afecte a las definiciones de captura incidental?

**R:** La Comisión no puede comentar sobre cuál es la interpretación que el Reino Unido hace de la legislación. El Grupo de Estados Miembros de ANOC debería considerar la sugerencia sobre un porcentaje de captura incidental si desean insertar en la tabla una línea relativa a la lubina e incluir una definición si creen que es útil.

- Debate sobre el plan de trabajo del CC-ANOC

Actualización sobre el Programa de Trabajo del Ejercicio 15, disponible en la página web del CC-ANOC ([enlace](#)).

El Programa de Trabajo propuesto para el Ejercicio 16 fue presentado a los miembros del Com.Ej en Julio durante la reunión virtual. El día 5 de agosto fue presentado a la Comisión como parte de nuestra solicitud de subvención para el próximo ejercicio. El Programa de Trabajo para el ejercicio 16 también está disponible en los tres idiomas en nuestro sitio web, y nada ha cambiado para este ejercicio desde la presentación de julio.

Se trata de una cuestión de procedimiento dado que el Com.Ej ya lo aprobó en julio y el presidente lo presentará a la Asamblea General el 24 de septiembre.

La razón por la que la Secretaría lo presentó en julio en la reunión del Com.Ej se debe a la norma de la Comisión de que cualquier solicitud de subvención para el siguiente año financiero debe presentarse dos meses antes del final del ejercicio financiero en curso. La AG da la aprobación final, por lo que esto se presentará nuevamente en la reunión de la AG. La solicitud fue enviada a la Comisión que la está revisando en este momento.

Actualización del Presupuesto del Ejercicio 15 (1 Octubre 2019 – 30 Septiembre 2020)

- Presupuesto total previsto aprobado por el europeo: €374,400
- Gasto total hasta la fecha: €311,600
- Gasto real en reuniones disminuyó en comparación con lo previsto debido al COVID-19
- Incremento de gasto en interpretación



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

- Minoración de gasto actual aprox. €50.000

**ACTUACIÓN:** Los miembros del Comité Ejecutivo deben asesorar a la Secretaría sobre las posibilidades de gastar el presupuesto restante en el ejercicio 15.

**P:** ¿Recibieron los CCs financiación adicional de la Comisión tras el seminario financiero celebrado en junio? ¿Vamos a perder el dinero extra si no lo gastamos? ¿Podemos asignar más dinero para interpretación, por ejemplo, en los grupos de enfoque que puedan necesitarlo?

**COM:** El presupuesto no se puede acarrear al año siguiente, sin embargo, este CC ya ha solicitado su nueva subvención, por lo que no hay de qué preocuparse. En el seminario financiero de junio de 2020 se anunció que algunos Consejos Consultivos obtuvieron una pequeña subida de las cantidades debido a que la Comisión decidió intentar dejar de asignar el mismo montante a todos los CCs. Es una buena pregunta el cuestionarse cómo utilizar mejor los fondos disponibles hasta finales de este año. Para la Comisión, la traducción y la interpretación son siempre una muy buena forma de gastar este dinero.

**Sec:** No hay ningún problema en gastar dinero en interpretación. Sin embargo, necesitamos recibir la solicitud de los Grupos de Enfoque de que realmente lo requieren. Por lo tanto, informen a la Secretaría si desean interpretación en su grupo de trabajo o grupo de redacción de dictamen. Solo para aclarar, la Comisión revisó las disposiciones presupuestarias de todas los CCs para el próximo ejercicio financiero. Nuestro presupuesto ha sido incrementado y en lugar de 300.000 euros como ha sido el caso en los últimos años, para el próximo año, la Comisión ha comprometido 330.000 euros presupuestados para el Consejo Consultivo para las Aguas Noroccidentales.

**P:** ¿Todavía es posible reasignar el dinero en el presupuesto presentado de modo a que se refleje que puede que haya más reuniones virtuales que físicas el próximo año?

**Sec:** Bajo las nuevas reglas proporcionadas por la Comisión en el seminario de finanzas que se llevó a cabo en junio, la Comisión ha facilitado el traspaso de las cantidades asignadas dentro del presupuesto. En años anteriores, si se tenían que hacer cambios, había que modificar el presupuesto y enviarlo a la Comisión. Esto lo han hecho mucho más fácil y tenemos mucha más libertad que antes para mover cantidades entre las diferentes partidas.

**COM:** Solo confirmar que no tiene que solicitar ninguna enmienda al presupuesto y puede transferir dinero de una línea presupuestaria a otra. Será aplicable a partir de su nueva subvención y del nuevo acuerdo específico.

### 3. Diálogo con las OGI que cesan su afiliación

La Asamblea General de este CC recibió notificación para el próximo año financiero de los siguientes otros grupos de interés con la terminación de no prolongar su membresía para el próximo año:

- Dutch Elasmobranch Society,
- ClientEarth
- Oceana
- The Pew Charitable Trusts, y
- Birdwatch Ireland.

Aunque en las cartas hay algunas explicaciones sobre por qué ha sucedido esto, como presidente del ComEj tomé la iniciativa de escribir a estas organizaciones para que asistiesen a esta reunión y pudiesen aportar algo para generar



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

un debate sobre la decisión que se ha tomado.

También preguntaré a los respectivos representantes si, de alguna forma, desean desarrollar su decisión y, concretamente, sobre los problemas que podrían estar, estarán o están relacionados con este CC, si los hubiera, y sugiero que inicie nuestra vicepresidenta interina del ClientEarth.

**ClientEarth:** Como vicepresidenta durante lo que queda de este mes, haré algunos comentarios generales y daré mi propia perspectiva. Luego, pasaré la palabra a mis otros colegas por si quieren agregar algo.

En primer lugar, gracias a Emil y a la Secretaría por la propuesta de tener esta sesión. Mi entendimiento también se alinea con lo que Emil acaba de decir y es que el propósito también es el de ofrecer la oportunidad a los demás miembros del Comité Ejecutivo de que reciban información actualizada sobre cuál es la situación y comprendan un poco mejor las decisiones.

Para poder gestionar las expectativas desde el principio, solo quiero dejar claro que no hay una razón secreta o una lista de soluciones sobre cualquier problema que no se haya planteado en algún momento en el pasado. Se envió una carta y se celebró una reunión con la Comisión el año pasado, por ejemplo, además de una presentación que se remonta al menos al año 2017, donde se manifestaron algunos de estos puntos.

Espero que podamos evitar cualquier situación de prueba tensa en la que nos encontremos defendiendo las decisiones individuales de nuestra organización, y luego revisando un archivo de problemas pasados para posteriormente meternos en la trampa de acusaciones con el dedo respecto a cosas que han sucedido en el pasado. Espero que esto sea principalmente por motivos de transparencia y para asegurar de que podemos tener una discusión honesta, abierta, respetuosa y constructiva.

Como punto general, todos tenemos que considerar cuidadosamente desde un punto de vista de organización a qué dedicamos nuestro tiempo y dinero para tener el mayor impacto de acuerdo con nuestras respectivas prioridades. Todo esto gira, de alguna manera, en torno a la gestión sostenible de la pesca, aunque las opiniones pueden diferir un poco sobre lo que eso podría significar exactamente en la práctica.

Como representante de ClientEarth, pero también de mis otros colegas de ONGs, me he involucrado muy activamente en este y otros CCs durante muchos años. Hemos participado en muchas discusiones que a menudo han sido fructíferas al tiempo que bastante desafiantes para todos nosotros. Eso va en la propia naturaleza del CC, cuyo objetivo es proporcionar un foro para que se intercambien las opiniones de las partes interesadas y encontrar consenso al mismo tiempo que se reflejan y respetan las opiniones divergentes. A pesar de los desafíos, creo que todos estamos de acuerdo en que hemos producido algunos consejos buenos a lo largo de los años, como la mitigación del estrangulamiento o ahora la herramienta de identificación.

Todos podemos ver que la Secretaría que se incorporó hace no mucho tiempo, ha hecho algunos esfuerzos para escuchar las preocupaciones que surgieron y encontrar formas de abordarlas. De hecho, hemos tenido un debate sobre algunas de estas cuestiones al margen de la reunión de Madrid.

Uno de los puntos clave es que todas estas ONG han decidido, independientemente unas de otras, revisar el progreso que hemos estado haciendo para lograr nuestras prioridades, en general en este CC y también en los demás.

La conclusión fue que el impacto positivo de este trabajo en consonancia con nuestras prioridades, en general, simplemente no ha sido lo suficientemente claro o grande como para justificar el tiempo y el esfuerzo bastante considerables que todos estamos invirtiendo. Esto no quiere decir que seamos los únicos que invirtamos este tiempo y esfuerzo. Eso se aplica a cualquier miembro activo del CC y, obviamente, también a la Secretaría. Pero particularmente en los últimos tiempos, se ha tornado difícil justificar ambos aspectos.

Una parte del problema es que muchos de los temas en los que trabajamos específicamente nosotros y los CCs giran en torno a cuestiones bastante polémicas como el establecimiento de TAC, la obligación de desembarque, la implementación y el control. Básicamente, lo que hemos logrado desde nuestra perspectiva, por lo general en muchos de los casos, es el mantenimiento del status quo o un consejo que apoya o al menos no contradice los principios y reglas vigentes.

Es bastante difícil ir más allá porque hay tantas opiniones divergentes sobre estos temas que resulta bastante difícil llegar a un consenso tangible, viable y constructivo en el que todos puedan estar de acuerdo. Especialmente, desde



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

que se han sobrepasado algunos de estos plazos sobre el RMS y la obligación de desembarque. En cualquier caso, se ha vuelto cada vez más difícil llegar a un consejo que no solo reafirme las posiciones que todos los miembros toman individualmente fuera del CC.

En resumen, la consideración clave ha sido, ¿dónde podemos lograr el impacto más efectivo? Simplemente no nos queda claro cuál ha sido el impacto positivo de nuestras contribuciones al asesoramiento en la práctica, cómo ha sido adoptado o no.

Solo quiero dejar claro que fueron decisiones de las organizaciones individuales que han sucedido en paralelo durante los últimos meses.

Por el momento se han tomado las decisiones. Si bien estamos contentos de estar aquí y ayudar a la transparencia al decir dónde nos encontramos, no será de esperar que hagamos una lista de las circunstancias que deben darse y, una vez que hayan sucedido, todos regresemos milagrosamente. Es una cuestión de cada organización individual el evaluar la situación y concluir, en algún momento, si vale la pena volver

**Sociedad Holandesa de Elasmobranquios:** La Vicepresidenta explicó con detalle y esta organización tiene un razonamiento similar tras una evaluación de cómo hacemos el mejor uso del tiempo que tenemos, lo que ya no es el caso en este CC.

**Birdwatch Ireland:** El compromiso de BirdWatch Ireland con otras partes interesadas en el CC-ANOC ha sido sancionado para garantizar la reforma de la Política Pesquera Común y garantizar el cumplimiento de su promesa de un medio ambiente marino saludable y una industria pesquera de la UE más sostenible y próspera.

Desafortunadamente, el fracaso de la PPC en el cumplimiento de sus obligaciones ha hecho necesario una revisión dentro de nuestra organización sobre cuáles han sido las barreras para el progreso, sobre los pasos futuros que podríamos tomar para asegurar que nuestras contribuciones sirvan como catalizador para un cambio positivo. BirdWatch Ireland considera que nuestro compromiso en el pasado con el CC-ANOC ha sido fundamental para nuestro trabajo con el fin de garantizar la plena implementación de la PPC. Desafortunadamente, supongo que el hecho de que la PPC no haya cumplido con su objetivo, como la obligación de RMS y la obligación de desembarque, ha requerido una revisión dentro de nuestra organización.

Como parte de esta revisión, hemos consultado con otras ONG en todos los CCs. Después de una cuidadosa consideración y teniendo en cuenta las barreras al progreso experimentadas por nosotros mismos y otros, lamentablemente, hemos tomado la decisión de dejar el CC-ANOC. Me gustaría agradecer al presidente del Grupo de Trabajo del Mar Céltico, del cual he sido miembro durante varios años, al presidente del ComEj, a la Secretaría y a todos los miembros del CC-ANOC por su tiempo y participación a lo largo de los años. Les deseo todo lo mejor en sus esfuerzos futuros para avanzar en la implementación de la PPC.

BirdWatch Ireland mantiene su compromiso de colaborar con los responsables de la toma de decisiones, los científicos y las partes interesadas en la gestión sostenible de la pesca y los problemas de conservación marina en las aguas del noroeste de Europa.

Creo que el lugar más constructivo para un debate sobre el futuro de los CCs y las representaciones de OGI probablemente sea una revisión más general de los CCs. En general, apoyo lo que se ha dicho sobre el uso racional de nuestros recursos. Creemos que la falta de espacio para el asesoramiento consensuado y las consultas de nuestro trabajo socava nuestra capacidad para lograr el tipo de progreso que nos gustaría ver en como invertimos nuestro tiempo.

**Sec:** Agradecemos su ayuda en una serie de cuestiones y el trabajo aportado en varios dictámenes durante el año pasado. Como Matilde y yo nos incorporamos a finales de la primavera del año pasado, no hemos tenido conocimiento del problema en curso hasta noviembre del año pasado y tratamos de involucrar al colegio de OGI en general, tratando de encontrar soluciones y aumentar, no solo la participación, sino tal vez una participación satisfactoria.

Sin embargo, organizamos la reunión en Madrid y luego llegó la crisis del COVID-19 lo que, realmente, ha descarrilado muchas cosas. Lamentamos mucho no haber podido proporcionar soluciones en un espacio de tiempo



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

muy corto y solo cabe esperar que podamos encontrar ciertas soluciones o direcciones para solucionarlo ahora con su ayuda y también con la ayuda de los miembros de la industria, para encontrar una manera de avanzar y mejorar la situación y, quizás, hacer que sea más atractivo para las ONG el ser miembros del CC-ANOC

**Oceana:** En nuestro caso, la renuncia llega después de una evaluación interna sobre si vale o no la pena involucrarse en esta CC en particular.

Vemos el esfuerzo que tenemos que hacer para elaborar los dictámenes un poco desequilibrados, incluso el resultado final en el que nuestra posición y pensamientos se transmiten a los diferentes responsables de la toma de decisiones. La realidad es que el impacto que estamos teniendo en el CC no es el que me gustaría tener por diferentes cuestiones que podrían estar relacionadas con el funcionamiento o la estructura de los CCs. Además, una segunda reflexión es que, en principio, el CC debería intentar o aspirar a facilitar y orientar la implementación de la PPC. Muchas veces percibo que el papel de OGI es evitar que los CCs. se desvíen de esta misión. Aprecio los esfuerzos que hacen los diferentes miembros en los CCs, pero para los OGI se trata más de un esfuerzo de control de los daños que de un esfuerzo constructivo en el que estamos aportando ideas sobre la mejor manera de implementar la PPC.

Creo que los CCs tienen un papel que jugar, especialmente en el contexto de la regionalización que está aumentando el poder o se está dando más relevancia al proceso de regionalización. En nuestra evaluación, tenemos que decidir dónde queremos poner nuestros esfuerzos, de qué manera son más efectivos. En este momento, no creemos que el CC-ANOC sea el mejor lugar. Tengo que agradecer al CC por los últimos años de colaboración. En este sentido, en particular, espero que nuestra decisión no afecte al funcionamiento del CC.

**COM:** La mayoría de las ONG lo conocen, pero es para recordarles a todos que habrá una reunión con nuestro nuevo Director General el próximo 16 de septiembre y esperamos poder abordar el problema. Esperamos profundamente que las ONG puedan quedarse y puedan estar convencidas de la valiosa aportación que hacen a los CCs. Esto es realmente esencial, en particular, en el contexto de la regionalización.

Esperamos que todas estas ONG que van a participar en dicha reunión, planteen ideas y soluciones porque, para nosotros, siempre les hemos recordado que su aportación es muy importante.

**The Pew Charitable Trusts:** Pew no dejará todos los CCS. Pew ha sido miembro del CC-ANOC, CC-Mar del Norte y CC-Pelágicos. Tenemos previsto seguir como miembros de CC-Pelágicos y unirnos al CC-Larga Distancia. Esta decisión se tomó caso por caso. Tratamos de evaluar los beneficios de cada membresía, de cada CC y tratamos de tener una visión general y ver si valió la pena contribuir a cada CC en función de los objetivos que tenemos, es decir, intentar implementar la PPC. En 2020 pasó el plazo para poner fin a la sobrepesca. No vimos ninguna urgencia en este tema dentro de este CC, y esa fue probablemente una de las principales razones, al menos para Pew, que llevó a esta decisión.

Con respecto al funcionamiento del CC, puede que sea necesario reflexionar y ver que algunas ONG funcionan mejor en unos CC que en otros. ¿Por qué? Quizás se deba analizar y ver si, tal vez, se pueden aprender algunas lecciones. Hablamos del funcionamiento porque consideramos que el funcionamiento no se rige por la regla de la PPC. Creemos que existe un problema en la implementación de los principios que deben gestionar los CCs.

A pesar de que somos minoría debido a la regla 60/40, creo que algunas cosas aún podrían mejorarse y que no implicarían cambios importantes en la PPC.

A pesar de que siempre hemos asistido a la AG y no a los diferentes grupos, Pew siempre trató de ser un miembro activo y participar activamente en algunas de las recomendaciones y en la obligación de desembarque, por ejemplo. Realmente, quería agradecer a los miembros que trabajaron en esto. Creo que hicimos algunas cosas positivas.

**P:** Lo primero es que tuve conocimiento de que existía un problema importante con los OGI cuando enviaron esta carta a principios de julio al Director General. ¿Puedo confirmar que a pesar de que no nombraron específicamente a los CCs en la carta, aparte de hacer referencia a que algunos de ellos estaban funcionando bien, que el CC-ANOC es uno de esos CCs que consideran que está cubierto por esa carta al Director General? Si es el caso, creo que es muy



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

decepcionante y un paso muy retrógrado que sea hoy cuando se esté debatiendo esto por primera vez en el órgano de decisión del CC, el ComEj.

El segundo punto es que he estado en los CC desde el principio y en el CC-ANOC durante los últimos 15 años. Debo decir que muchas veces sentí que estaba perdiendo el tiempo, pero con el espíritu de visión colectiva sobre la sostenibilidad de los stocks, siempre me he unido. Mi experiencia con la mayoría de las ONG es que hubo muy pocas reuniones en las que no se haya podido llegar a un compromiso entre ambas partes.

Además, observo en la carta que, aunque no todos los CCs están incluidos en el mismo saco, hay algunos que están funcionando bien, pero solo con la advertencia de que los presidentes son imparciales y funcionan correctamente. Tendría que hacer una excepción si eso se refiere al CC-ANOC.

**R:** No es la primera vez que se menciona esto. Ha sido un tema continuo desde 2015. La carta se refiere a todos los Consejos Consultivos y, sí, el CC-ANOC es uno de ellos, pero ha habido numerosas discusiones, presentaciones. ¿Recuerde cuando Bjorn Stockhausen hizo una presentación sobre exactamente este tema a todos los CCs en 2017? Ann Cecil y Jean Christophe hicieron una presentación en el Inter-CC de 2019, por lo que no puede ser que este sea un tema completamente nuevo. Se ha debatido en el pasado y la razón por la que decidimos enviar una copia de la carta de las ONGs a todos los Consejos Consultivos es por razones de transparencia. También podríamos haber elegido no hacerlo, pero entonces, se nos estaría acusando de hacerlo a espaldas. Por eso pensamos, seamos francos con las reservas porque no se está haciendo el mejor uso de nuestro tiempo trabajando en estos Consejos Consultivos.

**R:** Es posible que no supiera la gravedad de los problemas o hasta qué punto podrían conducir a ciertas decisiones hasta que vio esa carta. Ciertamente, no hay cuestiones nuevas que no se hayan planteado antes. De hecho, tal vez deberíamos haber decidido colectivamente tener un debate abierto como este hace un par de años. Son cosas que se remontan a varios años atrás.

No quiere decir que no valga la pena intentarlo, pero en algunos de estos temas, por ejemplo, cómo gestionar las poblaciones de especies que se capturan principalmente como captura incidental, si debería haber o no una población de captura incidental, parece más bien una tarea desesperante para alcanzar un terreno común.

**Presidente:** Este es el foro donde deben llevarse a cabo esas discusiones y el intercambio de información. Desafortunadamente, la decisión de renunciar ya está tomada y este foro ya no puede cambiar nada. El comentario principal se centra en no haber tenido la oportunidad de debatir esto en el ComEj porque este es el foro. De hecho, esta es la primera vez que se plantea este tema en el ComEj. Estoy de acuerdo en que ha habido otras discusiones y comentarios en otros foros, por ejemplo, la reunión específica entre la Secretaría, yo mismo y algunas de las ONG, pero está claro que el ComEj es el foro correcto que tendría que ser utilizado y que no ha sido el caso.

**P:** Esta es la primera vez que el ComEj del CC-ANOC ha discutido, realmente, este tema, y es muy decepcionante que esta sea la primera oportunidad después de un hecho consumado. Ahora que hemos establecido que el CC-ANOC es uno de los CCs a los que se hace referencia en las cartas conjuntas de las ONGs, hay dos elementos específicos, el primero que los CCs que no están funcionando bien tienen presidentes que no son imparciales, y el segundo que los miembros estaban utilizando un lenguaje abusivo. ¿Es esa la opinión de las ONG sobre el CC-ANOC?

Si es así, ¿por qué no se planteó esto antes o por qué los OGI no votaron en contra de los distintos presidentes si ese fue el caso? Es un poco injusto decir que solo porque los OGI tienen un 40% frente al 60% de la industria, que esa es la razón por la que no logran sus objetivos en los CCs.

Si ese es el caso, ¿por qué los OGI han hecho esas afirmaciones? Porque son afirmaciones muy serias sobre el CC-ANOC. Les pediría a los OGI, incluso en esta última etapa, que reconsideren su posición, ya que todos hemos sentido en ocasiones que dedicar tiempo a los CCs es una carga enorme. A menudo he sentido que estaba perdiendo el tiempo en el CC, pero desde una perspectiva del objetivo general de la sostenibilidad de las poblaciones de especies, me sentí mejor perteneciendo al Consejo Consultivo que fuera de él.



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

**R:** Un punto general de la carta dirigida a la Comisión es que básicamente recogía muchas situaciones diferentes en muchas CCs. diferentes que cubren un período de tiempo bastante largo. Cubre cosas recientes y cosas que han sucedido hace un tiempo, pero que bien podrían volver a suceder si la configuración se mantiene como está. También es por eso que la carta no se refiere a unos CCs específicos porque solo intentamos mencionar algunos puntos generales que se aplicarán más o menos en diferentes CCs

Algunos de estos puntos habrán sido problemas mayores o menores en otros CCs. que en este. En cuanto al punto general sobre la imparcialidad, solo diría que en principio se trata de recoger tanto comportamientos como reuniones, así como la afiliación de la persona que ejerce la presidencia. Eso no pretende ser un ataque a nadie en particular, pero sí está claro que es una tarea muy difícil para quien preside estas reuniones quitarse el sombrero de a quien suelen representar y ser completamente neutral.

Tal vez podría haber algún tipo de capacitación en imparcialidad o presidentes externos que no estén afiliados a ninguna de las organizaciones miembros, o si algo que está supervisado por la Comisión podría implementarse, todas estas cosas se han planteado previamente y luego, estoy seguro que habrá más discusiones sobre esto. Me gustaría advertirle que no lo vea como un ataque a una persona concreta o una referencia a una situación concreta. No estoy seguro de cuán útil resulta el buscar ejemplos en términos de lenguaje o comportamiento irrespetuoso. Ciertamente, puedo pensar en un par de ejemplos de este CC, ya sea directamente o de los que haya oído hablar, pero no estoy seguro si es útil mencionarlos ahora. Al menos, el más destacado en el que estoy pensando fue en mi primera reunión del CC-ANOC. Alguien hizo un comentario muy, muy inapropiado mientras usaba los auriculares y pensó: "Bueno, si hago esto en francés, probablemente nadie lo oirá", mientras estaba sentado junto a un representante de una ONG que captó ese comentario, y básicamente, luego fue al Presidente y dijo: "Esto tiene que ser mencionado en la reunión", lo que hizo el presidente, pero mientras la persona que hizo el comentario ni siquiera estaba en la sala. Ese es solo un ejemplo de lo que sucedió.

Puede que exista un fracaso colectivo de todos nosotros por no haber iniciado antes una discusión como esta en este foro. Hubo intentos de hacerlo a principios de este año cuando colectivamente y junto con la Presidencia, el Vicepresidente de industria, la Secretaría y las ONGs, tuvimos un debate sobre algunos de estos temas al margen de la reunión de Madrid. Pero entonces la situación de COVID no fue propicia para invertir más tiempo en algo que quizás en ese momento no parecía lo suficientemente apremiante y quizás fuese algo que, colectivamente, deberíamos haber abordado mientras tanto.

**R:** No creo que entrar en detalles específicos de los problemas que hayan podido tener los miembros de OGI a lo largo de los años sea una manera muy constructiva para sacar algo positivo de nuestra existencia. Nos gustaría que nuestra salida fuese una oportunidad para la reflexión y, con suerte, exista la oportunidad y los poderes para llegar a los individuos o los OGI en toda la red de CCs.

Preguntaría de qué forma se podría mejorar en el futuro. Sería injusto plantear casos aislados a lo largo de los años en este tipo de foro porque no nos daría la oportunidad de presentar también algunas de las cosas positivas que han sucedido. Tal vez debería establecerse un foro separado, ya que podemos hacer sugerencias constructivas sobre cómo pueden mejorar las cosas.

**Sec:** Esperábamos obtener sugerencias de soluciones para mejorar la situación dentro del CC-ANOC a partir de esta discusión y estamos de acuerdo en que no resulta útil el repasar los incidentes pasados. Desafortunadamente, la oportunidad de establecer un foro separado para discutir esta cuestión ya no existe porque las ONG se han ido. Sin embargo, en discusiones personales y conversaciones telefónicas, hemos presentado elementos que podrían considerarse para mejorar el funcionamiento de este CC si ese es realmente el problema.

Una de las cosas que se mencionó en las reuniones más recientes de todos los Grupos de Trabajo es que cuando se celebren las elecciones el próximo año para Presidentes, alentaríamos a todos los GT a tener un miembro de la industria y un miembro de OGI como presidente y vicepresidente para compartir la tarea.

Eso es algo que la Secretaría puede proponer, y nos sorprende que no se haya propuesto anteriormente. Otra solución que propusimos fue que el mecanismo del propio CC podría haberse utilizado mejor y podría haberse hecho



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

una propuesta al ComEj, por ejemplo, para dirigirse a la Comisión desde el propio CC, solicitando una reunión con la Comisión y este CC y representantes de, la Secretaría y el ComEj, por ejemplo, para identificar cuáles son los problemas y mejorar la situación. No estoy seguro de por qué no se utilizó este mecanismo.

Sería de agradecer mucho si las ONG tuvieran sugerencias concretas que desde la Secretaría pudiéramos proponer posiblemente en un foro diferente, en el futuro sin su participación, desafortunadamente, pero eso podría mejorar la situación y tal vez hacer que el trabajo en este CC sea más atractivo y posiblemente incitar a algunos de ustedes a que regresen el próximo año financiero.

**Presidente:** Un comentario personal sobre las presidencias es que ojalá hubiera más candidatos. Hay más que decir y aprender y les pido a los miembros que no han aprovechado la oportunidad o no han querido hacer uso de la palabra que presenten sus comentarios a la Secretaría, no solo de las organizaciones para las que esta es la última reunión del CC-ANOC, sino también para que los demás miembros del ComEj aporten algunas ideas y reflexiones basadas en la discusión y el diálogo que acabamos de tener. Los analizaremos con detalle y veremos cuáles son los próximos pasos.

**ACTUACIÓN:** Los miembros enviarán a la Secretaría sus opiniones, observaciones, comentarios sobre este asunto.

#### **4. Actualización del Dictamen del CC-ANOC sobre las Posibilidades de pesca 2020**

El Grupo de Redacción de Dictamen está trabajando en el asesoramiento sobre las posibilidades de pesca. La Secretaría está haciendo la mayor parte del trabajo ya que el grupo no pudo nominar a un candidato para la presidencia. La Secretaría elaboró un borrador después de las discusiones en los GTs y lo distribuyó a los miembros del GRD. El trabajo prosigue con las aportaciones recibidas para debatir todas ellas y tratar de elaborar el borrador final del dictamen para presentar al Comité Ejecutivo en un procedimiento escrito.

#### **5. Actualización del dictamen del CC-ANOC sobre “Planteamiento del Riesgo de Estrangulamiento en ANOC después de las exenciones”**

El 4 de septiembre se celebró una muy buena reunión del Grupo de Enfoque, lo que dio lugar a la entrada y aportación de información para finalizar un borrador. Este también es un trabajo en curso, sin embargo, se ha dado prioridad al plazo ajustado con respecto al dictamen sobre las posibilidades de pesca. Posteriormente, se prestará más atención a este consejo sobre el riesgo de estrangulamiento. Aún no hay una fecha específica y analizaremos de cerca con la Secretaría cuándo continuaremos el trabajo. En su momento también informaremos a los miembros del ComEj cuándo recibirán el borrador del dictamen para el procedimiento escrito. El año pasado este dictamen se presentó en la segunda quincena de octubre.

#### **6. Reuniones siguientes**

Reunión Inter-CC

MIACO Enero 2021, virtual

COM: Esperábamos tener una reunión presencial de Inter-CC porque ya tuvimos el seminario financiero en junio demostrando que las reuniones virtuales de Inter-CC son posibles. Personalmente, preferiría posponer este encuentro y tener, una vez más, un encuentro físico entre todos. La Comisión ha estado muy ocupada este año con la estrategia de la granja a la mesa, la estrategia de biodiversidad. También se creó el CC de las regiones ultra periféricas, que está en funcionamiento. Además, el jefe de unidad se fue y no estamos seguros de cuándo tendremos uno nuevo.



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

## 7. Resumen de las actuaciones acordadas y decisiones adoptadas (Presidente)

1	Los miembros del Comité Ejecutivo asesorarán a la Secretaria sobre las posibilidades de gastar el presupuesto restante en el ejercicio 15
2	Los miembros enviarán a la Secretaria sus opiniones, observaciones, comentarios sobre el asunto de la implicación de OGI.

CC-ANOC Participantes	
Emiel Brouckaert	Rederscentrale
Jenni Grossmann	ClientEarth
Irene Kingma	Dutch Elasmobranch Society
Johnny Woodlock	Irish Seal Sanctuary
Jesus Lourido Garcia	OPP 77, Puerto de Celeiro
Despina Symons	EBCD
Sean O'Donoghue	KFO
Javier Lopez	Oceana
Purificación Fernández	ANASOL
Bruno Dachicourt	ETF
David Curtis	EAA
Geert Meun	Visned
Patrick Murphy	ISWFPO
CC-ANOC Observadores	
Kenny Coull	Coull
Norah Parke	KFO
Gerald Hussenot Desenonges	BlueFish
Fintan Kelly	Birdwatch Ireland
Jean-Christophe Vandevelde	The Pew Charitable Trusts
Jacopo Pasquero	EBCD
Stavroula Kremmydiotou	EBCD
Otros Observadores	
Pascale Colson	DG MARE
Jonathan Shrives	DG MARE
Caroline Alibert	DG MARE
Anna O'Sullivan	Department of Agriculture, Food and the Marine
Tamara Talevska	North Sea AC
CC-ANOC Secretaría	
Mo Mathies	Executive Secretary
Matilde Vallerani	Deputy Executive Secretary
Monica Negoita	Executive Assistant Finance and Administration