



ACTA

Grupo de Enfoque del CCR-ANOC **Revisión del plan de recuperación del bacalao**

The Coach House, Castillo de Dublín

Jueves, 27 de Octubre 2011

15.00-17.30

Presidente: Sean O'Donoghue

Secretario de Actas: Caroline Gamblin

1. Bienvenida

- Apertura / antecedentes por parte del Presidente:

El presidente del grupo de enfoque, Sean O'Donoghue, dio la bienvenida a los asistentes a la reunión. La lista completa de los asistentes y de las organizaciones que representan puede ser consultada en el Anexo 1.

El presidente recordó que se trataba de un grupo de trabajo de enfoque cuya participación, normalmente, se limita a número de miembros en torno a una decena de forma a facilitar los debates.

La primera reunión de este grupo de enfoque, organizada en Mayo de 2011, permitió que se procediese a la elaboración de un documento de posición del CCR-ANOC que fue presentado en la reunión conjunta de CIEM-CCTEP sobre la evaluación del plan del bacalao.

- Orden del Día:

Se aprobó el Orden de Día sin que se efectuase ninguna modificación o inserción.

- Acta de la reunión precedente (Dublín, 30 de Mayo de 2011):

Se aprobó el Acta sin formularse comentarios.

2. Información actualizada sobre el proceso de evaluación del Reglamento (CE) Nº 1342/2008

El CCTEP y el CIEM han llevado a cabo la evaluación del plan del bacalao cuyo dictamen final se encuentra disponible¹.

El viernes, día 7 de Octubre, la Comisión Europea organizó un seminario de análisis de esta evaluación con los representantes de los CCRs para las Aguas Noroccidentales y del Mar de Norte.

El siguiente evento consistirá en una reunión del CCTEP/CIEM (“reunión de alcance”) que tendrá lugar del 28 de noviembre al 2 de diciembre². La Comisión Europea (CE) acaba de definir los términos de referencia. La revisión de plan tardará tiempo en realizarse y la probabilidad de que se concluya hasta el 2014 es reducida.

Norman Graham (CCTEP) presentó las conclusiones de la evaluación llevada a cabo de conformidad con el Artículo 34 del Reglamento (CE) Nº 1342/2008. El retomó y actualizó la presentación que realizó John Simmonds, Presidente del EWG del CCTEP, en el seminario de la Comisión celebrado en Bruselas³, el día 7 de Octubre.

Por lo tanto, el CCTEP ha señalado que la mortalidad por pesca del bacalao (F) disminuyó antes de la ejecución del plan y que la consiguiente disminución fue menor. Los objetivos no fueron alcanzados en términos de F. De una manera general, es muy poco probable que se alcance el Frms hasta el año 2015.

La falta de datos ha imposibilitado el que se determinasen los aspectos del plan que realmente impidieron alcanzar los objetivos. Es igualmente difícil prever lo que podría suceder de continuar aplicándose el plan tal cual está.

El CCTEP considera que la garantía de una mejor eficacia del plan de gestión depende de que sea aceptado por la industria, una condición que, por el momento, no se ha cumplido.

Sin embargo, el CCTEP señala unos puntos positivos en la aplicación del plan con respecto a la selectividad de las artes o la evitación del bacalao (aplicaciones interesantes del artículo 13c), concretamente en el Mar del Norte. Pero el CCTEP considera que esto es insuficiente y que las normas de control de la correcta aplicación de estos artículos son demasiado complicadas y restrictivas.

En relación con la evaluación socio-económica del plan, no fue posible, debido a la carencia de datos, determinar el impacto que el mismo ejerce sobre el rendimiento económico de la flota.

En su informe, el CCTEP ha señalado que sería interesante contar con una documentación completa de las capturas totales (es decir, no solamente los desembarques, sino también los descartes).

¹ <https://stecf.jrc.ec.europa.eu/reports/management-plans> - EWG 11-07 - Evaluación del bacalao de NSKTWoSIS

² Página web STECF EWG 11-07 (en inglés): <https://stecf.jrc.ec.europa.eu/web/stecf/ewg15>

³ La presentación del Dr. Graham está disponible en la página web del CCR-ANOC:
http://www.nwwrac.org/Meetings/Meetings_ENG/Navigation.php?id=522&language=Francais

Asimismo, resultaría interesante considerar la utilización de las cuotas de captura (desembarques y descartes) y del mismo modo, reflexionar acerca de las nuevas normas de cálculo del TAC (sin depender de las estimaciones anuales de F, e igualmente para las poblaciones sobre las que no existe una evaluación cuantitativa (Oeste de Escocia, Mar de Irlanda).

Tras esta presentación, la Comisión presentó su punto de vista. Las posibilidades de evolución del plan de bacalao de cara al futuro son, como mínimo, el mantener el plan existente, y, como máximo, proceder a un cambio de enfoque de plan para convertirlo en una herramienta de gestión multi especies. La CE solicita al CCTEP que considere la evaluación del abanico de opciones resultantes del ejercicio de análisis y revisión.

Los miembros del CCR-ANOC plantearon a la CE la cuestión acerca de la posibilidad de implementar las medidas transitorias de modificación, en concreto en lo que respecta al régimen de esfuerzo. La Comisión respondió que ésta no puede decidir sobre la suspensión de la aplicación de un plan en vigor. Sólo el Parlamento y el Consejo de Ministros pueden adoptar una decisión sobre la enmienda o revocación de tal acto legislativo. La Comisión observó que el plan ofrece la posibilidad de obtener exenciones al régimen de esfuerzo, en el momento en el que las capturas de bacalao sean inferiores al 1,5%. Asimismo, la CE indicó que no era posible emplear la disposición de medidas de urgencia por ser aplicable solamente en el caso de una amenaza grave y justificada respecto al estado de conservación de las poblaciones.

Para los miembros del CCR-ANOC, las circunstancias son algo inusuales habida cuenta que el plan hubiera podido ser modificado rápidamente antes de aplicar la codecisión. Vistas las conclusiones de la evaluación del Comité científico, debería existir una posibilidad de índole legislativa de modificar determinadas disposiciones del plan, de aquí al 2014. Lo prioritario es poder evitar las reducciones programadas del esfuerzo pesquero que ponen en peligro a las actividades de los profesionales.

La Comisión indicó que no se ha producido una reducción en el esfuerzo pesquero que permita la consecución del plan tal y como está concebido. Según la CE, estudios contrastados muestran que el esfuerzo pesquero no es particularmente restrictivo debido a la variedad de interpretaciones y aplicaciones del artículo 13 por parte de los Estados miembros. La CE comprende las declaraciones de los profesionales de la pesca acerca del impacto económico derivado de las reducciones del esfuerzo pesquero, pero el citado impacto económico no puede ser fácilmente probado y las cifras generales / cantidad de esfuerzo total son compensadas mediante cambios en la dinámica y prácticas de las actividades de pesca. Los gráficos compilados por el CCTEP en este informe contemplan niveles agregados de esfuerzo y son inconsistentes con las reducciones manifestadas por los profesionales respecto a sus segmentos de flota locales. La CE ha indicado que para los buques que afrontan dificultades debido a la reducción del esfuerzo pesquero contemplada en el plan, una solución parcial podría ser una mejora en la selectividad.

Los miembros del CCR-ANOC lamentan la existencia de una brecha entre los puntos de vista de la CE y los del CCR-ANOC y subrayaron el consenso existente actualmente en relación con la imposibilidad de lograr los objetivos fijados a través el plan. Recordaron que en el informe del CCTEP se concluye que no existe una relación proporcional de 1:1 entre el esfuerzo y la mortalidad por pesca. Además, existen ejemplos de flotas que capturan muy poco bacalao, al igual que el rape o el carbonero, y que están afectadas por el plan.

Se recordó que el sistema de rejillas selectivas no representaría una solución para todos por lo que se hace necesario un enfoque regionalizado y por flotas. Podría resultar interesante realizar una lista de las dificultades implícitas en el mantenimiento de las disposiciones vigentes del plan, de seguir aplicándose de manera idéntica, mientras se espera su revisión.

Los miembros del CCR-ANOC indicaron que sería difícil informar de la posición de la CE a los pescadores sobre el terreno.

Con respecto a la zona del Oeste de Escocia, el presidente recordó que no se debería olvidar que había una causa importante de mortalidad natural y que, incluso si se aplicasen todas las medidas técnicas posibles para no capturar bacalao, no existiría ninguna garantía de que la mortalidad total disminuyese.

La CE reiteró que el objetivo no era ocupar tanto tiempo en debatir medidas transitorias y que deberíamos ahondar en la revisión del plan de bacalao en un enfoque a más largo plazo.

La representante de WWF hizo un resumen rápido de las conclusiones de la reunión del 7 de octubre, destacando que todos los asistentes (científicos, representantes de los pescadores y ONGs) a la reunión convinieron en que el plan no había cumplido con los objetivos marcados. La preocupación generalizada, en esa ocasión, ya se centraba en la cuestión de saber qué hacer mientras se espera la ejecución del nuevo plan del bacalao teniendo en cuenta que resulta difícil apreciar cómo se podría justificar el mantenimiento del plan existente, desde un punto de vista tanto medioambiental como económico.

El CCTEP presentó rápidamente los términos de referencia de cara a la siguiente reunión del CCTEP/CIEM. Estos términos de referencia son muy pormenorizados y serán circulados por la Secretaría tras la reunión, dado que no todos los miembros del CCR-ANOC eran conocedores de ellos. La CE solicitó al CCTEP/CIEM para que repase los datos disponibles, las flotas, la interacción entre las especies, y examinen las opciones de gestión posibles para modificar el plan, tomando en consideración estos elementos y un enfoque multi-específico.

Los miembros del CCR-ANOC interrogaron si sería posible modificar los términos de referencia. El CCTEP indicó que habían sido redactados por la CE y que ya se trataba de una versión revisada. Se propuso que el CCTEP trabaje en las proyecciones para evaluar el impacto del mantenimiento de la reducción del esfuerzo. Además se debería considerar un plazo más realista que el del 2014-2015.

El representante de la administración francesa indicó que era una lástima que los términos de referencia incluyesen las orientaciones propuestas por la CE en el marco de la reforma, a sabiendas de que no pueden predecirse las decisiones que adopten el Parlamento Europeo y el Consejo de Ministros. Los miembros del CCR-ANOC indicaron, igualmente, que las reflexiones en el seno del CCTEP deben proporcionar los elementos para las reflexiones que tengan lugar en el marco de la reforma y no al revés.

3. Debate abierto: Preparación de las recomendaciones del CCR-ANOC en relación al análisis de las medidas de gestión de la población de bacalao.

El presidente del Grupo de Trabajo lamentó el escaso tiempo disponible para desarrollar este tema del Orden del Día, indicando que la mayoría de los puntos planteados en el documento de posición del CCR-ANOC, del mes de junio, seguían siendo válidos y que podrían servir de base de trabajo para la reunión de Edimburgo

El presidente recordó que la situación en la zona VIa era especial porque, además del plan del bacalao existen unas medidas de composición de las capturas que incorporan una determina incoherencia, Recordó la necesidad de aplicar una medidas de urgencia para proteger el fuerte reclutamiento del eglefino.

La Comisión indicó que había tomado buena nota del problema relativo a la norma de composición de las capturas, pero su revisión va a la par de la aplicación de las medidas de selectividad, concretamente, en lo que se refiere al arte de pesca TR2 de la cigala. El aumento de la biomasa del eglefino justifica la eliminación de esta especie de la lista de composición de las capturas (para autorizar la pesca dirigida), aún así es necesario que los miembros de la Comisión acepten la aplicación de la medida de urgencia.

4. Resumen de las actuaciones y conclusiones:

4.1. Medidas transitorias de modificación del plan del bacalao.

Gran parte del debate se centró en la posibilidad de implementar unas medidas intermediarias para modificar el plan del bacalao, a la espera de una posible revisión. Los miembros del CCR-ANOC estuvieron de acuerdo en que resulta necesario encontrar una solución a las medidas de reducción del esfuerzo. Se propusieron tres opciones de estudio:

- 1) Medidas de conservación urgentes (por un periodo inicial de 6 meses, factible de ser ampliado por un único periodo adicional de 6 meses);
- 2) Medidas legislativas urgentes (se recordó que se habían utilizado esta medidas durante la crisis del combustible que sucedió antes de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa. No obstante, podría haber disposiciones o normas similares);
- 3) Redacción de una declaración conjunta del Parlamento Europeo y del Consejo de Ministros en la próxima reunión del Consejo de Ministros de la Pesca en el mes de Diciembre.

4.2. Reunión del CCTEP en Edimburgo (28 Noviembre – 2 Diciembre)

Se decidió que los miembros del CCR-ANOC que asistan a esta reunión deberán remitirse al anterior documento de posición del CCR-ANOC, publicado en junio de 2011. Se propuso analizar, junto con el CCTEP, la posibilidad de añadir algunos puntos a los términos de referencia, como la cuestión de los datos económicos, el vínculo con la reforma de la PPC o la necesidad de tener un calendario más realista



4.3. Conclusiones finales y clausura

El presidente del CCR-ANOC lamentó que las condiciones de trabajo habituales del grupo de enfoque no se hayan respetado en cuanto al número de participantes y espera que se tenga en cuenta esta cuestión para la próxima reunión del grupo de trabajo con el fin de garantizar la eficacia de los debates.

El Presidente dio por finalizada la reunión, agradeciendo a todos los participantes.

La reunión finalizó a las 17.45 horas



Anexo I. Relación de Asistentes

Grupo de Enfoque del CCR-ANOC sobre la Revisión del Plan de Recuperación del Bacalao.

Presidente

Sean O'Donoghue

Secretario de Acta

Caroline Gamblin

Miembros del Grupo de Enfoque

Bertie Armstrong	Daniel Lefèvre
Emiel Brouckaert	Alan McCulla
Barrie Deas	Lorcan O'Cinnéide
Luc Corbisier	Mike Park
Hugo González	Jacques Pichon
Mireille Thom	

Miembros del CCR-ANOC – Observadores del Grupo de Enfoque

Jacques Bigot	Bruno Dachicourt	Jesús A. Lourido García
Richard Brouzes	John Daly	Kevin McDonnell
Kara Brydson	José Manuel Fernández Beltrán	Eibhlin O'Sullivan
Alan Coghill	Cécile Fouquet	Paul Trebilcock
Debbie Crockard	Raphaël Gallemund	John Woodlock
John Crudden	Sam Lambourn	André LeBerre
Réné-Pierre Chever		

Secretaria<

Conor Nolan	Alexandre Rodríguez	Joanna McGrath
-------------	---------------------	----------------



Observadores

María Fuensanta Candela (DG MARE)
Edward Fahy (Periodista)
Robert Griffin (DG MARE)
Norman Graham (CCTEP)
Eamon Mangan (DPMEM – Ministerio de
Agricultura francés)
Sabela Pérez Máiz (DG MARE)
Pieter-Jan Schon (AFBINI/CIEM)
William Stewart (CFCA)
Héctor Villa (MARM España)