

ACTA DE LA REUNIÓN

Grupo de Enfoque sobre un Plan de Gestión a Largo Plazo para el

Eglefino en el Oeste de Escocia

Pentland House Edinburgh

8 Abril 2010

Presidente: Bertie Armstrong

Ponente: Tony Hawkins

1. Antecedentes

- 1.1 El Grupo de Trabajo se reunió para debatir el plan de gestión del eglefino en las Zonas VIa y las aguas comunitarias de Vb. El objetivo del Grupo de Enfoque era seguir desarrollando un plan y recomendar una posición para su aprobación por el CCR-ANOC.

2. Evaluación biológica del Eglefino en la Zona VIa

- 2.1 Norman Graham del Instituto Marino de Irlanda describió el estado del eglefino en VIa fundamentando sus observaciones en las evaluaciones del CIEM del año 2009 para las que se emplearon los datos recopilados hasta el 2008, incluido éste. El Grupo de Trabajo sobre el Ecosistema Noroccidental se reunirá en Mayo para realizar unas evaluaciones más actualizadas. Se trata principalmente de una pesquería de arrastre de puertas que se desarrolla al NO de las Islas Hébridas y en el Stanton Bank. Entre las poblaciones de eglefino en la costa oeste y en el Mar del Norte existen algunos elementos comunes y es posible que las tendencias sean similares pero los desembarques provenientes del Mar del Norte son mucho más elevados.
- 2.2 Los desembarques de capturas provenientes de VIa han disminuido de un pico de ~25kt a finales de los 80, a ~3kt en 2008. Los desembarques se reparten entre el RU (64%), Irlanda (32%), Francia (3%) y Noruega (1%). El TAC para el 2010 fue de 2.673 toneladas (a capturar en las Zonas VIa y Vb).

En el 2008 la captura disminuyó al 45% del TAC (2.734 t de 6.120t). No obstante, una serie de factores habían afectado a la captura como es el caso de las restricciones de esfuerzo en virtud del plan de recuperación del bacalao (especialmente para la flota que se dirige al pescado blanco), la baja en el censo de los buques y el desplazamiento de la flota hacia pesquerías más rentables. El descarte representa un problema en la pesquería, descartándose más del 50% del eglefino, incluyendo peces de los grupos de edad de 1, 2 e incluso 3 años. A raíz de una medida de emergencia, la luz de malla para la flota de pescado blanco se había incrementado a 120 mm para los buques grandes y a 110 mm para los más pequeños. Las pautas de descarte son variables probablemente debido a los cambios en la pesquería.

La gestión de la pesquería se rige, en gran medida, por medidas adoptadas para proteger el bacalao incluyendo las limitaciones de días de mar, las medidas adoptadas en 2009 para incrementar la selectividad, las normas de composición de la captura y las vedas zonales. Todas estas medidas posiblemente hayan surtido un efecto importante en la pesquería del eglefino.

- 2.3 La evaluación de la pesquería se basa ampliamente en los resultados de las campañas de investigación de los buques. Se desarrollaron los métodos analíticos para el bacalao basados en el Análisis de las Series de Tiempo (AST) de los datos de campaña. Si bien la estimación de la mortalidad pesquera (F) cuenta con una confianza muy limitada, el método es muy bueno para estimar el reclutamiento y la biomasa del stock reproductor. Se dispone de los datos de tres campañas de investigación pero los datos utilizados son los resultantes de las campañas Q1 y Q4 escocesas.
- 2.4 La población del eglefino se caracteriza por su nivel bajo de reclutamiento con unos picos fuertes ocasionales. El último pico tuvo lugar en 2005 y en los años 2007 y 2008 el reclutamiento fue más bien pobre. Dado que en las previsiones se incluye el total de las capturas o las retiradas, resulta difícil calcular el resultado de la mortalidad natural, los descartes y los desembarques. En el pasado existieron señales de conflicto entre las campañas y las capturas comerciales por edad, probablemente por consecuencia de los reportes erróneos y no haber utilizado los datos de captura. No obstante, actualmente los datos convergen y la intención es que en la próxima reunión de revisión de datos del CIEM del 2011, se reconsidere el uso de los datos de captura. Los datos de descartes de los observadores son necesarios para esta pesquería.
- 2.5 El cálculo más reciente de F de esta pesquería (data de 2008) fue de 0,46, inferior al valor F de precaución de 0,5. No obstante, el cálculo de SSB en 2009 fue de 20.271 toneladas situándose por debajo de la B_{LIM} de 22.000 t. Si se toma conjuntamente con el reclutamiento pobre, el pronóstico a corto plazo para la población no es bueno. El dictamen del CIEM del 2009 indicaba que no debería capturarse eglefino en la Zona VIa. El CIEM sugirió la conveniencia de desarrollar un plan de gestión.

- 2.6 En resumen, el modelo AST se utiliza para evaluar la población ante la ausencia de datos de capturas comerciales, siendo necesario reevaluar estos para su inclusión en las evaluaciones, especialmente desde el momento en que nos orientamos hacia un plan de gestión basado en F. Las pautas de descarte son variables y es necesario realizar las observaciones en la mar de cara a establecer los niveles reales. Probablemente pueda mejorarse la información de los desembarques comerciales por unidad de esfuerzo a través de los datos del SLB. La población reproductora es baja y, aunque la mortalidad pesquera es inferior a F_{PA} existen unos límites de confianza amplios unidos a su estimación.
- 2.7 Sean O'Donoghue de la Organización de Pescadores de Killybegs cuestionó la posibilidad de que las discrepancias entre las campañas de investigación y las capturas comerciales indicadas en algunos años, no signifiquen unas diferencias reales sino más bien el resultado de las deficiencias en la metodología. Alan Coghill de la Asociación de Pesca de Orkney también se mostró preocupado por que los resultados de las campañas de investigación conduzcan a la conclusión de que el descarte es elevado. Con la introducción de la malla de 120 mm en un gran número de buques que capturan pescado blanco y de los paneles de malla cuadrada, es improbable que se produzca un nivel elevado de descartes. Los armadores consideran, igualmente, que el reclutamiento es superior al que indicaban las campañas de investigación. Norman Graham consideró que, si hubo cambios, entonces el Grupo de Trabajo del CIEM de 2010 debería recogerlos. Coby Needle del "Marine Scotland Science" confirmó que es difícil que las campañas de investigación cubran todas las partes de la costa oeste. Los métodos que se utilizan presentan sus problemas pero existen buenas razones para ello. El CIEM necesita de datos de captura buenos con ausencia de errores y una buena información sobre los descartes. Es necesaria una mejor cobertura de observadores. El valor F de 0,46 es razonable pero la Biomasa del Stock Reproductor se sitúa por debajo de la B_{LIM} ya que grandes clases año han abandonado la población anteriormente.
- 2.8 Sean O'Donoghue desearía conocer si el aspecto del solapamiento con la población del Mar del Norte se va a resolver. Posiblemente lo que sucede en la costa oeste no esté impulsando las poblaciones. Coby Needle señaló que la dinámica de la población era muy semejante pero la Biomasa del Stock Reproductor era muy inferior en la costa oeste. Si, efectivamente, se trata de la misma población resultaría inapropiado tener planes de gestión separados para la costa oeste y para el Mar del Norte. Posiblemente se resuelva esta cuestión en la Reunión de Análisis de los Datos del 2011. Entonces, habría que consolidar los dos planes y adoptar las decisiones sobre la asignación de los TACs. El presidente concluyó el debate observando el fuerte deseo existente por parte del sector pesquero de que se resuelvan los problemas de la pesquería del eglefino.

3. Respuesta del CIEM a la petición de la Comisión para que evalúe el PGLP del eglefino en VIa y en las aguas comunitarias de Vb.

3.1 Coby Needle hizo una recapitulación del desarrollo del plan de gestión a largo plazo del eglefino. El plan había emergido de la reunión del Grupo de Enfoque del CCR-ANOC celebrada en Julio pasado, y trasladado a la Comisión tras el debate en el seno del CCR. Entonces, la Comisión había solicitado al CIEM que evaluase las consecuencias de la aplicación de las normas de control de las capturas, incluidas en el plan.

3.2 El plan requería que:

- Se fijase un TAC coherente con el índice de mortalidad pesquera no superior a 0,3 para los grupos de edad pertinentes, cuando el SSB - al final del año de aplicación del TAC – fuese estimado por encima de las 30.000 toneladas (B_{PA}).
- Se limitase el TAC de forma que si el mismo se desviase más del 15% del TAC del año precedente, no superaría ni rebajaría más de ese 15% del TAC del año precedente.
- Cuando el SSB fuese inferior a la B_{PA} pero superior a 22.000 toneladas (B_{LIM}), el TAC no sobrepasaría el nivel que resultase en un índice de mortalidad pesquera igual a 0,3 – 0,2.
- Cuando la citada SSB fuese inferior a la B_{LIM} , el TAC se fijaría al nivel correspondiente al índice de mortalidad pesquera total no superior al 0,1. Esta es la situación actual.

3.3 No resultaba tan fácil evaluar el plan como el equivalente del Mar del Norte por cuanto la evaluación se basa ampliamente en las campañas de investigación con elevadas retiradas sin asignar. El CIEM hubo de asumir que el índice de descarte es fijo – aunque se sabe que éste no es el caso -. Otra diferencia es que, mientras que en el Mar del Norte se asume que ocurrirá un reclutamiento elevado una vez cada 10 años aproximadamente, posiblemente las fluctuaciones del reclutamiento en la costa oeste no sean tan pronunciadas. Las suposiciones realizadas en la simulación de una serie de tiempo del reclutamiento quizás no sean adecuadas.

3.4 El CIEM dictaminó que ***“la norma de captura con una mortalidad pesquera objetivo de 0,3 y una restricción del TAC de $\pm 15\%$ es coherente con el enfoque de precaución (con una gran probabilidad de que la SSB se sitúe por encima del B_{LIM} en el año 2015 y siguientes). Asimismo, las simulaciones indican que dicha norma tiene mejor suerte, entre las que se han experimentado, de producir una combinación de bajo riesgo para la biomasa y un rendimiento alto acumulado. Por lo tanto, es conforme con el propósito de lograr un rendimiento máximo sostenible a largo plazo para la población”***.

- 3.5 La evaluación se hizo por primera vez en noviembre de 2009 y subsiguientemente se recibió la información actualizada de las responsables del CIEM encargados de su revisión. El plan se sometió a una revisión más abreviada que para la mayoría de los planes de gestión. No obstante, los resultados son aceptables.
- 3.6 Sean O'Donoghue preguntó si las limitaciones del TAC eran menos relevantes que otros factores. Coby Needle respondió que las limitaciones del TAC habían tenido un impacto menor que la mortalidad pesquera objetivo pero que una vez que las poblaciones se situasen por encima de la B_{PA} , esto no supondría mucha diferencia. Con un buen reclutamiento existe el riesgo del descarte ya que el TAC estaría limitado y la población no seguiría incrementando.
- En estas circunstancias, es posible que la aplicación del plan de gestión resulte muy conservadora. Bertie Armstrong consideró que el plan tenía que ser capaz de hacer frente al incremento del reclutamiento. En ese caso podrían surgir problemas en la gestión del comportamiento de la flota para evitar los elevados niveles de descarte. Coby Needle indicó que las fluctuaciones del reclutamiento en la costa oeste no eran tan elevadas como en el Mar del Norte.
- 3.7 Alan Coghill llamó la atención hacia el desplazamiento de la flota debido al plan de recuperación del bacalao lo que afectaría al consumo de la cuota. Coby Needle añadió que el modelo asumía el consumo total de la cuota y que es imposible tener en cuenta las dinámicas de la flota.
- 3.8 Kenneth Patterson de la Comisión Europea indicó que en el pasado mes de Diciembre, el Consejo había modificado la norma de control de la captura de manera a que se incluyese el 25% de restricción en los cambios del TAC. Subsiguientemente, se solicitó al CIEM que simulase esta alteración en la restricción del TAC en todas las circunstancias, incluso cuando la SSB se situase por debajo de B_{PA} . Este mensaje no había sido trasladado a Coby Needle y, en la práctica, la simulación no había abarcado todas las circunstancias.

La redacción de la declaración en cuestión (número 9) es la siguiente:

**“Ad Eglefino en las aguas comunitarias de las zonas Vb y VIa
Declaración del Consejo y de la Comisión**

El Consejo invita a la Comisión a proponer, lo antes posible, un plan a largo plazo para la gestión de esta población. El Consejo y la Comisión convienen en que, hasta tanto que no se apruebe dicho plan, sería conveniente establecer un TAC para esta población conforme a las mismas normas que se aplican a la población del eglefino en el Mar del Norte, empleando el nivel de precaución de la biomasa de reproducción y el nivel límite de dicha biomasa adecuado a la población en cuestión, y limitando las variaciones interanuales de los TACs al 25% como máximo.

3.9 En los próximos días, Coby Needle llevaría a cabo las necesarias simulaciones adicionales. Mientras tanto, la Comisión solicitaría al CCTEP que estudiase dichas simulaciones en la reunión plenaria y recordaría al CIEM que se había solicitado una serie completa de simulaciones.

3.10 Colin Faulkner indicó que el plan de gestión del Mar del Norte para el eglefino se revisará en 2010. ¿Existe algún aspecto susceptible de cambio en relación al Mar del Norte que afecte al plan de la costa oeste? Coby respondió que en la revisión se volverían a ejecutar los modelos con los datos actualizados. No existía ninguna intención de hacer algo radical en 2010. Después del 2011 y tras las Reuniones de Análisis de los Datos del CIEM las evaluaciones de la población pueden cambiar.

4. Informe de la Comisión sobre el calendario y el procedimiento legal para la aprobación del PGLP del Eglefino en la Costa Oeste.

4.1 Kenneth Patterson dijo que el procedimiento que se había previsto para la aprobación del plan era que se solicitaría al CCTEP una evaluación económica hasta el mes de Abril. Se había solicitado al CCTEP lo siguiente:

“Evaluar las consecuencias económicas derivadas de la ejecución de las diferentes opciones dictaminadas por el CIEM comparado con la continuidad de la actividad pesquera bajo las gestiones actuales. En concreto, se invita al CCTEP para que actúe de enlace con el CIEM en lo que a la compatibilidad de los sistemas de evaluación se refiere.”

Entonces la Comisión haría una evolución completa del impacto en el mes de Mayo y una evaluación interna en Junio. El plan estaría preparado en Julio, se revisaría en Agosto y en Septiembre se presentaría una propuesta. Sin embargo, el CCTEP a la sazón sobrecargado, subcontractaba los trabajos a expertos externos. En el caso de este plan, los expertos procedían de la SFIA (Seafish) que, por razones legales, no pudo llevar a cabo el trabajo. Marine Scotland contactaría con Seafish para averiguar cuál era la situación, si bien era probable de que una decisión reciente del Tribunal de Apelación relativa a la financiación de Seafish se interpusiese en el camino hacia una rápida resolución de esta dificultad. Mientras tanto, la Comisión había solicitado al CCTEP que realizase una evaluación económica al margen de la reunión plenaria. Si no hubiera podido hacerlo, se hubiera retrasado la evaluación del plan. Una parte crítica de todo el procedimiento podría quedar bloqueada.

4.2 Sean O’Donoghue señaló que el plan de gestión tendría que someterse al proceso de co-decisión con el Parlamento a raíz del Tratado de Lisboa y por tanto el acuerdo del plan podría tardar hasta dos años en lugar de 2-3 meses. Kenneth Patterson confirmó que todavía seguía vivo el debate sobre el tratamiento que se dará a los PGLP; parece improbable que el Parlamento renuncie a las facultades de analizar los PGLP.

Sean O'Donoghue cuestionó la posibilidad de lograr la aprobación de los elementos esenciales a través de una declaración del Consejo para lo que sería necesario considerar el impacto de los diferentes valores de F en las tablas de opciones de captura elaboradas como parte del dictamen del CIEM. ¿Sería factible conseguir que el CIEM incluyese todo el abanico de opciones?

- 4.3 Coby Needle dijo que naturalmente él podía llevar a cabo el trabajo necesario y facilitar las opciones requeridas pero que el ACOM podría tener una opinión distinta. Bertie Armstrong dijo que era importante avanzar en los dos frentes. En primer lugar, sería necesario realizar la evaluación del impacto económico y publicar el plan de modo a que se pudiesen presentar las normas de control de captura pertinentes en la costa oeste para el año 2011. Asimismo, sería necesario persuadir al CIEM para que incluyese en su tabla de opciones de captura, toda la gama de los resultados derivados del PGLP, incluyendo la opción 0,3 con un límite del 25% de los TACs, independientemente de la biomasa. Se convino en que el CCR-ANOC solicitaría dicho resultado al CIEM, a través de la Comisión. Kenneth Patterson tomaría nota de esta decisión.

5. Debate abierto: medidas de gestión del eglefino en el Oeste de Escocia.

- 5.1 Se acordó que en la última reunión había tenido lugar un amplio debate sobre los aspectos socioeconómicos del plan. Desde el punto de vista del sector pesquero, el mayor problema en estos momentos era la imposición de las normas de composición de las capturas para las tres especies: bacalao, eglefino y merlán. Los buques que faenan en la costa oeste estaban severamente limitados por dichas normas y por el límite de días en la mar impuesto en virtud del plan de recuperación del bacalao. El descarte se producía ahora como resultado directo de los reglamentos. Los pescadores estaban haciendo lo mejor que podían para reducir el descarte de eglefino y merlán. El descarte del bacalao no representaba tanto problema atendiendo a los créditos de conservación, al cierre de Windsock y a las vedas en tiempo real. No obstante, la gestión no está mejor servida con los acuerdos actuales. Sean O'Donoghue subrayó el enorme efecto causado por las reducciones automáticas del esfuerzo, abocando la pesquería hacia un número de días muy reducido. Las consecuencias económicas eran muy obvias: tuvimos que enfrentarnos al sistema de esfuerzo.
- 5.2 Kenneth Patterson dijo que en el plan de recuperación del bacalao se contemplaban las formas para limitar el esfuerzo. Los recortes del esfuerzo no son implacables. Los buques que capturasen menos del 1,5% de bacalao podrían obtener una excepción. Igualmente, el artículo 13 establecía que se compensase la reducción de la mortalidad pesquera del bacalao con las reducciones de esfuerzo. Los mecanismos para alcanzar las reducciones de F tendrían que ser documentados y trasladados al CCTEP, pero las soluciones esenciales estaban en manos de los Estados miembros.

- 5.3 Alan Coghill dijo que el efecto de las restricciones de esfuerzo era desproporcionado. Ahora, los buques tenían que hacer viajes más largos y alterar sus pautas de pesca para evitar las áreas vedadas. Las cargas económicas estaban llegando a un punto en el que la pesquería ya no era rentable. Sin embargo, el bacalao se estaba recuperando, lo que debería reconocerse de forma clara.
- 5.4 Bertie Armstrong señaló que se había perseguido con rigor la evitación y la reducción del descarte del bacalao en el Mar del Norte donde existían datos disponibles que lo soportaban. En la costa oeste también se habían tomado medidas similares pero, con el sistema, la obtención de los resultados se demora.
- 5.5 Louise Cunningham añadió que el Grupo de Trabajo del Oeste de Escocia había comentado sobre las normas de composición de la captura y consideraban que era necesario poner un punto final a las restricciones actuales. Si el eglefino alcanza un determinado nivel, se deberían levantar las restricciones en la composición de la captura. Bertie Armstrong comentó que quizás terminemos teniendo un TAC suficientemente grande pero posiblemente tengamos que seguir descartando debido a las normas de composición de la captura. ¿Se podría introducir un punto final en el PGLP?
- 5.6 En lo que se refiere a las normas de composición, Kenneth Patterson dijo que, en los PGLPs se venían incluyendo, tradicionalmente, los TACs, los controles de esfuerzo y las medidas técnicas de conservación por lo que no veía ningún motivo para no poder incluir una flexibilización de las normas de composición de la captura en el PGLP.
- 5.7 Sean O'Donoghue preguntó si podría incluirse una disposición para retirar las normas de composición de capturas en una Declaración del Consejo de Ministros de diciembre. David Brew, del Marine Scotland, opinó negativamente. Esas normas tendrían que ser eliminadas a través de una enmienda del reglamento técnico de conservación – lo que significaba que ello afectaría al proceso de co-decisión. Sean dijo que el reglamento se agotaría con el tiempo y tendría que ser renovado. Además, dado que el Consejo gestionaba los TACs, entonces las normas de composición de la captura podrían ser gestionadas como una cuestión del TAC. Ken Patterson dijo que el Parlamento no opinaba igual. El Consejo de diciembre se limita a debatir las “posibilidades de pesca” y eso no incluía las normas de composición de la captura. David Brew observó que el RU. había intentado acelerar el debate de la revisión del reglamento técnico de conservación pero la Comisión todavía no había accedido a hacerlo. Bertie Armstrong concluyó que se debería argumentar la posibilidad de incluir las normas de composición de la captura bajo las “posibilidades de pesca”.
- 5.8 David Brew preguntó qué sería necesario para convencer a la Comisión para que examinase una propuesta de eliminación de las normas de composición de la captura en virtud de un LTMP emergente y la adopción parcial de la misma. También podría presentarse, en una fase temprana, una propuesta de planteamiento de algunos aspectos de la revisión del Reglamento técnico de conservación.

¿En qué momento podría la Comisión examinar dicha propuesta - a principios del verano? Sean llamó la atención hacia una declaración del Consejo en la que se compromete a presentar propuestas de medidas técnicas para la costa oeste. La redacción de la declaración real (número 10) es:

**“Ad medidas técnicas para el pescado blanco en la zona VI
Declaración del Consejo y de la Comisión**

El Consejo y la Comisión toman nota de las solicitudes hechas por algunos Estados miembros para modificar las medidas técnicas para la zona CIEM VI con anterioridad a la reforma general acordada de las normas relativas a las medidas técnicas, que tendrá lugar a mediados de 2011. La Comisión estudiará dichas solicitudes y, si procede, presentará las propuestas pertinentes a ser posible durante el primer semestre de 2010.”

- 5.9. En dicha declaración existe, efectivamente, un compromiso de que en el 2010 la Comisión presentará unas propuestas. Sin embargo, sería necesario que el CCR-ANOC y los Estados miembros en cuestión se pusiesen en contacto con la Comisión de forma inmediata para asegurar que se tenga en cuenta la eliminación de las normas de composición de la captura. En la petición se solicitaría a la Comisión que estudie la supresión de las normas de control de captura en este momento, adoptando una posición retrospectiva de incluir una norma relativa a su eliminación dentro del PGLP emergente.

6. Propuestas consensuadas de un plan de gestión que se someterá al Comité Ejecutivo.

6.1 El secretario de Actas hizo un resumen de la reunión.

6.2 El plan, modificado por la Comisión, se establece ahora en los siguientes términos:

- Un TAC acorde con una mortalidad de pesca no superior al 0.3 para grupos de edad apropiados, cuando la biomasa a final del año de referencia para el cálculo del TAC se sitúe por encima de las 30.000 toneladas (Bpa)
- Variaciones interanuales en el TAC de un año a otro estarían limitadas a un porcentaje fijo cuando el stock se sitúe por encima de la Bpa. Deberán evaluarse los efectos de los diferentes límites en porcentajes.
- Cuando la biomasa se sitúe por debajo de la Bpa pero por encima de la Blim (22.000 toneladas), el TAC no excederá el nivel resultante de aplicar una mortalidad por pesca entre 0.2 y 0.3.
- Cuando la biomasa referida sea inferior a la Blim el TAC se fijará a un nivel correspondiente a la mortalidad total por pesca no superior al 0.1. Esta es la actual situación.

- 6.3 Se convino en que las propuestas del PGLP, evaluadas por el CIEM, podrían someterse al CCR-ANOC para su aprobación.
- 6.4 El presidente agradeció a Kenneth Patterson por su inestimable asistencia a la reunión.

7. Puntos de actuación

No. Párrafo	Actuación	Miembro responsable
3.8 y 3.9	El CCTEP suministrará unas simulaciones adicionales del 25% del TAC. La Comisión solicitará al CCTEP que estudie dichas simulaciones en el pleno y recordará al CIEM que se había solicitado una gama completa de simulaciones.	Coby Needle Kenneth Patterson
4.3	Se acometerán todos los esfuerzos de cara a garantizar la realización de la evaluación del impacto económico del PGLP de cara a o en la sesión plenaria del CCTEP para que el plan pueda ser publicado y que la normas de control de captura sean incluidas en las propuestas de la Comisión para el 2011 en la costa oeste.	Marine Scotland contactará con Seafish
4.3	El CCR-ANOC solicitará al CIEM, a través de la Comisión, que incluya en su tabla de opciones de captura del eglefino en VIa, todo el abanico de resultados derivados del PGLP incluyendo la opción de F0.3 con un límite del 25% en el TAC.	Secretaría del CCR-ANOC La Comisión toma nota que será presentada una petición. Sean O'Donoghue redactará la petición
5.6 y 5.7	Se analizará el avance en el seno de la Comisión en lo que se refiere a la ejecución de la Declaración 10 para el 2010. Los miembros del CCR-ANOC consultarán a los estados miembros con la intención de solicitar la Comisión que considere una propuesta para eliminar las normas de composición de la captura en la zona VI con antelación a la reforma global consensuada de las medidas técnicas.	Kenneth Patterson Miembros del CCR-ANOC y Estado miembros oportunos
6.2	Se presentará el plan de gestión a largo plazo para su consideración por parte del CCR-ANOC.	Secretaría del CCR-ANOC

8. Asistentes

Bertie Armstrong	Scottish Fishermen's Federation (Presidente)
Anthony Hawkins	Loughine (Secretario de Actas)
Alan Coghill	Orkney Fishermen's Association
Sean O'Donoghue	Killibegs Fishermen's Association
Lorcan O'Cinnéide	Irish Fish Producer's Organisation
Norman Graham	Marine Institute
Coby Needle	Marine Scotland Science
David Brew	Marine Scotland
Louise Cunningham	Marine Scotland
Colin Faulkner	Marine Scotland
Kenneth Patterson	European Commission
Jane Sandell	Scottish Fishermen's Organisation
Louize Hill	WWF Scotland
Rory Crawford	Birdlife International – RSPB Scotland
Rory Campbell	Scottish Fishermen's Federation