

## **Informe sobre la reunión conjunta CIEM-CCTEP sobre los planes de gestión a largo plazo celebrada en Copenhague entre los días 28 y 30 de enero de 2009**

### **Participantes**

La reunión estuvo copresidida por Mike Sissenwine (Presidente del Comité Consultivo del CIEM) y John Casey (Presidente del CCTEP) y contó con la asistencia de numerosos especialistas del CIEM y del CCTEP. Asistió la Comisión Europea y los CCR estuvieron representados por el CCR-ANOC, el CCR-MN, el CCR Báltico, el CCR Pelágico, el CCR de Larga Distancia y el CCR-S.

### **Antecedentes**

El problema inmediato al que se enfrenta el CIEM es el trabajo acumulado en relación con la evaluación de los planes de gestión vigentes, incluidos los relativos a diversas pesquerías de bacalao. Se da una notable ausencia de criterios claros y directrices acordadas que puedan garantizar un planteamiento consistente y coherente.

Al mismo tiempo, al hilo de los compromisos de la CMDS en materia de RMS, crecen las expectativas de los responsables de la pesca y de interesados tales como los consejos consultivos regionales de que a los científicos, economistas y demás expertos se les atribuya una función en el desarrollo y la evaluación de los planes de gestión a largo plazo y se considera que, para lograr este objetivo, será necesario un nuevo proceso integrado e incluyente.

Se reconoce que los planes de gestión tendrán que ser, en el futuro, algo más que las meras normas de control de las capturas que actualmente se hacen pasar por tales. En concreto, los planes de gestión a largo plazo tendrán que basarse en objetivos tanto biológicos como económicos, conforme a un enfoque ecosistémico, por lo que precisarán la integración de perspectivas y datos biológicos, sociales y económicos.

Por este motivo, se determinó que una reunión conjunta CIEM-CCTEP constituiría un modo útil de iniciar la elaboración de un programa de trabajo sobre los planes de gestión a largo plazo.

Se ha invitado a participar a los CCR, reconociéndose que un proceso incluyente tendrá más probabilidades de producir planes de gestión más sólidos que un proceso jerárquico descendente. Está prevista la celebración de una segunda reunión, que probablemente convoque la Comisión Europea; en aquella se tratarán las cuestiones políticas relativas al desarrollo de planes de gestión bien fundamentados que gocen de un grado de aceptación elevado entre todos los participantes.

### Formato

La reunión se compuso de una sesión plenaria celebrada el primer día, en la que se realizó una serie de presentaciones, seguida de una combinación de grupos de análisis y sesiones plenarias durante los dos días siguientes. En su momento se publicará un informe completo de las conclusiones de la reunión.

### Temas

Desde un inicio quedó claro que, aunque todas las partes reconocen las importantes dificultades que plantean los planes de gestión a largo plazo, buena parte de los participantes ha asumido ya los puntos clave de los debates recientes a propósito de qué procede hacer y qué no a la hora de desarrollar y evaluar tales planes. Entre los puntos más importantes cabe citar los siguientes:

- Los planes de gestión a largo plazo (PGLP) precisan objetivos tanto biológicos como económicos.
- Es necesario que los PGLP sean algo distinto de una evaluación “secuencial”, en la que la ciencia se antepone al resto de consideraciones y evalúa los avances logrados en diversos intervalos. Se precisa un nuevo proceso *iterativo*, de manera que todas las partes puedan obtener beneficios recíprocos en un *círculo de comunicación (feedback)* continuo.

- Debería concederse una importancia crucial a la *ejecución* satisfactoria de los PGLP y al margen de mejora y *adaptación* de los planes a medida que éstos evolucionen, mejore la recogida de datos y se vayan extrayendo enseñanzas.
- Existe un elemento de compensación entre modelos de complejidad creciente que pueden ser más fieles a la realidad pero que, a su vez, también pueden ser cada vez más difíciles de explicar a los responsables de la pesca y a los interesados, a medida que la complejidad aumenta.
- Se comprende la necesidad de aplicar modelos multiespecie pero, asimismo, se reconoce que, en pesquerías complejas, aquéllos pueden carecer de capacidad predictiva debido a la cantidad de suposiciones que llevan incorporadas.
- Es necesario comprender mejor el funcionamiento del diálogo entre científicos, responsables de la pesca e interesados en la misma.
- Es necesario hallar modos de evaluar y tener en cuenta “la variabilidad de la respuesta de la pesca”, dicho de otro modo, la reacción de los operadores de la pesca frente a medidas de gestión, lo que puede tener profundas repercusiones en la aplicación de la política.
- Es preciso desarrollar *modelos de comunicación (feedback)* entre el sector biológico y el económico y entre especialistas e interesados.
- Se han de desarrollar modos de tratar la cuestión de la complejidad y la incertidumbre, incluida la “no linealidad” entre la mortalidad y el esfuerzo y entre éste y las capturas. Dicho de otro modo, los días de faena tienen una relación muy tangencial con las prácticas en el mar, lo que puede tener repercusiones muy profundas en la eficacia de las medidas de gestión.
- Todos estamos tratando de definir un proceso que sea más útil e interactivo que el régimen actual.

- El modo en que nosotros (responsables de la pesca e interesados) definamos las preguntas que planteemos al CIEM, con el fin de obtener la respuesta más útil, representa un asunto crucial.
- Tenemos que hallar modos de responder a la circunstancia de que, sobre todo en la UE, el concepto de “responsables” es muy difuso (Comisión, ministros, Estados miembros, autoridades subestatales, etc.).
- Los planes de gestión a largo plazo deberían desarrollarse con arreglo al criterio de ensayo y error. Debe existir margen para una revisión y una adaptación periódicas de los planes conforme se vaya disponiendo de nuevos datos y a la luz de la experiencia práctica que se recabe al ejecutar el plan. En otras palabras, los planes de gestión a largo plazo deberían *evolucionar*.

### **Partes interesadas**

Se invitó a los CCR a que realizaran sus presentaciones ante los asistentes a la reunión conjunta. El CCR Pelágico refirió su experiencia mixta de cooperación con el CIEM a propósito de una serie de planes de gestión relativos, entre otras especies, al jurel y a la caballa occidental.

Una presentación realizada en nombre de todos los CCR que representan al sector de la pesca demersal incluyó los puntos siguientes:

- Los CCR se han esforzado en definir el modo de contribuir al desarrollo de planes de gestión a largo plazo y, en particular, en cooperar con la comunidad científica y con los interesados (operadores de la pesca) conforme a un planteamiento basado en las pesquerías.
- En un taller organizado en Edimburgo en 2006 y en un seminario celebrado en Nantes en septiembre de 2008 se emprendieron ciertos trabajos preliminares valiosos. De éstos se han derivado unas directrices útiles para el desarrollo de planes de gestión a largo plazo, entre las que cabe destacar las siguientes:

- Los planes de gestión a largo plazo son deseables en la medida en que ofrecen estabilidad y se apartan de las medidas *ad hoc* y la gestión de crisis.
- Los PGLP deberían elaborarse a la medida de las pesquerías concretas.
- El desarrollo de PGLP debería ser incluyente e implicar a científicos, economistas, responsables de la pesca e interesados en un proceso iterativo.
- La aceptación efectiva de la industria pesquera constituye un requisito previo para la ejecución con éxito de los PGLP.
- Se considera que la función de los científicos ha de ser más que la de meros evaluadores de los planes: aquéllos deben ser colaboradores activos en el diseño de planes eficaces. El sector científico podría elaborar diversas opciones para lograr objetivos deseables y someterlas para su debate a los interesados y los responsables de la pesca.
- El desarrollo de circuitos de comunicación eficaces será la clave del éxito de la colaboración en el desarrollo de PGLP.
- Habida cuenta del, en ocasiones, difícil historial de relaciones entre los científicos especializados en la pesca y la industria pesquera, la colaboración encaminada a colmar las lagunas de información y resolver las inevitables incertidumbres representa un viaje desde la desconfianza a la confianza mutua.
- En síntesis, la tarea a la que se enfrentan todas las partes consiste en definir:
  - > Dónde nos hallamos;
  - > Dónde queremos hallarnos dentro de un plazo de 3/5/10 años;
  - > Cuál es el mejor modo de lograrlo.
- Los plazos de la transición serán un factor crítico.
- El avanzar paulatinamente en la dirección adecuada será más importante que hacer un hincapié indebido en la fijación de objetivos.

Los CCR manifestaron asimismo una serie de preocupaciones sobre el desarrollo de PGLP. Entre éstas cabe citar las siguientes:

- La necesidad de garantizar que se logre un enfoque integrado, que implique tanto al sector biológico como al económico.
- La duda con respecto si el CIEM, el CCTEP y los CCR disponen de la capacidad institucional necesaria para emprender esta ingente labor, que entraña unos enormes costes de transacción.
- El RMS (y, por tanto, los objetivos de los PGLP) no debería entenderse únicamente con arreglo a una mortalidad por pesca o una biomasa concreta.
- Han de emprenderse esfuerzos denodados para garantizar que la información en la que se basen los PGLP sea accesible para quienes no son especialistas; ello constituirá una base fundamental para el diálogo con los interesados.
- Será importante desarrollar definiciones comunes: Desde un inicio, debe definirse la pesquería con arreglo a la especie de que se trate, la flota o los artes, ya que todos estos elementos tienen importantes repercusiones en el PGLP.
- Las evaluaciones de impacto son importantes en el desarrollo de los PGLP, aunque aquéllas deberían entenderse no como un proceso único y definitivo sino como parte de un proceso iterativo de desarrollo.

## **Conclusiones**

Se trata de una reunión importante que ha señalado el inicio de un compromiso serio con la importante tarea de desarrollar planes de gestión a largo plazo incluyentes. A diferencia de lo sucedido en ocasiones anteriores, se procederá sobre la base de un enfoque que integre datos y perspectivas biológicos y económicos y que implique a los interesados en el proceso de desarrollo.

Está claro que ninguna de las partes tiene una idea enteramente clara de cómo actuar en este nuevo contexto, aunque la opinión generalizada consiste en que, siguiendo un proceso iterativo y transparente, podemos confiar en que se logren notables avances.

La tarea inmediata para el CIEM consiste en desarrollar criterios de evaluación para los planes de gestión vigentes, aunque el desarrollo de nuevos planes de gestión, a través de un proceso enteramente nuevo, representa el mayor desafío futuro si bien entraña asimismo las mayores ventajas.

Barrie Deas – Representante del CCR-ANOC en la reunión