



CONSEIL CONSULTATIF  
RÉGIONAL POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

**NORTH WESTERN  
WATERS**  
REGIONAL ADVISORY  
COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO  
REGIONAL PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES



**Consejo Consultivo Regional para las Aguas Noroccidentales**  
**Consejo Consultivo Regional para las Aguas Suroccidentales**

## **OPINIÓN CONJUNTA**

**Respuesta al Proceso de Consulta de la Comisión Europea**  
**Sobre un Plan de Gestión a Largo Plazo para el stock de Merluza Norte**

**13 Junio 2008**

**Conclusiones y Recomendaciones consensuadas en el  
Grupo de Enfoque del CCR -ANOC y CCR-S para la  
Gestión de la Merluza del Norte (Madrid, 22 de mayo de 2008)**

**Presentación preliminar del dictamen del CIEM**

La Presidencia del Grupo de trabajo del CIEM sobre la merluza, el rape y el gallo presentó la tendencia histórica del stock de merluza en los últimos años. A continuación se refieren algunos de los puntos principales y conclusiones:

- la biomasa reproductora de la población aumenta y ha sobrepasado el nivel de la Bpa (140.000t) durante tres años consecutivos (2005, 2006 y 2007);
- la mortalidad por pesca ha disminuido desde 1995, y se sitúa en torno al índice Fpa;
- la evaluación comprende los datos de desembarques únicamente de algunas flotas, así como una primera estimación (aún no fiable) de los descartes.

**Debate general sobre el DOCUMENTO NO OFICIAL de la Comisión (“Non Paper”)**

El representante de la Comisión Europea recuerda que el Consejo ha convenido en someter a votación una propuesta relativa a un plan de gestión a largo plazo de la merluza del norte en 2009. Añade que la UE y sus principales Estados miembros pesqueros (Irlanda, Reino Unido, Francia, España...) se habían comprometido ya a alcanzar la RMS de sus principales poblaciones en 2015. Advierte asimismo de que la entrada en vigor del Tratado de Lisboa en 2009 demorará notablemente el proceso de adopción de los textos actuales procedentes de la Comisión Europea.

Asimismo, aprovecha la oportunidad para requerir la ayuda de la industria pesquera en la tarea de recogida de datos, y la cooperación de los Estados miembros para cumplir las disposiciones del Reglamento sobre recogida de datos, con el fin de mejorar la calidad de los dictámenes y garantizar una evaluación actualizada de las poblaciones de todas las especies.

Todos los participantes en el CCR se muestran decepcionados respecto a la falta de precisión del DOCUMENTO NO OFICIAL y a la naturaleza restrictiva de las medidas que se proponen en el mismo. Señalan la existencia de numerosos malentendidos y la falta de conocimientos técnicos. P. ej., en el apartado 3.1 relativo a la identificación de los sectores, se han omitido ciertas flotas y gremios.

Asimismo, no se han analizado debidamente efectos como las tasas de descarte de determinados gremios. Insisten en la dimensión multiespecífica de la pesca y solicitan que la gestión se adapte en consecuencia a las especificidades de los diferentes segmentos, modalidades de pesca o pesquerías.

Los participantes lamentan que el DOCUMENTO NO OFICIAL deje muy poco margen para los aspectos económicos y sociales, y solicitan una visión más equilibrada.

- La tabla en la que se estiman los costes económicos de reducir la mortalidad por pesca a niveles de RMS (Fmax), consignada en el apartado 6.2 del DOCUMENTO NO OFICIAL, es criticada, y los participantes lamentan que no se encuentre presente ningún economista para explicar mejor las cifras propuestas.
- Los aspectos relativos a la política de mercados (control de importaciones ilegales de terceros países, trazabilidad respecto al origen de productos, pesca responsable, o precios mínimos para la primera venta...) no se abordan adecuadamente en el DOCUMENTO NO OFICIAL. Son cuestiones que perjudicarán la posición del sector pesquero europeo en el mercado del viejo continente.
- Algunos participantes rechazan la versión sesgada descrita en el apartado 6.3 sobre el análisis de las repercusiones sociales, en la medida en que dicha versión contiene numerosas afirmaciones inexactas que van más allá del informe socioeconómico del CCTEP en el que se basan tales conclusiones y perjudica la imagen de los empresarios del sector. Subrayan el número de puestos de trabajo creados mediante la actividad pesquera, así como la complejidad del tejido social y las actividades de la industria pesquera.

En resumen, este documento debería ser revisado en su totalidad por la Comisión, con el fin de ofrecer una visión apropiada de la situación actual de la población (que se recupera y muestra una tendencia sólida y estable con arreglo a los datos históricos). Si el diagnóstico no es preciso, las medidas de aplicación que se deriven del mismo no serán ni adecuadas, ni eficaces desde un punto de vista socioeconómico.

## **Respuestas concretas a las cuestiones planteadas en el DOCUMENTO NO OFICIAL**

### 5.1. Gestión de la mortalidad por pesca por TAC y esfuerzo

#### *5.1.1. ¿Qué oportunidades de pesca deben ajustarse: TAC, esfuerzo pesquero, o ambos?*

Los participantes, a pesar de no compartir la necesidad de incrementar el ritmo de ajuste actual, no se oponen a que el esfuerzo pesquero se reduzca, aunque tal ajuste debería considerarse y desarrollarse a la luz de las circunstancias actuales de cambios estructurales en el sector pesquero y no de forma general, ya que ello no conseguiría la modificación del modelo de explotación de la pesquería.

No obstante, se oponen a la limitación propuesta respecto a los KW/días y sus posibles repercusiones para los TAC y las asignaciones de cuotas. De efectuarse ajustes en los TAC, el efecto real sería parcial, por cuanto solamente se produciría sobre aquellas cuotas que, en los últimos años, vienen siendo capturadas totalmente (un 30 % en la zona VII). Además, una reducción de los TAC podría suponer un aumento de los descartes.

Asimismo, se recordó en la reunión que ya existe un esquema de esfuerzo pesquero operativo en aguas noroccidentales.

*5.1.2. ¿Cómo puede reducirse el esfuerzo pesquero: reducción de kw/días en el mar, desguace de embarcaciones, o ambos métodos?*

Algunos miembros del sector pesquero creen que el esfuerzo pesquero va a reducirse mediante el desguace de embarcaciones en el marco de cada programa nacional. Otros creen que debería incentivarse el desguace voluntario y primado de buques, lo que podría ayudar junto con la implantación de unas medidas técnicas efectivas, a la mejora real del stock.

## 5.2. Medidas técnicas

*5.2.1. ¿Debe elevarse el tamaño de la malla en la pesca con redes de enmalle de merluza (volantas) de 100 mm a 120 mm?*

La mayoría de los participantes del sector pesquero (a excepción de los representantes de la industria pesquera de Irlanda, que se oponen a cualquier reducción de 120 mm. a 100 mm. tal y como habían manifestado reiteradamente en reuniones previas) no convienen con el aumento planteado, y propondrían en cambio la posibilidad de proceder a una armonización de los tamaños de malla en 100 mm. para todas las pesquerías con redes de enmalle de merluza.

El CCR-ANOC espera actualmente una respuesta de la Comisión respecto a una evaluación a cargo del CCTEP sobre la repercusión de tal modificación de las mallas en la población. La mayoría de los miembros del CCR-ANOC esperarán al resultado del trabajo del CCTEP antes de adoptar una posición definitiva sobre este punto.

*5.2.2. ¿Debe elevarse el tamaño de malla de la pesquería de cigala?*

Los miembros apoyan la iniciativa francesa de elevar la selectividad respecto a los arrastreros cigaleros (mediante el uso de paneles de malla cuadrada), y rechazan un aumento del tamaño de las mallas. Sería conveniente realizar más campañas o estudios sobre el uso de paneles de malla cuadrada.

*5.2.3. ¿Debe aumentarse el tamaño de malla de la pesquería demersal menos de 100mm?*

Los miembros de la industria pesquera creen que el tamaño de malla de la pesquería demersal no debe aumentarse para mejorar la selectividad en el caso de la merluza. Señalan que existen suficientes medidas para proteger a los juveniles, como por ejemplo, los tamaños de malla específicos de las redes de enmalle (120 mm) y los arrastreros (100 mm) en la zona biológicamente sensible del sur y el este de Irlanda.

*5.2.4. ¿Pueden vedarse varias zonas para la pesca con el fin de proteger los juveniles de merluza?*

Los participantes del sector pesquero se oponen a las nuevas zonas de veda propuestas. Argumentan que muchas zonas ya se encuentran vedadas, y está prevista la veda de otras en el marco de la red Natura 2000.

Los representantes de las delegaciones irlandesa, escocesa y española aceptaron la posibilidad de estudiar nuevas modalidades de zonas de veda aunque no con el formato de vedas en tiempo real.

La delegación española muestra su desconfianza sobre el concepto de Vedas en tiempo real, especialmente en el contexto de una pesquería de carácter multiespecífico.

El representante de la ONG medioambiental apoya en términos generales la mejora de las MTC (dejando a los miembros de la industria pesquera la determinación de los tamaños de malla adecuados) y la propuesta sobre zonas de veda, al considerarla adecuada para la conservación de las poblaciones de merluza.

### **Principales recomendaciones**

Los participantes del sector pesquero temen que el plan de gestión propuesto exacerbe las medidas actuales adoptadas en el marco del anterior plan de recuperación. Consideran que tal medida no es acorde con el descenso actual de la mortalidad (F), el aumento de la biomasa reproductora de la población (BRP) y el enorme incremento de los precios del combustible.

Son conscientes del objetivo de alcanzar la RMS en el plazo que concluye en 2015, pero para conseguirlo se proponen a la Comisión las recomendaciones siguientes:

- las medidas de gestión vigentes (TACs y medidas técnicas de conservación) deben tomarse en consideración, puesto que se ha demostrado su eficacia, como límite máximo de gravedad antes de adoptar cualesquiera otras de mayor rigor con el nuevo Plan de Gestión;
- el RMS debe alcanzarse “de manera natural”, conforme a la dinámica de rentabilidad económica decreciente de las flotas, debida fundamentalmente al aumento de los precios del combustible y de los costes de explotación. Esta situación llevará a numerosas embarcaciones a abandonar la actividad pesquera y a participar en programas de desguace;
  - o las medidas de control actualmente en vigor, han dado resultados positivos y por ello no se ve la necesidad de modificarlas; excepto:
  - o un mejor control de los descartes (algunos participantes mencionan la posibilidad de realizar estudios científicos con observadores a bordo, o proyectos de auto muestreo);
  - o una mejor trazabilidad de los desembarques;
  - o debe eliminarse la necesidad de preaviso una vez entrado en vigor el denominado Diario Electrónico de Pesca;
  - o la futura obligación de utilizar cuadernos de bitácora electrónicos debe mejorar la calidad de los datos y facilitar un mejor control de la actividad pesquera en el mar;
  - o la supresión del requisito de desembarcar en puertos designados, ya que sólo genera más dificultades y costes para la flota;
  - o la necesidad de establecer unas “reglas de juego equitativas” en cuanto a la elaboración, la ejecución y la aplicación de las medidas de control.

- Todos los participantes reclaman un incremento del margen de tolerancia, actualmente establecido en un 8%, en sintonía con el de otras especies no sujetas a planes de recuperación. El argumento esgrimido es el hecho de que estas medidas han demostrado ser difíciles tanto de implementar como de controlar o hacer cumplir y no han sido efectivas desde un punto de vista de la conservación de los stocks.