

Informe MIAC 2025

Reunión de coordinación entre el CIEM y los Consejos Consultivos

23 de enero de 2025 : Copenhague / formato híbrido

Introducción

Sergio López (SWWAC), presidente de la reunión, y Colm Lordan (ICES ACOM) agradecieron a los miembros de los Consejos Consultivos su participación y destacaron la importancia del diálogo entre las partes interesadas y los científicos. Colm Lordan (ICES ACOM) subrayó que se habían planteado cuestiones importantes e interesantes y que el CIEM intentaría responder a ellas de forma útil. También reiteró el compromiso constante del CIEM de mantener un diálogo productivo con los Consejos Consultivos.

1. Actualización del dictamen del CIEM sobre un enfoque ecosistémico de la gestión pesquera (EBFM) en las pesquerías internacionales del Atlántico Nororiental - LDAC

Jean Christophe Vandeveld (LDAC) señaló que el LDAC está supervisando las negociaciones con la NEAFC y proporcionó un asesoramiento detallado antes de la última Reunión Anual celebrada en noviembre sobre cuestiones como las medidas de conservación y gestión para las poblaciones compartidas, la mejora de la gobernanza regional y la transparencia en la toma de decisiones, la propuesta de nuevas áreas marinas protegidas y la revisión de las existentes (incluidas las OECM) y el estudio de los impactos del cambio climático para las poblaciones altamente migratorias y transzonales, incluidas las pequeños pelágicos, demersales y de aguas profundas. Acogió con satisfacción el aumento de la colaboración del CIEM con OSPAR, en particular para lograr un enfoque intersectorial de los ecosistemas y la evaluación del impacto de las diferentes actividades en zonas como los ecosistemas marinos vulnerables. El CIEM ha publicado recientemente consejos sobre estos temas. El LDAC desearía conocer más detalles sobre la colaboración del CIEM con la NEAFC y OSPAR en el marco del Acuerdo Colectivo, así como cuál será el papel del CIEM en la próxima revisión de resultados que se llevará a cabo en 2025-2026.

Pregunta al CIEM: ¿Cuáles son los detalles de los compromisos del CIEM en la colaboración con la OSPAR y en la revisión de los resultados de la CPANE?

Simon Jennings explicó que el CIEM había asesorado a la CPANE en 2024 para apoyar la definición de los objetivos operativos relativos a la biodiversidad y los ecosistemas. Afirmó que esta colaboración tenía su origen en el papel del CIEM como asesor científico de la CPANE. Simon Jennings anunció que, como parte del acuerdo colectivo con OSPAR, el CIEM asistiría a una reunión en Bruselas la semana siguiente para debatir los próximos pasos en la aplicación de la EBM. Añadió que uno de los objetivos de la estrategia OSPAR 2030 era examinar cómo OSPAR y otras organizaciones internacionales podrían trabajar juntas para aplicar la EBM de manera más eficaz. Recordó que el asesoramiento del CIEM 2024 a la CPANE se basaba en cinco enfoques alternativos que se habían aplicado en la práctica, siendo el más exigente (en términos de datos y recursos) la Directiva marco sobre la estrategia marina. El asesoramiento del CIEM a la CPANE explicaba que era factible una aplicación gradual de la MBE, con un alcance inicial limitado que podría ampliarse con el tiempo,

en función de los recursos disponibles y de las prioridades de las partes interesadas. Simon Jennings concluye afirmando que los debates de Bruselas en la reunión del Convenio Colectivo aclararán los próximos pasos y que tendrá mucho gusto en informar al respecto.

Jean-Christophe Vandeveldt interviene de nuevo para preguntar, en relación con la revisión de los resultados de la CPANE, si el CIEM tiene previsto participar en los debates sobre esta revisión en calidad de colaborador y también si se harán contribuciones científicas para fundamentar las decisiones futuras.

Simon Jennings respondió que, en esta fase, la participación del CIEM en la revisión de los resultados de la CPANE seguía siendo incierta.

2. Falta de acuerdos de reparto a largo plazo para determinadas especies - PELAC

Merel den Held (PELAC) indica que la gestión a largo plazo de las poblaciones de bacaladilla, arenque y caballa se ve afectada por la ausencia de acuerdos de reparto. Esto plantea riesgos para la biomasa reproductora (SSB) y la estabilidad de los consejos científicos. Las repercusiones de esta ausencia son preocupantes, sobre todo teniendo en cuenta las importantes reducciones de las posibilidades de captura previstas para 2025.

Pregunta al CIEM: En ausencia de acuerdos de reparto, ¿cómo evalúa el CIEM el impacto de estas situaciones sobre la sostenibilidad de las poblaciones afectadas?

Dorleta García explicó que las evaluaciones actuales de las poblaciones ya reflejan el impacto de los rebasamientos de las recomendaciones del CIEM, lo que pone de relieve los riesgos para estas poblaciones. Dorleta García añadió que el CIEM no ha recibido el mandato de analizar escenarios "hipotéticos" de cuál sería la situación actual si no hubiera rebasamientos. Sin embargo, indicó que podría realizarse un análisis retrospectivo observando la evolución histórica de la población y comparándola con los objetivos de equilibrio:

- En el caso de la caballa, la biomasa está disminuyendo tras haber alcanzado niveles elevados. Por término medio, las capturas fueron un 35% superiores a las recomendadas. Sin estos rebasamientos, la biomasa actual podría situarse en torno al RMSB, con unas capturas de 950.000 toneladas (un 10% por debajo de las capturas actuales).
- En el caso de la bacaladilla, se ha rebasado la recomendación de capturas en un 33% de media. Sin embargo, la biomasa, aun fluctuando, sigue siendo elevada gracias a un reclutamiento superior al previsto inicialmente, lo que compensa los rebasamientos.
- Para el arenque atlántico-escandinavo, la situación es similar a la de la caballa, pero con un impacto aún más grave. La biomasa se encuentra ahora por debajo del umbral de RMSB, mostrando un marcado declive en los últimos 10 años. Sin los excesos, la biomasa podría haberse mantenido en torno al nivel observado en 2009, con capturas de unas 850.000 toneladas.

Merelden Held dio las gracias a Dorleta García por sus respuestas y pidió detalles sobre los pasos concretos que se van a dar para incluir estos análisis en futuros debates entre Estados costeros. En concreto, preguntó por la posibilidad de presentar una solicitud formal al CIEM para obtener asesoramiento no recurrente. Dorleta García recomendó dos enfoques:

1. Realizar un análisis retrospectivo cuantitativo para comprender el impacto de los excesos pasados en los niveles de existencias actuales.
2. Incorporar los errores de aplicación a las futuras evaluaciones de los planes de gestión a largo plazo para medir los riesgos.

Jean-Christophe Vandeveld (PEW) reaccionó ante la posibilidad de incluir los errores de aplicación en las evaluaciones de las estrategias de gestión. Se mostró de acuerdo con este planteamiento, pero subrayó que el problema reside en los responsables de la toma de decisiones. Según él, los gestores se niegan a incluir estas consideraciones en las estrategias de gestión a largo plazo, porque el reconocimiento de cuotas unilaterales podría percibirse como una aceptación política tácita.

3. Estabilidad y coherencia del asesoramiento - CC-ANOC

Emiel Brouckaert (CC-ANOC) comenta que las grandes fluctuaciones de los dictámenes del CIEM de un año para otro repercuten en la gestión de las pesquerías. El CC-ANOC propone una aplicación más amplia de las cláusulas de estabilidad para mitigar estas variaciones. También pide que se mejoren las evaluaciones de las categorías de poblaciones menos documentadas (5 y 6).

Pregunta al CIEM: ¿Qué esfuerzos está realizando actualmente el CIEM para mejorar la estabilidad de los dictámenes científicos e incorporar metodologías innovadoras (como la genética) para reforzar los datos sobre las poblaciones mal documentadas?

Colm Lordan (CIEM) respondió diciendo que el CIEM es muy consciente de las fluctuaciones en el asesoramiento y de las dificultades que esto puede causar. Se ha puesto en marcha un sistema de alerta temprana y un diálogo regular con los gestores para explicar mejor estos cambios. En el MIRIA se debatieron mecanismos para ponerse antes en contacto con las partes interesadas. El CIEM ya aplica cláusulas de estabilidad para las poblaciones de categoría 3 (poblaciones con pocos datos disponibles). En el caso de las poblaciones de categoría 1 y 2, el CIEM considera que la adopción de una cláusula de estabilidad (que limite el asesoramiento a los niveles pasados) sería incoherente con el mejor asesoramiento disponible obtenido tras las evaluaciones comparativas.

Emiel Brouckaert (CC-ANOC) añadió la pregunta de si se pueden considerar otros aspectos además de la gestión para obtener más estabilidad. Además, si los gestores tuvieran en cuenta todas las opciones en una hoja de recomendaciones en lugar de sólo las recomendaciones principales, ¿no permitiría esto una mayor estabilidad? Por último, otro principio de gestión que afecta a la estabilidad es la aplicación descendente para las poblaciones exentas de la obligación de desembarque. ¿Cree el CIEM que esto es necesario?

Colm Lordan (CIEM) respondió que el asesoramiento plurianual permitiría utilizar mejor los recursos disponibles y contribuiría a una mejor calidad, más puntos de referencia y evaluación del impacto climático. Por lo tanto, está previsto que se reúna un subgrupo MIRIA después de la reunión del ACOM de marzo y la DG MARE dijo que después se debatirá con las partes interesadas. En cuanto al uso de las opciones de asesoramiento y el enfoque Top-Down, señala que la consideración de la estabilidad es responsabilidad de los gestores, ya que implican decisiones socioeconómicas que van más allá del asesoramiento científico.

Durante este , Dominic Rihan (PELAC) planteó un problema relativo a la evaluación de las poblaciones de la categoría 3, tomando como ejemplo el arenque de la 6a Sur. Explicó que, a pesar de una biomasa sana y una mortalidad por pesca muy por debajo de los umbrales del RMS, los dictámenes actuales, limitados por una cláusula de estabilidad, sólo permiten un aumento del 20% de las capturas, bloqueando así la capacidad de las pesquerías para beneficiarse del estado favorable de las poblaciones. Preguntó si se podría poner en marcha un mecanismo acelerado para pasar estas poblaciones a la categoría 1. Colm Lordan respondió explicando que las normas actuales para las poblaciones de categoría 3 están diseñadas para ser cautelares y conducir al RMS a largo , pero reconoce los retos a corto . Mencionó que el paso a una evaluación de categoría 1 requeriría puntos de referencia, lo que resulta difícil dados los recursos limitados. Michael Andersen (NSAC) añade que las evaluaciones deberían responder mejor a las necesidades de gestión y pide a los científicos que desarrollen enfoques más prácticos para las poblaciones con datos limitados. Colm Lordan apoyó esta idea y se refirió a los diálogos en curso con la DG MARE y a ejemplos de éxito, como el caso del abadejo de la Zona 7, en el que las iniciativas de colaboración han dado lugar a avances concretos.

Joanne Morgan (CIEM) se refirió al trabajo de WKLIFE, que trabaja para mejorar constantemente los métodos de limitación de datos, incluido el intento de desarrollar métodos para las poblaciones de categoría 4, 5 y 6.

4. Captura accesoria de delfín común - SWWAC

Serge Larzabal (SWWAC) señala que, desde 2020, el SWWAC ha prestado especial atención a la cuestión de las capturas accesorias de cetáceos, un tema complejo y delicado. Aunque todos los miembros están de acuerdo en la necesidad de tomar medidas para reducir estas , la forma de hacerlo y la urgencia de hacerlo siguen siendo puntos importantes de debate. Estas medidas tienen importantes repercusiones socioeconómicas para algunas partes interesadas. La falta de consenso entre los agentes implicados dificulta especialmente la gestión de este asunto. Por ello, el SWWAC recurre a la experiencia del CIEM, basándose en los mejores datos científicos disponibles.

Pregunta al CIEM: Sobre la base de los datos científicos disponibles, ¿existe un riesgo de extinción a corto plazo para la población de delfines comunes en el Atlántico Nororiental?

Marie-Julie Roux (CIEM) explicó que no existe riesgo de extinción a corto plazo para la población de delfín común en el Atlántico nororiental. Los datos disponibles sugieren que la población de delfines comunes es abundante y estable. Sin embargo, el CIEM ha determinado que las capturas accesorias de delfines comunes están por encima del nivel de eliminación biológica potencial, lo que indica un riesgo de agotamiento de la población debido a la pesca. También señaló que existe una incertidumbre generalizada sobre la distribución espacial y la dinámica de la población de delfines comunes en el Atlántico nororiental, combinada con la falta de estimaciones fiables de capturas accesorias para todos los métodos de pesca pertinentes en toda su área de distribución. Añadió que esta incertidumbre sigue siendo motivo de preocupación.

Marie-Julie Roux (CIEM) ha añadido que el objetivo de la gestión es minimizar y reducir las capturas accesorias. El CIEM ha indicado en el pasado que las vedas temporales para los métiers de alto riesgo son probablemente las medidas de gestión a corto plazo más eficaces para reducir las capturas accesorias de delfines comunes. Tales vedas se aplican actualmente en el Golfo de Vizcaya durante los meses de invierno, cuando la mortalidad por capturas accesorias parece ser mayor. Sin embargo, también se han observado capturas accesorias de delfines comunes en otros lugares de los mares Céltico y Norte y en la Península Ibérica.

costa. Señaló que el CIEM aún no ha evaluado los resultados de todas las medidas aplicadas recientemente, pero que los proyectos en curso sobre capturas accesorias, en los que participan expertos del CIEM, están poniendo a prueba medidas de mitigación.

Aurélien Henneveux (SWWAC) ha aportado algunos detalles sobre los programas en curso y los experimentos realizados en el marco de las medidas de mitigación de las capturas accesorias. Señaló que algunos programas implican enfoques muy amplios, lo que puede plantear problemas en términos de aplicación práctica. En su opinión, es esencial garantizar que los experimentos no sólo sean pertinentes, sino también aplicables en contextos específicos, con el fin de obtener resultados operativos directamente explotables. Aurélien Henneveux insistió en la necesidad de transmitir mensajes comprensibles y bien estructurados para que los interesados, en particular los pescadores, puedan entender y aplicar eficazmente las medidas. En su opinión, la colaboración entre las partes interesadas es una palanca crucial para el éxito de los proyectos de mitigación. Por último, mencionó la dificultad de evaluar los resultados de los proyectos en periodos cortos. Recomienda una mejor coordinación entre las distintas partes interesadas para optimizar los esfuerzos de experimentación, subrayando que así se podría mejorar la recogida y el análisis de datos, al tiempo que se promueven soluciones adaptadas a las realidades sobre el terreno.

5. Consideraciones sobre el ecosistema en el asesoramiento sobre poblaciones - BSAC

Jarek Zielinski (BSAC), apoyado por Merek Waniewski (BSAC), preguntó al CIEM sobre la inclusión de la mortalidad natural en los modelos de gestión, en particular el impacto de los depredadores (focas y cormoranes) en el Báltico. Pidió aclaraciones sobre la forma en que estas interacciones depredador-presa se integran en el asesoramiento y su impacto en comparación con las capturas humanas.

Pregunta 1 al CIEM: ¿Cómo incorpora el CIEM las interacciones con los depredadores naturales en sus modelos de gestión de poblaciones, y cuáles son sus repercusiones en comparación con las capturas humanas?

Marie-Julie Roux (CIEM) señaló que:

- Los dictámenes del CIEM incluyen implícitamente hipótesis sobre las influencias medioambientales en la productividad y la dinámica de las poblaciones.
- El mal estado de las poblaciones en el Báltico está vinculado principalmente a factores de estrés ambiental (calentamiento, eutrofización, hipoxia) directa/indirectamente relacionados con las actividades humanas. La presión depredadora de abundantes depredadores como focas y cormoranes puede desempeñar un papel, pero sus efectos aún no se han cuantificado.
- Las interacciones depredador-presa en el asesoramiento de las poblaciones del Báltico se tratan principalmente mediante estimaciones cuantitativas y, a menudo, variables en el tiempo de la mortalidad dentro del modelo de evaluación de las poblaciones.
- La mortalidad natural puede estimarse utilizando modelos multiespecíficos o basándose en parámetros biológicos.
- Los datos sobre las tasas de consumo necesarios para parametrizar los modelos multiespecíficos suelen ser escasos o no estar disponibles.
- Varios proyectos estudian el impacto de los cormoranes, pero los datos son aún insuficientes para una integración sólida en los modelos.

- Las focas grises pueden consumir cantidades significativas de arenque, espadín, bacalao, platija y salmónidos. Es probable que sus efectos sobre las poblaciones de peces del Báltico hayan aumentado, aunque no se dispone de estimaciones cuantitativas.
- La depredación por focas se tiene en cuenta en la mortalidad del salmón del Báltico (subdivisiones 22-31) y se intentó incluirla en la evaluación del bacalao del Báltico occidental en la última evaluación intermedia de la población (WKIBPWEB, 2021).
- El aumento de las poblaciones de focas grises desde 2000 coincide con un incremento de las infecciones parasitarias por nematodos (*C. osculatum*), que son un factor que contribuye al mal estado del bacalao del Báltico.
- El CIEM está realizando avances metodológicos para incorporar estas interacciones en futuros dictámenes.
- Para ello es necesario un seguimiento a largo plazo de los depredadores y las poblaciones de peces.

El BSAC también ha solicitado una actualización del desarrollo del dictamen sobre pesquerías mixtas en el Mar Báltico, para pesquerías pelágicas y demersales. El año pasado, el CIEM informó de la falta de datos y conocimientos adecuados para desarrollar este . En 2023, expertos en pesquerías mixtas del Báltico participaron en los trabajos del CIEM.

Pregunta 2 al CIEM: ¿Qué resultados se han obtenido, se ha movilizó a nuevos expertos y cuándo cabe esperar que los dictámenes del CIEM incluyan las interacciones entre especies?

Colm Lordan (CIEM) responde que un grupo de expertos del CIEM ha elaborado 9 recomendaciones sobre las prioridades de investigación en el Báltico. Los cambios en la selectividad no habían sido priorizados por los expertos, pero el CIEM tendría en cuenta los nuevos resultados de la investigación. Para llevar a cabo este trabajo se necesitan recursos y un apoyo continuo. Se han incluido elementos sobre pesquerías mixtas en la visión general, pero se trata de un ejercicio difícil debido a la falta de recursos.

Dave Reid (CIEM SCICOM) presentó los trabajos del taller WGECOBAL, cuyo objetivo es adaptar la investigación académica a la gestión operativa para evaluar el impacto del ecosistema en la pesca y en depredadores como focas y cormoranes. Colm Lordan señaló que la estrategia del CIEM para integrar los conocimientos de las partes interesadas puede aplicarse mediante un proyecto piloto en el Báltico. Jarek Zielinski (BSAC) subrayó la necesidad de reorientar la ciencia hacia lagunas específicas (selectividad, impacto de los depredadores). Alexander Ben Embarek (BSAC) anuncia que invitará a un grupo de reflexión científica a profundizar en estas cuestiones.

6. Estrategia de participación de las partes interesadas del CIEM - NSAC

Tamara Talevska (NSAC) solicitó información actualizada sobre el progreso de la participación de las partes interesadas en el CIEM. Destacó las 35 acciones identificadas en el informe WKSTIMP publicado en 2023 y solicitó información actualizada sobre el estado de su aplicación. El CCSN abogó por la participación de las partes interesadas en la formulación de solicitudes de asesoramiento científico a la Comisión Europea, lo que dio lugar a una reunión de las partes interesadas con la Comisión en febrero de 2024 y a un asesoramiento conjunto de los CC AA adoptado en octubre de 2024 sobre las diferentes modalidades de participación antes de la reunión de MIRIA. También destacó la importancia de priorizar los temas para una coordinación eficaz y propuso integrar a científicos dedicados a los CCs, así como la formación del CIEM para los CCs con el fin de reforzar sus contribuciones.

Pregunta al CIEM: ¿Qué acciones concretas ha llevado a cabo ya el CIEM tras el taller WKSTIMP y qué perspectivas de colaboración se prevén para reforzar el compromiso de las partes interesadas?

Colm Lordan (CIEM) subraya la importancia de la estrategia de participación de las partes interesadas y afirma que el objetivo a largo plazo es abrir los procesos para hacerlos más transparentes e inclusivos e incorporar fuentes de conocimiento más diversas. Mencionó que el CIEM se ha comprometido a llevar adelante las acciones del informe WKSTIMP, señalando que se han revisado y priorizado 35 acciones, y que algunas ya se han abordado. Colm Lordan también anunció el grupo de trabajo WGENGAGE, que se reunirá a finales de marzo, y dijo que el CIEM está trabajando con los presidentes de este grupo de trabajo para incorporar la experiencia de los posibles candidatos a miembros en futuros debates. Colm Lordan expresó su apoyo a la carta conjunta enviada a la DG Mare sobre el compromiso de las partes interesadas y acogió con satisfacción las acciones puestas en marcha por la DG Mare para debatir las peticiones especiales. Añadió que los compromisos separados y conjuntos con los solicitantes y las partes interesadas podrían ser valiosos y que el CIEM está explorando formas de facilitar dichos compromisos. Colm Lordan señaló la cuestión de la formación sobre el asesoramiento científico del CIEM: el CIEM organiza muchos cursos de formación, pero están dirigidos más bien a los científicos, aunque debería considerarse la formación para las partes interesadas, como ocurrió en el pasado, cuando la DG Mare hizo una petición especial de formación para los destinatarios del asesoramiento, que a menudo estaba abierta a otras partes interesadas.

Alexandre Rodríguez (LDAC) intervino en calidad de Copresidente del WKSTIMP y felicitó al CIEM por haber adoptado un número importante de recomendaciones derivadas del Informe. En cuanto a la composición del WGENGAGE, sugirió "hacerlo bien desde el principio" promoviendo una mayor transparencia en la convocatoria de candidaturas y sugirió que la composición del grupo de trabajo fuera flexible y evolucionara en cuanto a los nombres de los participantes y miembros en función de los temas tratados e insistiendo en los múltiples atributos o roles identificados en la Estrategia de Participación de las Partes Interesadas del CIEM para contribuir a los debates. También sugirió mejorar la retroalimentación y la asimilación de los consejos de las partes interesadas, en particular mediante la organización de reuniones preparatorias específicas sobre temas delicados como las "poblaciones TAC 0", las MSE o la designación y revisión de los ecosistemas marinos vulnerables, entre otros. Estas reuniones podrían adoptar diversos formatos y celebrarse antes o después de las reuniones de los grupos de expertos o de los talleres de referencia, para dar tiempo a integrar sus conocimientos. También mencionó el trabajo en curso del CIEM sobre las evaluaciones medioambientales integradas como una oportunidad para implicar aún más a las partes interesadas.

En respuesta, Colm Lordan reconoció el lento pero firme avance de las acciones adoptadas por el WKSTIMP y la importancia de la flexibilidad en cuanto a la composición del WGENGAGE y las funciones y atribuciones de las partes interesadas. Expresó su optimismo ante la próxima puesta en marcha del WGENGAGE, destacando su tarea de priorizar las acciones y garantizar un enfoque realista y equilibrado para que haya recursos disponibles que garanticen su éxito.

7. Consejos de separación para *Beryx splendens* y *Beryx decadactylus* - CCRUP

Ruben Farias (CC RUP) comentó que los pescadores de las Azores pueden aportar datos que permitan una gestión diferenciada de las dos especies de *Beryx*. Sus esfuerzos de conservación han

mejoraron el estado de las poblaciones y solicitan dictámenes separados para cada especie, utilizando sus datos locales si es necesario para ajustar las posibilidades de pesca.

Pregunta al CIEM: ¿Puede el CIEM proporcionar asesoramiento separado para *Beryx splendens* (Speldid Alfonsino) y *Beryx decadactylus* (Alfonsino), incorporando datos locales de las Azores para una gestión diferenciada y adecuada de las dos especies?

Joanne Morgan (CIEM) respondió que el CIEM prefería emitir dictámenes separados para cada especie o población, pero que la insuficiencia de datos dificultaba la aplicación de este enfoque en este momento para estas poblaciones.

Señala que se han realizado progresos en la evaluación de las poblaciones de *Beryx splendens* (categoría 3), pero que sigue habiendo incertidumbres, en particular debido a la ausencia de determinados años en las series de estudios, como 2020 y 2022, aunque se disponga de datos sobre capturas. Señala que la metodología de evaluación está aún en fase de desarrollo.

Para concluir, mencionó que el asesoramiento sobre esta población es más complejo debido a las incertidumbres asociadas a los datos

Emiel Brouckaert (CC-ANOC) subraya que la integración de los datos de los pescadores es una cuestión clave. Explicó que se han realizado esfuerzos para integrar esta información en las evaluaciones científicas, pero que ello depende en gran medida de la calidad y la metodología de los datos recopilados. Mencionó que el CIEM ha trabajado para mejorar la calidad de los datos disponibles, pero que la evaluación científica completa de estos datos es un proceso largo.

Colm Lordan (CIEM) comentó que el CIEM no es un recopilador de datos, por lo que es mejor tratar este tema con las instituciones nacionales. No obstante, hay varios grupos de trabajo que abordan esta cuestión y un ejemplo de seguimiento por parte del CIEM es el resultado de WKIRISH, que trabaja sobre FECO. Además, como se señala en WKAFPA, existe la posibilidad de contribuir a través de los Talleres de Recopilación de Datos para los puntos de referencia.

Rui Catarino (CIEM) dio ejemplos concretos de programas en los que ya se utilizan los datos de los pescadores para mejorar las evaluaciones científicas (en Escocia, Noruega y los Países Bajos). Subrayó que programas similares podrían aplicarse en otros lugares, con la colaboración entre pescadores e institutos nacionales para garantizar la calidad de los datos. También subrayó que el éxito de la integración de los datos de los pescadores requiere esfuerzos para normalizarlos y validarlos.

Rubén Farias (CC RUP) volvió sobre el beryx y dijo que se dispone de información sobre todas las especies que desembarcan en las Azores, pero Joanne Morgan (CIEM) afirmó que la información que falta es a nivel de estudio.

Cuando Dominic Rihan (PelAC) preguntó si existen otras posibilidades además de los puntos de referencia para incluir nuevos datos, Colm Lordan (CIEM) se refirió al resumen de datos que faltan en el sitio web del CIEM. Rui Catarino (CIEM) añadió que existe una "Lista de cuestiones" y que las partes interesadas tienen la posibilidad de añadir comentarios que sólo ve el Evaluador de Poblaciones. Emiel Brouckaert (CC-ANOC) se refirió a una pregunta escrita del CC-ANOC sobre los evaluadores adicionales por población.

Conclusión - Coordinación MIAC 2026

Sergio López (SWWAC) concluyó la reunión dando las gracias a todos los participantes y, en particular, a los representantes del CIEM. Merel den Held (PELAC) indicó que la organización del MIAC 2026 correría a cargo del PELAC, habiéndose acordado un sistema de rotación por los Consejos Consultivos:

2026 - PELAC
2027 - LDAC
2028 - NSAC
2029 - CC-ANOC
2030 - CC RUP
2031 - BSAC
2032 - SWWAC

Consejos Consultivos Participantes

En Copenhague

CA	Apellido	Nombre
BSAC	ZIELIŃSKI	Jarek
	Tsangarides Ben	Christian
	Embarek	Alexander
CC RUP	Farias	Rubén
	Costa	Daniela
	Gonçalves	Jorge
	Carvalho	Goncalo
LDAC	Rodríguez	Alexandre Jean-
	Vandeveld	Cristophe
NSAC	Talevska	Tamara
	Skau Fischer	Kenn
	Urbanovych	Kateryna
	Andersen	Michael
CC-ANOC	Brouckaert	Emiel
	Philippe	Alexandra
PELAC	Sverdrup-Jensen	Esben
	den Held	Merel
	Rihan	Dominic
	Jourdain	Jérôme
	Thomas	Paul
SWWAC	Pocheau	Chloé
	Drillet	Auréli
	López	Sergio
	Larzabal	Serge

En línea

CA	Apellido	Nombre
CC RUP	Leal	Nidia
	Silva	Ana
	Freitas	José
SWWAC	Prieto	Irene
	Rico	María-José
	Corrás Arias	Juan Carlos
	Lourido García	Jesús
	Grandal Rodríguez	Inés
	Pereira	Raquel
	Henneveux	Aurélien
	Michelet	Nicolas
	Melo	Pedro
	Gutiérrez Pedrajo	Carlos
LDAC	Ziegler	Iris
	Cortina	Angela
BSAC	Waniewski	Marek
	Milewska	Ewa
	Ovaska	Matti
	Oberg	Amanda
MEDAC	Caggiano	Rosa
	Piron	Marzia
CC-ANOC	Mathies	Mo