



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

ACTA

GRUPO DE ENFOQUE SOBRE LA LUBINA (GELubina)

Centro Principal de Conferencias – Castillo de Dublín

Jueves, 15 Septiembre de 2016

13:30 – 16:30

1. Bienvenida y presentaciones

El presidente en funciones, Jim Portus (en sustitución de Barrie Deas que había enviado su disculpa de asistencia), dio la bienvenida a los asistentes a la reunión. La lista completa de participantes figura en el anexo a la presente acta.

El Orden del Día¹ fue aprobado tal y como estaba redactado. El punto de acción derivado de la última reunión celebrada en París (Febrero 2016) había sido concluido con la organización de una reunión del Grupo de Redacción del Dictamen sobre la lubina en Marzo de 2016.

2. Dictamen del CC-ANOC de Mayo de 2016 – y la respuesta de la CE

En base al trabajo realizado por el Grupo de redacción del Dictamen, se ha formulado un dictamen marco, el cual fue remitido a la Comisión. El CC-ANOC recibió una respuesta sobre la Presentación de respuesta del 8 de Julio de 2016 ([enlace](#)).

En la respuesta de la Comisión se mencionaban los siguientes puntos para su consideración en la elaboración de un nuevo dictamen.

- a. Consecuencias derivadas de la inclusión del stock del norte² en el Plan Plurianual de las ANOC

La Secretaria (Barbara Schoute) explicó que, si bien el stock está distribuido desde el Sur del Mar del Norte hasta el Mar Céltico, de acuerdo con el dictamen científico, la Comisión indicó que tienen la intención de incluirlo en el Plan Plurianual de las ANOC. El Grupo de Enfoque sobre la lubina del CC del Mar del Norte había sido informado de la respuesta de la Comisión y no tenía nada que añadir a este punto.

- b. Información de capturas y descartes facilitada al CCTEP

El Presidente comentó que, en base a su experiencia en 2016, los desembarques del Reino Unido se habían desplomado y las flotas se habían desplazado, dirigiendo sus

¹Todos los documentos relevantes de la reunión figuran en la página web del CC-ANOC: [enlace](#)

²Stock del norte = Divisiones 4.b–c, 7.a, y 7.d–h (Dictamen del CIEM: [link](#)),
Stock del sur en Divisiones 6.a, 7.b, y 7.j (Dictamen del CIEM: [link](#))

capturas hacia poblaciones diferentes. La industria francesa tuvo experiencias similares, por ejemplo, los desembarques en el primer semestre de 2016 en el norte fueron un 75% inferior a los del año 2012 y señalaron que el Ifremer había aconsejado que si la mortalidad por pesca se redujese en un 30%, se podría considerar la revisión del dictamen.

Los otros grupos de interés elogiaron a la industria por haber logrado esta reducción masiva de los desembarques, pero recordaron a los asistentes que estas capturas se encontraban todavía considerablemente por encima del consejo del CIEM. Los miembros de la industria comentaron que el hecho de reducir más los desembarques carecería de sentido porque eso significaría tener que descartar capturas incidentales inevitables. Los tripulantes estaban muy descontentos por tener que descartar especies valiosas por lo que solicitaban evidencias de los beneficios derivados de los esfuerzos en la gestión de la lubina implementada durante los últimos dos años.

La Comisión (Robert Griffin) también consideró que la reducción del 75% de los desembarques constituía un paso muy importante, pero desafortunadamente el asesoramiento del CIEM sobre cero capturas significaba que no había ningún beneficio a corto plazo y era importante examinar el plan de gestión a largo plazo. Señaló la diferencia entre los desembarques y las capturas reales y que sería útil disponer de información sobre las prácticas de evitación exitosas para tenerlas en cuenta en las decisiones sobre la gestión futura.

Los miembros de la industria informaron que la estrategia pesquera había cambiado completamente, incluso para los arrastres de aguas profundas y de pelágicos. Sin embargo, algunas flotas dependían de las pesquerías dirigidas a la lubina (por ejemplo, 300 buques franceses), para las que no había opciones de pesca alternativas. La industria destacó el hecho de que la aplicación del dictamen del CIEM causaría graves consecuencias socioeconómicas para muchas comunidades pesqueras.

La Comisión indicó que las medidas actuales para la lubina tenían en cuenta los efectos socioeconómicos, por lo que no habían seguido estrictamente el dictamen del CIEM. Se podría mejorar el desarrollo de la gestión de la lubina en UE con la ayuda de los CC, mediante la aportación de información tanto a la CE como a los científicos sobre los métodos utilizados por los pescadores para reducir la mortalidad.

La industria argumentó que era importante evaluar los resultados biológicos y socioeconómicos de las medidas actuales y equilibrar los resultados entre las poblaciones del sur y del norte. Se preguntó a los otros grupos de interés si tenían sugerencias de medidas alternativas para mejorar el estado de la población.

Los otros grupos de interés compartieron su preocupación por las consecuencias de un posible colapso del stock. Instaron a los miembros de la industria a trabajar juntos en el CC para encontrar y fomentar medidas adicionales para tratar de que tanto las poblaciones de especies como las comunidades pesqueras fuesen sostenibles. A la luz del dictamen del CIEM, el stock debe tener la oportunidad de recuperarse.

El Presidente encauzó el debate nuevamente hacia la necesidad de disponer de datos suficientes para la evaluación de la situación del stock y las medidas de gestión. El grupo convino en que la falta de datos sobre las capturas era motivo de preocupación, pero señaló que otros factores, como la calidad del agua y el cambio climático, podrían

también causar cambios en la distribución del stock. Se necesitaría una descripción completa de la distribución de los stocks.

La Comisión hizo hincapié en la necesidad de obtener de las partes interesadas una orientación sobre este stock. Teniendo en cuenta los dictámenes científicos, la Comisión se vio obligada a aplicar medidas a corto plazo, pero le sería de gran ayuda tener un dictamen a largo plazo.

c. Propuestas de experimentos de selectividad en pesquerías específicas

El Presidente preguntó al grupo si había otros informes sobre la mejora de la selectividad, especialmente teniendo en cuenta que la norma del 1% de captura accidental estaba causando grandes problemas a los arrastreros. Los miembros de la industria señalaron que no se tomaron medidas adicionales porque se consideró que la evitación de las capturas era mucho más inmediata y eficiente que la liberación de la red y el descarte que podría no reducirse a cero.

d. Identificación de zonas de cría y pesquerías asociadas (gestión)

Los miembros de la industria indicaron que la lubina era una especie muy errante y que sería prácticamente imposible determinar de antemano las zonas específicas de concentraciones de lubina. La evitación se basó en el conocimiento de la zona y si en un lance había captura incidental de lubina, se podría evitar esa área temporalmente, pero debido a la gran movilidad del stock, éste podría alejarse rápidamente.

Se sugirió proponer un proceso formal para informar a la industria sobre áreas locales de lubina que deberían evitarse temporalmente, tal y como se hizo para el bacalao (Cierre en tiempo real, RTC in inglés). La industria reconoció la necesidad de informar a los pescadores locales sobre las zonas que deberían evitarse debido a las capturas de lubina, pero subrayó que la mayor movilidad de este stock comparada con la del bacalao, por ejemplo, hizo que la fijación de un RTC resultase poco práctica. La distribución errante y desigual de la población resultó en capturas incidentales inevitables en cadalance, y la reducción actual de las capturas fue posible gracias a que los pescadores salieron de las áreas con altas concentraciones de lubina después de esos lances. Los miembros de la industria consideran que corresponde a los pescadores optimizar su comportamiento para evitar las capturas, pero aun así no podrían evitarlas al 100%.

e. Evaluación de vedas temporales alternativas para artes de deriva de 110m

Este punto se tratará en el siguiente punto del orden del día.

f. Pesca recreativa – propuestas de gestión concretas

El Presidente preguntó al representante de la pesca recreativa si había algún aspecto que pudiese agregar para mejorar el asesoramiento marco. El representante de la pesca recreativa (John Crudden) informó que en 2016 se habían iniciado varios proyectos en los Estados miembros para recoger datos de captura en la pesca recreativa. En este sentido, estaba en marcha un proyecto piloto en los Países Bajos y Bélgica y dos proyectos irlandeses destinados a la recopilación de información, además de un proyecto danés que utilizaba datos de teléfonos móviles. Todavía no se disponía de datos de estos proyectos.

El sector pesquero comentó que debería haber una distinción clara entre la pesca comercial y la no comercial. Los pescadores que venden su pesca a restaurantes, por ejemplo, son pescadores furtivos, y la aplicación de las normas es necesaria. En Francia,

se habían nombrado unos guardianes para mejorar la aplicación de las normas en los desembarques que realizan los pescadores y la venta de sus capturas

3. Avance en las asociaciones industria-ciencia

Lisa Readdy (CEFAS, R.U.) presentó una visión general de la ciencia más reciente sobre la lubina. Las principales incertidumbres de evaluación se centraron en la falta de estimaciones de las capturas y de los descartes de la industria pesquera recreativa. Se prevé un punto de referencia para 2017 y se invita a los miembros del CC-ANOC a que se inscriban en la Secretaría del CIEM.

Se estaban llevando a cabo varios proyectos de Asociación de Pesca-Ciencia (FSP, en inglés). Se realizaron campañas experimentales de selectividad para redes de enmalle, las cuales indicaban que las mallas de 120 mm evidencian una evitación óptima de lubina por debajo de la Talla de Referencia Mínima de Conservación de 42 cm. También se llevó a cabo un estudio del arrastre, que mostró que un panel de malla cuadrada unido alrededor de toda la circunferencia de la red reducía considerablemente las capturas de tamaño pequeño. Además, se estaban llevando a cabo programas de etiquetado en cooperación con el Ifremer (Bargip) para comprender mejor los patrones de movimiento de las poblaciones de especies e identificar las zonas de cría. No existe mucha información sobre las zonas de cría alrededor de la costa francesa. Los resultados de los programas serán publicados a finales de 2016.

Los principales problemas de la lubina se refieren a la biología del stock, lo que la hace vulnerable debido al lento crecimiento y a la madurez relativamente tardía, y la expansión de la pesquería a lo largo del tiempo, especialmente después del alto reclutamiento en 1989. Se trata de un recurso compartido entre las pesquerías comerciales y las recreativas, y los datos de captura se consideran inciertos en ambos casos. La Sra. Readdy destacó la necesidad de obtener más información sobre el impacto de la obligación de desembarque y la supervivencia después de que el pescado es liberado.

Los representantes de la industria consideraron que los estudios presentados eran muy relevantes y que los pescadores estarían encantados de aportar datos al proceso científico, pero no estaban seguros de qué datos necesitan los científicos. También cuestionaron los cambios en la evaluación interanual, especialmente los cambios en los intervalos de confianza (incertidumbre) en las estimaciones de la biomasa.

La Sra. Readdy pidió a los pescadores, incluso los que se dedican a la pesca recreativa, que proporcionen información sobre todas las capturas, y subrayó la necesidad de información sobre la flota costera. Explicó que la mejora de las evaluaciones a través del proceso de "benchmark" significa que los científicos tienen un mayor conocimiento del nivel de incertidumbre que en el pasado, cuando esto no se calculaba.

La Secretaría preguntó a la Sra. Readdy si sería posible enviar una "llamada de datos" a los pescadores para la preparación del proceso de "benchmark". La Sra. Readdy considera que las llamadas de datos se establecen, normalmente, para la provisión de datos basados en las bases de datos nacionales, lo que significa que los científicos saben exactamente qué tipo de datos se entregarán. En el caso de los pescadores, no está claro qué datos pueden tener los pescadores, por lo que podría resultar difícil desarrollar una llamada de datos. La Secretaría tomó nota de que esto significaba que los pescadores no estaban seguros de los datos necesarios y los científicos no sabían qué datos estaban disponibles, por lo que sería útil una traducción. La Sra. Readdy invitó a todas las partes interesadas pertinentes a participar en el Taller de Evaluación

de Datos (DEWK, en inglés) creado para analizar todos los datos disponibles de cara a la preparación de la reunión sobre los puntos de referencia (benchmark).

Desde el instituto francés, Ifremer (Mickael Drogou), se había informado a la Secretaría de que se estaba llevando a cabo un extenso programa de etiquetado, lo que significaba que todavía no podían sacar conclusiones sobre la estructura de los stocks. Además, habían elaborado una encuesta de carácter científico sobre los viveros de lubina, para lo que todavía estaban buscando financiación.

No se aportó más información sobre otros estudios científicos sobre la pesca recreativa

4. Planificación y Términos de Referencia para un Grupo de Redacción del Dictamen (GRD)

El Presidente hizo un bosquejo de los plazos para que el CC-ANOC pueda proporcionar un asesoramiento sobre las decisiones de gestión de la Comisión y los Estados Miembros para 2017.

- Aportaciones para la reunión del CCTEP en Noviembre – antes de finales de Octubre
- Aportaciones para el Consejo de Diciembre – antes de finales de Noviembre

La Comisión indicó que la propuesta para el Consejo de diciembre estará disponible a finales de octubre. El Sr. Griffin señaló que una mayor información sobre los efectos socioeconómicos y un método de evitación eficaz ayudarían a llegar a unas conclusiones mejores en el Consejo. En general, la Comisión no estaba considerando una moratoria, sino que se concentraría en la gestión de una baja mortalidad por pesca de lubina.

Se preguntó en la reunión si había puntos concretos para que el Grupo de Redacción de Dictamen plantee en base al debate acaecido. Un ejemplo sería el de solicitar al CCTEP que evalúe los efectos de las vedas en tiempo real para la lubina, apoyándose en la información de la industria (indicando que podría no funcionar debido a la movilidad de la población) y la experiencia obtenida con el plan de recuperación del bacalao.

La industria francesa se mostró preocupada por la idea de transponer las medidas de gestión entre las poblaciones de especies, y planteó sus dudas sobre el funcionamiento y las implicaciones de las áreas cerradas en las pesquerías mixtas y para los pescadores costeros de pequeña escala. Además, señaló que los RTC sólo pueden funcionar en base al auto-muestreo realizado por los pescadores, aprovechando al máximo los conocimientos de los pescadores. Los otros grupos de interés coincidieron en que era vital utilizar el conocimiento de los pescadores para desarrollar planes de gestión eficientes.

La Comisión señaló que los RTC ocasionarían, inevitablemente, el desplazamiento del esfuerzo pesquero, lo que podría tener efectos secundarios específicos. Si el CC-ANOC desea pedir al CCTEP una evaluación de los efectos de los RTC para la lubina, será necesario que realice una solicitud específica con una descripción completa de la medida.

El Presidente sugirió que si no se llegaba a un acuerdo sobre una evaluación de los RTC, sería importante, al menos, que se solicitase una evaluación de las medidas de gestión actuales.

La industria francesa señaló que en la evaluación de las poblaciones de lubina, se observó un aumento del reclutamiento lo que sugería que las medidas adoptadas en los dos últimos años habían tenido éxito. Se expresaron opiniones divergentes sobre el desarrollo de las propuestas

relativas a los RTC, argumentando, algunos, que se necesitaría más tiempo para desarrollarlos en base a los conocimientos y la experiencia de los pescadores, mientras que otros RTC razonados podrían surtir efectos negativos y no contribuir demasiado a las medidas ya existentes.

El Presidente concluyó que, considerando las diferencias de opinión, no era posible redactar una solicitud de evaluación de nuevas medidas. Sugirió la posibilidad de pedir al ADG que redactase una carta subrayando las conclusiones de las reuniones anteriores sin proponer nuevas medidas, pero insistiendo en la necesidad de que se evalúen en primer lugar las medidas antiguas. Hubo un acuerdo general.

5. Resumen del Presidente de las acciones acordadas y las decisiones adoptadas

El grupo de enfoque pidió al Grupo de Redacción del Dictamen que elaborase una carta del CC-ANOC basada en las conclusiones de la reunión, que se enviaría a la Comisión y a los Estados miembros en preparación del Consejo de diciembre.

Documento de CC-ANOC
Presidente: Jim Portus
Relator: Barbara Schoute

Anexo 1 – Liste des Participantes

| Miembros del CC-ANOC | |
|-----------------------------|--|
| Jim Portus | South Western Fish Producer Organisation |
| Marina Le Gurun | Blue Fish |
| John Crudden | European Anglers Alliance |
| Debbie Crockard | Seas at Risk Organisation |
| Vera Coelho | The Pew Charitable Trusts |
| Julien Lamothe | Association Nationale des Organisations de Producteurs |
| Paul Françoise | Comité Départemental des Pêches et des Élevages Marine: CDPMEM 14 |
| Romain Le Bleis | Comité Départemental des Pêches Maritimes et des Élevages Marins du Finistère |
| Manu Kelbérine | Comité Départemental des Pêches Maritimes et des Élevages Marins des Côtes d'Armor |
| Caroline Gamblin | Comité National des Pêches Maritimes et des Élevages Marins |
| Daniel Lefèvre | Comité Régional des Pêches Maritimes et des Élevages Marins de Basse Normandie |
| Olivier Le Nezet | Comité Régional des Pêches Maritimes et des Élevages Marins de Bretagne |
| Pascal Coquet | Comité Régional des Pêches Maritimes et des Élevages Marins de Haute-Normandie |
| Olivier Leprêtre | Comité Régional des Pêches Maritimes et des Élevages Marins du Nord / Pas de Calais / Picardie |
| Richard Brouzes | Copeport Maree OPBN |
| Francois Hennuyer | FROM Nord |
| Franck Le Barzic | OP COBRENORD |
| Marc Ghiglia | Union des armateurs de la pêche en France |
| John Woodlock | Irish Seal Sanctuary |
| Geert Meun | Stichting van de Nederlandse Visserij / Dutch Fisheries Organisation (2) |
| Stephan Beaucher | Fundació ENT |
| Liane Veitch | ClientEarth |
| Paul Fletcher | Scottish Fishermen's Federation (1) |
| Mike Park | The Scottish White Fish Producers Association (1) |
| Observadores | |
| Dimitri Rogoff | Comité Départemental des Pêches et des Élevages Marine: CDPMEM 14 |
| Lisa Readdy | CEFAS |
| Dana Miller | Oceana |
| Gonzague de Moncuit | Ministère d'environnement, énergie et mer |
| Maeve White | Department of Agriculture, Food and the Marine |
| Jonathan Shrives | European Commission |
| Robert Griffin | European Commission |
| Mathieu Vimard | OPN |
| Edward Fahy | Eatenfishsoonforgotten.com |
| Vincent Lamidel | Comité Régional des Pêches Maritimes et des Élevages Marins de Haute-Normandie |
| Secretaria CC-ANOC | |
| Conor Nolan | Executive Secretary |
| Barbara Schoute | Deputy Executive Secretary |
| Sara Vandamme | Project Development and Communications Manager |
| Aoibhín O Malley | Financial Administrator and Event Manager |