



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

ACTA

GRUPO DE TRABAJO 2 (Mar Céltico)

Nuevos Ministerios – Paseo de la Castellana, 63. Madrid

Jueves 7 de marzo de 2018

14:30 – 18:00

1. Bienvenida y presentación

El Presidente, Jesús Angel Lourido García, dio la bienvenida a los miembros y asistentes a la reunión y al Sr. Centenera de la Administración Española al que invitó a abrir la sesión.

En el [Anexo](#) a la presente Acta se incluye la lista completa de los participantes.

El Orden del Día¹ fue aprobado. La Secretaria expuso en qué situación se encontraban los siguientes puntos de actuación acordados en la última reunión de Edimburgo (5 de Julio de 2017):

1. El CC-ANOC enviará su dictamen sobre un programa incentivado de recogida de datos del Eglefino en el Mar Céltico

El dictamen fue enviado el 25 de Octubre y la respuesta de la CE fue recibida el 16 de Febrero².

El Vicepresidente, Sr. Trebilcock, expresó su insatisfacción con la respuesta y sugirió que el CC-ANOC revisase el dictamen.

2. El Grupo de Enfoque sobre la Cigala revisará y actualizará la posición del CC-ANOC sobre las medidas de gestión de la población de Cigala en el Banco de Porcupine (UF16).

El 26 de octubre, se envió una petición a la CE para que solicitase a Pleno del CCTEP que reevalúese el asesoramiento consensuado presentado por el CC-ANOC el 30 de noviembre de 2016. En ese asesoramiento se detallan las medidas de gestión para la población de cigala en el banco de Porcupine (UF16). El 12 de diciembre se recibió una respuesta de la CE solicitando nuevas aportaciones científicas por el CC-ANOC para su introducción en el proceso del CIEM. Tras esta solicitud, el presidente del Grupo de Enfoque sugirió que se

¹ Todos los documentos relevantes de la reunión se encuentran en el sitio web del CC-ANOC: [link](#)

² Dictamen del CC-ANOC sobre el Eglefino en el Mar Céltico: Un programa incentivado de recogida de datos para mejorar la gestión de la población en el contexto de la Obligación de Desembarque y la respuesta de la CE [link](#)

enviase una nueva carta a la CE solicitando que la propuesta del CC-ANOC fuese remitida al CIEM para su evaluación y determinar si tiene carácter de precaución.

3. La Secretaria hará el seguimiento de las propuestas de Áreas Marinas Protegidas (AMPs)

No se recibieron actualizaciones.

4. La Secretaria recopilará bibliografía sobre las investigaciones sísmicas

Este punto de acción aún no se había completado. Los miembros irlandeses comentaron que según unas investigaciones recientes se habían demostrado los efectos perjudiciales de la explotación sísmica en la distribución de zooplancton y peces, por ejemplo, y recomendó que el CC-ANOC recopile información detallada sobre este tema.

5. El CIEM proporcionará información sobre la evidencia utilizada para evaluar los efectos del panel de malla cuadrada para reducir los descartes de eglefino y merlán de talla inferior en el Mar Céltico.

Se analizó la información sobre las capturas y los descartes de ambas poblaciones y se examinó la cuestión de la selectividad en el WGCSE en 2017³. Se siguen capturando peces de talla pequeña de ambas poblaciones y todavía no existen pruebas de reducción de la mortalidad por pesca en edades más tempranas. Si bien se observó que no se detectaron cambios de selectividad desde la introducción de los paneles de malla cuadrada, las recomendaciones para ambas poblaciones también indicaron que hubo un incremento en el descarte de peces por encima del tamaño de referencia mínimo de conservación (TRMC). La mayoría de los descartes de merlán se componía de peces por encima del Tamaño de Referencia Mínimo de Conservación. Para 2018 se prevé realizar un “benchmark” para volver a examinar los efectos de la selectividad.

El Sr Lynch comentó que los efectos del arte selectivo deberían ser analizados en las reuniones del CIEM porque era importante que los pescadores conociesen si los nuevos artes de pesca tenían el efecto deseado. De lo contrario, los pescadores tendrían que utilizar otras alternativas para alcanzar los mismos objetivos.

6. Opiniones de los miembros para cubrir la falta de conocimiento sobre la solla.

La Secretaria refirió un informe de “*Fishing into the Future*”⁴ en el que se desarrolla una Guía de recopilación de datos Industria-Ciencia. Se acordó distribuir el vínculo del informe.

³ El apartado relativo al Eglefino en las Divisiones 7.b,c,e-k, Merlán en divisiones 7.b-c y 7.e-k , así como las tablas correspondientes se encuentran en el Informe del CIEM, sólo en inglés:

http://www.ices.dk/sites/pub/Publication%20Reports/Expert%20Group%20Report/acom/2017/WGCSE/01_DRAFT_wgcse_2017.pdf

⁴ Fishing into the Future: <http://www.fishingintothefuture.co.uk/>

- ACTUACIÓN:** El CC-ANOC revisará el dictamen sobre el Eglefino en el Mar Céltico;
- ACTUACIÓN:** El Dictamen sobre la Cigala será enviado a la CE para que solicite una evaluación del CIEM;
- ACTUACIÓN:** La Secretaria recopilará una bibliografía general sobre los efectos de los estudios sísmicos en el medioambiente marino;
- ACTUACIÓN:** La Secretaria distribuirá el vincula al informe de *Fishing into the Future* sobre una 'Guía de recopilación de datos Industria-Ciencia'.

3. Elección de Presidente y Vicepresidente

En las reuniones del CC-ANOC de septiembre de 2017, los presidentes y vicepresidentes de cada grupo de trabajo fueron reelectos por un período de 3 años. Como no se celebró la reunión del Grupo de Trabajo 2 durante dicha serie de reuniones, el nombramiento del Presidente y el Vicepresidente del Grupo de Trabajo 2 estaba pendiente y era necesario proceder al mismo.

La Secretaría informó a los asistentes que, con anterioridad a la reunión, se habían recibido nominaciones de los señores Lourido García y Trebilcock para los cargos de Presidente y Vicepresidente, respectivamente. Como no se recibió ninguna otra nominación, se decidió solicitar al Comité Ejecutivo su aprobación al nombramiento de los señores Lourido García y Trebilcock como presidente y vicepresidente, respectivamente.

4. Información sobre Dictámenes y reuniones anteriores

1. Herramienta de Mitigación de las Especies de Estrangulamiento (CMT, en sus siglas en inglés) (14 de Setiembre de 2017)

El Presidente resumió que se aproximaba el plazo para la plena implementación de la Obligación de Desembarco y que el alto riesgo de que algunas poblaciones estrangulasen las pesquerías presentaba un problema grave. Es importante que los miembros tomen nota de que la CMT no es una lista exhaustiva de los problemas y que en la misma solo se resaltaban los problemas principales. Se alentó al Grupo de Trabajo a ser proactivo y pensar en soluciones para mitigar los riesgos de estrangulamiento para las poblaciones en la zona.

La Secretaría informó a los miembros que en el sitio web del CC-ANOC ([link](#)).se dispone de una visión general de la CMT actualizada con los datos del CCTEP de 2016.

El Grupo de Redacción de Dictamen sobre la Obligación de Desembarque⁵ se reunió dos veces en Dublín (10 y 29 de enero) para analizar las soluciones para las especies de estrangulamiento de alto riesgo, incluyendo en el Dictamen a varias especies en el área del Mar Céltico.

5. Otras mejoras en selectividad para reducir el riesgo de estrangulamiento

El Sr. Trebilcock comenzó el debate dando una visión general:

⁵ El Grupo de Redacción de Dictamen sobre la Obligación de Desembarque, reunido en Dublín los días 10 y 29 de Enero de 2018.Toda la información podrá ser consultada en el sitio de la reunión de la web del CC-ANOC. El siguiente dictamen

- Para el Reino Unido era una prioridad resolver el problema del estrangulamiento que causaría el eglefino. A pesar de todo el trabajo que se está haciendo, el eglefino era una especie de estrangulamiento grave para las pesquerías demersales de pequeña escala y mixtas;
- Se estaban llevando a cabo ensayos de selectividad para abordar la captura y el descarte del eglefino;
- Se necesitarían otras soluciones para resolver el problema del estrangulamiento del eglefino.

La Sra. Gamblin se refirió a los Grupos de Redacción de Dictamen sobre la Obligación de Desembarque (ADG LO, en sus siglas en inglés) que ya habían tenido lugar y preguntó si se podría informar a los asistentes sobre los debates acaecidos en esas reuniones.

El Presidente intervino y recordó que el objetivo del punto del orden del día de la reunión era debatir sobre las opciones de selectividad. El Sr. Brouckaert agradeció al Presidente la aclaración y respondió a la Sra. Gamblin que se había identificado al eglefino como el principal problema en el área y que él y la Sra. Hamilton estaban redactando un asesoramiento basado en los debates acaecidos en el ADG LO. Se informó a los asistentes que el borrador del dictamen se distribuiría a los miembros de ADG LO hacia el final de la semana siguiente, antes de enviarlo al Comité Ejecutivo. El Sr. Brouckaert hizo hincapié en que las conclusiones y sugerencias de los miembros presentes se incorporarían al dictamen, en caso de que todavía no estuviesen incluidos.

En cuanto a la solla en 7hjk, la Sra. Gamblin sugirió que se hiciera referencia a los dictámenes previos del CC-ANOC en los que se solicitaba la eliminación de la solla del régimen de TAC. El representante de la CE informó a los asistentes que para ello se requeriría una evaluación científica y medidas de gestión alternativas para limitar la mortalidad por pesca.

ACTUACIÓN: El asesoramiento anterior sobre la eliminación de la Solla en 7hjk del régimen de TAC debería revisarse y la CE solicitó más información

En cuanto a las medidas de selectividad, el Sr. Kelly se refirió a varios estudios de selectividad relevantes, p. ej. El proyecto DiscardLess. El Sr. Kelly acordó enviar los detalles de los estudios a la Secretaría para su distribución.

ACTUACIÓN: El Sr. Kelly enviará los detalles de los estudios de selectividad pertinentes a la Secretaría para su distribución.

El Sr. Boyle destacó que a pesar de los muchos esfuerzos realizados para mejorar la selectividad, esa selectividad por sí sola nunca resolvería todos los riesgos de estrangulamiento y que se necesitarían más soluciones.

En respuesta a una pregunta de la Sra. Coelho sobre el eglefino en el Mar Céltico, el Sr. Trebilcock aclaró que ya no había pesquerías dirigidas al eglefino en el Mar Céltico, por lo que en efecto, todas las cuotas estaban disponibles para las pesquerías de captura accesoria.

El Sr. Murphy comentó que la única forma de mejorar aún más la selectividad era dejar de pescar.

En cuanto al comentario del Sr. Kelly sobre cómo la CE realiza el seguimiento de la implementación, p. ej. De las medidas de selectividad, la CE explicó que la respuesta a la pregunta era compleja. El stock de eglefino era un caso difícil y la CE había tratado de solucionarlo añadiendo una nota al pie de página sobre las medidas de selectividad en el reglamento de TAC. Esto fue rechazado por el

Consejo de la UE porque se consideró demasiado pronto para agregar algo nuevo sin tener conocimiento de los resultados de la próxima reunión de expertos del CCTEP⁶ que tendrá lugar en marzo sobre las medidas técnicas. Cada Estado miembro tenía intereses diferentes en poblaciones individuales, lo que complicó los debates sobre las soluciones. La CE espera que las propuestas sean incluidas en la Recomendación conjunta para mitigar los riesgos de estrangulamiento con respecto a esta población, o sea, para reducir las capturas de eglefino juvenil.

El Sr. Lynch comentó que había opciones disponibles para mejorar aún más la selectividad de la Cigala, pero en este momento las opciones para las pesquerías mixtas de arrastre eran limitadas.

El Sr. Robert comentó que, aunque los miembros habían debatido muchos problemas en esta reunión, había más preguntas que soluciones. Aunque algunos problemas pueden resolverse a nivel de los buques pesqueros, el Sr. Robert consideró que los miembros estaban buscando métodos para reducir los descartes y quizás al hacerlo eran demasiado generales y no se estaba enfocando la realidad. Como el primer requisito de la PPC es pescar al nivel de F_{rms} , se hizo hincapié en la necesidad de datos de captura correctos para poder determinarlo. A juicio del Sr. Robert, el marco tradicional de las normas causa problemas recurrentes.

El Presidente de la reunión sugirió que el Grupo de Trabajo espere a las conclusiones de la reunión de CCTEP⁵ y sugirió, además, que el Grupo de Trabajo redactase las recomendaciones basadas en las conclusiones del CCTEP en el momento en que estén disponibles. La reunión del CCTEP tenía como objetivo evaluar los efectos económicos del incremento de la selectividad, un aspecto importante para la industria.

6. Debate sobre las soluciones posibles al problema del estrangulamiento en las pesquerías mixtas

El Sr. Brouckaert y la Sra. Hamilton presentaron una reseña de la propuesta de asesoramiento sobre el eglefino en el Mar Céltico como resultado del debate que tuvo lugar en el seno del ADG LO en enero. Las siguientes preguntas fueron planteadas por los asistentes:

1. ¿Cómo se define la pesquería dirigida del Eglefino?
2. ¿Sería un TAC combinado para gádidos una solución?

Se informó que durante el debate se podría desarrollar una definición para una pesquería dirigida de eglefino y que se debatió sobre un TAC combinado pero no se incluyó ya que los miembros consideraron que podría incrementar el riesgo de estrangulamiento en lugar de disminuirlo.

El Sr. Robert sugirió que el primer objetivo debería ser mejorar la base de conocimiento del nivel de la biomasa, ya que el problema de cuota derivaba de la evaluación. Se podría pedir al CIEM que establezca un “benchmark” para la población de eglefino en el Mar Céltico.

ACTUACIÓN: La Secretaria hará el seguimiento con el CIEM para determinar si está prevista alguna reunión del CIEM para el “Benchmark” del Eglefino en el Mar Céltico.

⁶ STECF 18-02 Reunión de Expertos sobre Medidas Técnicas celebrada en Dublín los días 5 al 9 de Marzo. Para más información, consultar la página web: [link](#)

Refiriéndose a la discusión anterior sobre la selectividad, el Sr. Murphy comentó que los descartes consistían en peces grandes y las tasas de supervivencia del eglefino eran bajas. Se conocían las lagunas en los datos y se tardó en asumirlo hasta que la ciencia desarrolló la observación en el mar, el Sr. Murphy preguntó por qué el TAC no se podía aumentar a un nivel que reflejase las capturas reales. La CE compartió las inquietudes sobre el asesoramiento de las capturas del eglefino en el Mar Céltico, según lo expresado en el dictamen del CC-ANOC². La CE informó a los miembros que las recomendaciones y los pronósticos de captura, sin embargo, dependían de la disponibilidad, la fiabilidad y la calidad de los datos (es decir, certeza). Sin buenos datos, la ambigüedad del asesoramiento aumenta y esto se reflejaría en el establecimiento del TAC. En este contexto, la CE indicó que una mejor calidad de los datos aumentaría la calidad de la evaluación y podría conducir a un incremento del TAC si la abundancia de la población incrementase.

El Presidente confirmó que la buena calidad de los datos era la base necesaria para el asesoramiento y que la industria está haciendo todo lo posible para proporcionar datos más precisos mediante la plena documentación de las pesquerías (CCTV y observadores). Sin embargo, la recopilación de datos se vería amenazada si el TAC se mantenía artificialmente a un nivel bajo. Fue frustrante para la industria escuchar a la CE decir que no se estaban recopilando datos.

Se preguntó a la CE si la evaluación de impacto económico realizada por el STECF⁵ durante esa semana sobre las medidas de selectividad era la primera vez que la CE solicitaba una evaluación del impacto económico. También se preguntó a la CE si había establecido un grupo de trabajo para debatir sobre las soluciones a los riesgos de estrangulamiento, más allá de la PPC. La CE se refirió a una evaluación económica que se había completado anteriormente y acordó enviar los detalles de esta evaluación a la Secretaría para que fuese distribuida a los miembros.

Se observó, sin embargo, que la evaluación de impacto realizada por el CCTEP, esta semana, proporcionaría una evaluación sobre una base de métier por métier, lo que era algo único. La CE confirmó que se había establecido un grupo de acción sobre el estrangulamiento y destacó la importancia de que el CC-ANOC participase en las discusiones con el Grupo de EM para redactar la Recomendación Conjunta y hacer aportaciones a la propuesta de la CE sobre la reglamentación de los TAC, proponiendo las soluciones que el CC-ANOC considere factibles y necesarias. La CE agradeció al CC-ANOC y especialmente al Sr. Brouckaert y la Sra. Hamilton por su arduo trabajo en el desarrollo del asesoramiento hasta la fecha.

ACTUACIÓN: La CE enviará los detalles de una evaluación económica previa sobre el eglefino del mar Céltico, para su distribución a los miembros del CC

El Presidente preguntó a los asistentes si había algún tema específico para debatir sobre la merluza, el gallo y el rape.

Tras un debate sobre una propuesta de la Sra. Fernández sobre la importancia de encontrar soluciones por stock y la posible solución ofrecida mediante la reasignación de cuotas infrautilizadas entre distintos Estados miembros, la reunión acordó que se contactaría con la CE para solicitar la provisión de datos detallados sobre la utilización de cuotas que permita al CC-ANOC realizar un análisis más exhaustivo sobre el uso de cuotas y las posibles opciones de redistribución, ya que estas últimas no afectarían a la estabilidad relativa. Este análisis sería independiente del propósito de la herramienta de mitigación de estrangulamiento y también quedaría fuera del alcance de la Recomendación conjunta.

ACTUACIÓN: Sra. Fernández ayudará a la Secretaría a redactar una solicitud a la CE para que proporcione datos que permitan al CC-ANOC realizar un análisis sobre la subutilización de las cuotas por Estado miembro

7. Resumen de las actuaciones acordadas y las decisiones adoptadas por el Presidente

1	El CC-ANOC revisará el dictamen sobre el Eglefino en el Mar Céltico
2	El Dictamen sobre la Cigala será enviado a la CE para que solicite una evaluación del CIEM;
3	La Secretaria recopilará una bibliografía general sobre los efectos de los estudios sísmicos en el medioambiente marino;
4	El asesoramiento anterior sobre la eliminación de la Solla en 7hjk del régimen de TAC debería revisarse y la CE solicitó más información
5	La Secretaria distribuirá el vincula al informe de <i>Fishing into the Future</i> sobre una 'Guía de recopilación de datos Industria-Ciencia'.
6	El Sr. Kelly enviará los detalles de los estudios de selectividad pertinentes a la Secretaría para su distribución.
7	La Secretaria hará el seguimiento con el CIEM para determinar si está prevista alguna reunión del CIEM para el "Benchmark" del Eglefino en el Mar Céltico
8	La CE enviará los detalles de una evaluación económica previa sobre el eglefino del mar Céltico, para su distribución a los miembros del CC
9	Sra. Fernández ayudará a la Secretaría a redactar una solicitud a la CE para que proporcione datos que permitan al CC-ANOC realizar un análisis sobre la subutilización de las cuotas por Estado miembro

Anexo 1 – Lista de Participantes

NWWAC members		
Emiel	Brouckaert	Rederscentrale
Olivier	Lepretre	Federation des Organisations de Producteurs de la Peche Artisanale
Alex	Kinninmonth	Royal Society for the Protection of Birds
Jesús	Lourido García	Puerto de Celeiro S.A. OPP-77
Debbie	Crockard	Seas at Risk
Juan Carlos	Corrás Arias	Pescagalicia- Arpega- Obarco
Maria	Aira Martin	European Bureau for Conservation and Development
Luis	Francisco Marín	Organización de Productores de Pesca de Ondarroat
Javier	López	Oceana
Heather	Hamilton	ClientEarth
Jean-Marie	Robert	Les Pecheurs de Bretagne LPDB
John	Woodlock	Irish Seal Sanctuary
Patrick	Murphy	Irish South and West Fish Producers' Organisation
Geert	Meun	Stichting van de Nederlandse Visserij (Dutch Fisheries Organisation)
Purificación	Fernández Alvarez	Asociación Nacional de Armadores de Buques de Pesca de Gran Sol
Pascal	Coquet	France Pêche Durable et Responsable
Caroline	Gamblin	CNPMEM
Paul	Trebilcock	National Federation of Fishermen's Organisations
Observers		
Jonathan	Shrives	European Commission
Elsa	Tudal	DPMA (French Administration)
Stéphane	Pinto	CRPMWM Hauts-de-France
Manon	Joguet	FROM Nord
Lionel	Bottin	CDPM Calvados
Vera	Coelho	PEW
Jean Christophe	Vandevelde	PEW
Francis	O'Donnell	Irish Fish Producers' Organisation
Enda	Conneely	IIMRO
Dominique	Thomas	CMEOP
Nicolas	LeBlanc	CRPMEM de Normandie
Guy	Le Moigne	Comité départemental des pêches du Finistère
Emmanuel	Kilberine	CRPMEM de Bretagne
José Manuel	Beltrán	OPP-LUGO
Luis Francisco	Marin	OPPAO Ondarroat
John	Lynch	IFO
Hugo	Boyle	ISEFPO
Jim	Portus	SWFPO
Lydia Chaparro	Fundació ENT	Lydia Chaparro
Mathieu	Vimard	OPN
Fintan	Kelly	Birdwatch Ireland
Gerald	Hussenot Desenonges	Bluefish
NWWAC Secretariat		
Sara	Vandamme	Deputy Executive Secretary
Deirdre	Hoare	Executive Assistant
Rachel	Maher	Finance and administration Executive Assistant

Documento CC-ANOC
Presidente: Emiel Brouckaert
Relator: Sara Vandamme
Revisión y edición: Deirdre Hoare
Revisión Final: Conor P. Nolan