



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

INFORME

Seminario EFARO sobre la reforma de la PPC: Análisis de lo que se ha hecho bien, lo que se ha hecho mal y como debería ser la próxima PPC

**Bruselas, Bélgica
Jueves 24 de Mayo de 2018**

1. bienvenida

Jessica Demblon (EBCD) asistió a un seminario celebrado por las Organizaciones Europeas de Investigación de la Pesca y la Acuicultura (EFARO) para analizar la PPC reformada: un análisis de lo que se hecho bien y lo que se ha hecho mal y cómo podemos configurar la próxima PPC.

El Sr. Bult, presidente de EFARO, procedió a la apertura de la reunión y presentó el tema. La PPC se introdujo por primera vez en la década de 1970 y se sometió a actualizaciones sucesivas; la reforma más reciente entró en vigor el 1 de enero de 2014¹. Una reforma de la PPC requiere de una evaluación necesaria de la PPC actual.

El seminario abarcó algunos temas clave que fueron presentados por un ponente principal. A continuación se resumen los temas tratados.

2. Punto de vista científico de la PPC actual: ¿Qué se hizo mal y qué se hizo bien y por qué?

El Sr. Degnbol (Profesor Adjunto de la Universidad de Aalborg) expresó que es hora de comenzar a pensar en la reforma de la PPC y para comenzar el proceso debe hacerse un análisis de la PPC para saber qué se puede hacer para el futuro.

Los siguientes puntos de la evaluación anterior de la PPC son los puntos de partida para la reforma de la PPC actual:

- La sostenibilidad de las pesquerías (la presión sobre las poblaciones de especies no había disminuido)

¹ <https://ec.europa.eu/fisheries/reform>

- Sobrecapacidad de la flota: la anterior PPC no había solucionado la capacidad de las flotas pesqueras frente a los recursos disponibles
- Objetivos de política imprecisos: resultando en una orientación deficiente para la toma de decisiones y la implementación
- sistema de toma de decisiones que fomente el enfoque a corto plazo;
- Un marco que resulta en una responsabilidad suficientes de la industria;
- Falta de voluntad política que garantice el cumplimiento y el cumplimiento deficiente por parte de la industria.

La reforma de la PPC se hizo para abordar esos problemas, y la PPC actual asistió a algunos cambios como los siguientes:

- Introducción del RMS
- Introducción de los Planes Plurianuales
- Alineación de la PPC con la Directiva Marco de Estrategia Marítima, si bien existen diferencias pendientes de resolver
- Conocimiento a través de la industria: se realizaron algunos progresos para tratar de avanzar en la dirección correcta, pero sigue siendo un sistema de macro gestión macro de arriba hacia abajo
- Gobernanza
- Regionalización

Desafortunadamente, del punto de vista legal era imposible contar con órganos regionales en el Tratado que tuvieran algún tipo de competencia. Además, la PPC todavía sigue un enfoque de arriba hacia abajo.

A continuación, presentó el resultado de la reforma de la PPC a través de los siguientes gráficos:

- Estado de las poblaciones de especies en el Atlántico Noroeste y aguas adyacentes ([STECF 2016, p.25](#)), el Mar Mediterráneo ([STECF 2016, p.29](#)), el Mar Céltico ([ICES 2016, p.4](#)), y el Mar del Norte ([ICES 2017, p.5](#)).
- Evolución de la capacidad de la flota pesquera comunitaria entre 1996 y 2015 ([EC 2016, p.14](#)).

A continuación, destacó algunos problemas que deben abordarse en la siguiente PPC:

- Obligación de desembarque (OD) y los descartes: necesidad de alejarse del enfoque descendente.
- Gobernanza: ¿cómo se pueden mejorar esos procesos?
- Enfoque basado en los ecosistemas: todavía hay que seguir trabajando en ello.
- Planes Plurianuales: necesidad de desarrollarlos y adoptarlos

3. Comparación de la gestión pesquera en la UE y en EE.UU./Canadá

El Sr. Penas-Lado (Asesor Principal del Director General de la DG MARE) hizo una presentación en la que comparó los sistemas de gestión pesquera de la UE y los EE. UU. En EE. UU el sistema es más flexible y contiene una gama de opciones de gestión que tienen en cuenta y permiten las variaciones, mientras que el sistema de la UE, por ejemplo en el caso del Plan Plurianual del Mar Báltico, requiere enmiendas a la variación de umbrales de la biomasa, adoptado por codecisión del Consejo y el PE

En la tabla siguiente se resume la comparación entre ambas gestiones de la pesca:

	UE	EE.UU.
Incorporación de incertidumbre en la política	Baja	Alta
Evaluación científica	2/3 (Atlántico/Báltico)	90% stocks principales Más dinero invertido en investigación marina
Objetivo F	Objetivo o limite Fmsy?	Limite Fmsy (flexible)
Objetivo B	Deseable "por encima Bmsy"	Por encima ½ Bmsy
Pesca recreativa	No incluida	Incluida
Reducción sobrepesca	Reciente, parcial	Más tiempo y completo; Distinción hecha entre sobrepesca y stock sobreexplotado
Consumo TAC	Relativamente alto pero ligeramente decreciente durante los últimos años	Bajo
Objetivo Descarte	Fijo	Flexible
Reducción descarte	¿	Extremamente variable
Impacto de los Consejos Consultivos	Bajo	Alto. Tienen el mandato de recomendar en todos los asuntos

A continuación, el Sr Penas-Lado dio su opinión personal sobre "En qué consiste la próxima PPC?":

- ¿Redefinir el objetivo de RMS? Dimensión de seguridad alimentaria ¿Un nuevo límite de tiempo en los Estados Unidos?
- ¿Cambio hacia la gestión de múltiples especies? Y al enfoque ecosistémico?
- ¿Funciona la obligación de desembarque?
- Flexibilidad de políticas: ¿más regionalización? Más pautas, menos regulaciones?
- ¿Un nuevo rol y estructura para las consultas con las partes interesadas?
- ¿Adaptación al cambio climático? Los grandes motores del CIEM
 - El problema del mediterráneo
 - ¿Administración de las pesquerías recreativas?
 - Y finalmente: ¿puede la comunidad científica hacer frente?

Se preguntó al Sr. Penas-Lado por qué no mencionó la necesidad cada vez mayor de realizar un seguimiento en el mar, como en los EE. UU. El Sr. Penas-Lado señaló que hubo varios intentos, pero hay oposición de los Estados miembros. Por ejemplo, las excepciones a la OD, como las que se basan en una alta capacidad de supervivencia, son una pesadilla política. En muchos casos, todavía hay una falta de datos para evaluar la "alta" supervivencia. Se requerirá un compromiso para continuar con la recopilación de datos.

El representante del CC-PEL destacó la diferencia en la estructura de los CCs. en los EE. UU. Y en la UE y preguntó si el hecho de tener un gestor de política en los CCs de la UE aumentaría la aceptación del impacto/política del trabajo de los CCs. El Sr. Peñas-Lado señaló que la cooperación entre la industria y las ONG medioambientales, así como la creación de puentes entre los interesados y los Estados miembros ha mejorado en parte debido a los CC, pero estuvo de acuerdo en que los CCs. de EE. UU. Tienen un alcance mucho más amplio.

4. La futura PPC: Diseño, gobernanza e implementación. ¿Qué podemos aprender del pasado de cara al futuro?

La eurodiputada Linnéa Engström (Greens / EFA, SE) destacó la importancia de las lecciones aprendidas. ¿A dónde nos dirigimos? ¿Cuáles son los desafíos futuros? El cambio climático, la población creciente y la disminución de los recursos deben tenerse en cuenta en las políticas futuras.

El consejo científico [Food from the Oceans \(2017\)](#) del grupo de expertos SAM, que afirma que la respuesta corta a la pregunta "¿cómo se pueden obtener más alimentos y biomasa de los océanos de una manera que no prive a las generaciones futuras de sus beneficios?" Es "tenemos que pescar en los océanos desde un nivel trófico inferior". Esto significa que tenemos que cambiar nuestros hábitos de comida: maricultura de algas filtrantes; y una gestión mejorada de la pesca, una pesca más selectiva y pescado como alimento, no para cebo.

Las lecciones aprendidas de la actual PPC son:

- El objetivo era el RMS en 2020, pero la CE modificó su posición al incorporar el Plan Plurianual para el Mar Báltico y el Mar del Norte, que permiten pescar por encima de Frms. Esto lleva a menos peces, menos capturas y pesquerías menos rentables. La pesca por debajo de FMSY conduce a un rendimiento mucho más alto (cfr. [SAPEA Report](#))
- Existe la obligación de desembarque pero no se han observado mejoras en el aumento de la selectividad o la mortalidad por pesca.

Ideas del "Food from Ocean" para la futura PPC son:

- Distintos estresores oceánicos podrían incluirse para determinar el rendimiento de la pesca (RMS);
- Impuestos adaptados a las capturas de peces;
- Las empresas de alimentos deben desarrollar sus responsabilidades públicas en los alimentos marinos sostenibles

El representante del LDAC estuvo de acuerdo con la necesidad de un mejor control y transparencia del origen de los productos pesqueros. El representante de BSAC preguntó qué se puede hacer para aumentar la selectividad en el contexto de la OD. Pidió una actualización sobre el progreso realizado hacia un acuerdo sobre el Reglamento de Medidas Técnicas (MTS). La Sra. Engström respondió que solo el 1% de los fondos asignados a la implementación de la od habían sido utilizados por los EE.MM, lo que muestra una falta de voluntad política a nivel de EE.MM.. Con respecto al Reglamento de MT, el Sr. Vella había prometido que incluiría objetivos comunes. Si estos fuesen retirados durante el trilogía, la CE retiraría su propuesta.

Se hizo referencia al incumplimiento de los derechos humanos en terceros países tanto en el sector de la acuicultura como en el de la pesca. Aunque el Reglamento INDNR es una historia de éxito para controlar los productos del mar procedentes de la UE, no tiene como objetivo los derechos sociales.

5. Como puede la innovación y los avances en ciencia y tecnología ayudar en el diseño de un mejor PPC?

El Sr. Gerard van Balsfoort presentó su trabajo en la Asociación de pescadores congeladores de pelágicos y subrayó la importancia de construir puentes entre la industria y la investigación, específicamente, la necesidad de investigación en la industria pelágica y en genética.

Con respecto a la reforma anterior de la PPC, la introducción del enfoque de RMS tardó tiempo en ser aceptada, pero ahora ya lo es aunque es difícil aplicarla en ciertos casos, por ejemplo situaciones de pesquerías mixtas.

No es necesaria una reforma total de la PPC, pero está a favor de una revisión de las partes débiles de la PPC, por ejemplo el Art.15 y mencionó los beneficios de tener cámaras a bordo en el contexto de la pesca y el control de la captura incidental, y ha estado presionando para lograrlo dentro de su organización.

6. Hacia una nueva gobernanza: ¿cómo podemos lograr una mejor coordinación e integración entre políticas y sectores como base para una gestión basada en los ecosistemas?

La Sra. Vera Coelho presentó el trabajo de PEW Charitable Trust. Se ha avanzado lentamente hacia el cumplimiento de los objetivos de la PPC; Los ministros no cumplieron con sus obligaciones (por ejemplo, pesquerías sostenibles para 2015 y, a más tardar en 2020, para ciertos casos socioeconómicos difíciles, obligación de desembarque, Planes Plurianuales). También está la cuestión de las poblaciones para las cuales no tenemos evaluaciones de RMS. Lamentó profundamente la falta de transparencia en muchos aspectos de las políticas ambientales marinas (por ejemplo, el establecimiento de posibilidades de pesca y Planes Plurianuales) y la información de dominio público.

Se plantearon preguntas sobre cómo aumentar la participación de las partes interesadas a nivel regional, además de aumentar la transparencia. La Sra. Coelho expresó que los CC son muy valiosos y deben mantenerse. Sin embargo, carecen de tiempo y recursos para avanzar en su investigación. La estructura de los CC (40% / 60%) crea una división en la que uno intenta imponer su punto de vista sobre el otro. Ella propuso tener Presidentes más neutrales en los CCs.

En respuesta a una pregunta sobre cómo profundizar en la delegación de poder a los pescadores interesados y las asociaciones de pescadores, la Sra. Coelho dijo que los objetivos claros se establecen en un marco y que debería ser la industria y los expertos los que decidiesen cómo lograr esos objetivos.

7. Conclusión

Se produjo un debate interactivo sobre la pregunta "La PPC cambiará: el tema más importante que deberíamos debatir en nuestra sesión de debate final es..." y se pidió a los participantes que clasificaran las sugerencias más/menos importantes.

1. Responsabilidad
2. Enfoque basado en el ecosistema
3. Participación de los interesados en el proceso de toma de decisiones. Vínculos entre la PPC y los compromisos internacionales en materia de gestión de la pesca
4. Pesquerías completamente documentadas
5. Transparencia
6. Alineación con las políticas sectoriales (PPC, MSFD, MSP)

El Sr. Penas Lado señaló que se supone que las 6 sugerencias principales ya se contemplan, a excepción de las pesquerías totalmente documentadas. Entonces, o las personas no lo saben, o no lo estamos haciendo correctamente.