



ORDEN DEL DÍA ANOTADO

GRUPO DE TRABAJO 1 (OESTE DE ESCOCIA)

Reunión virtual

5 de julio de 2021, 15:15 - 17:15 CET

1. Bienvenida e instrucciones

El presidente interino, Sean O'Donoghue, dio la bienvenida a todos los participantes a la reunión. Se recibieron disculpas de Caroline Gamblin (CNPMEM) y Dominic Rihan (BIM). Se adoptó el orden del día tal como estaba redactado. Los puntos de acción de la última reunión (10 de marzo de 2021) incluyen:

1	Los miembros deben reanudar los debates sobre cuestiones relacionadas con el bacalao en 6a (evaluación, mortalidad natural e identificación de poblaciones) en la próxima reunión del GT en julio.
	El bacalao 6a incluido como población prioritaria en el orden del día para su discusión.
2	Propuesta para que el Comité Ejecutivo tome en consideración un nuevo plazo sobre cómo el CC elaborará su dictamen sobre oportunidades de pesca para 2022 a la luz de los plazos incluidos en el acuerdo de TCA
	En el HWG, el Secretariado propuso un plan de trabajo para esta tarea siguiendo la Comunicación de la DG MARE sobre Oportunidades de Pesca de 2022. Esta tarea la asumiría el Grupo de Enfoque sobre obligaciones de desembarque.
3	El Secretariado debe distribuir el análisis de TAC elaborado por el Grupo de Enfoque sobre Brexit a todos los miembros del CC-ANOC.
	El análisis de TAC está disponible en línea en el Área de miembros.
4	Propuesta para solicitar al CIEM que presente su dictamen sobre todas las poblaciones de las ANOC identificadas en el análisis del Grupo de Enfoque sobre Brexit.
	Hecho; véase el punto 2 de este orden del día.

2. Dictamen del CIEM para el oeste de Escocia

- **Presentación de Ghislain Chouinard (vicepresidente del CC del CIEM)**

Ghislain Chouinard (vicepresidente del CC del CIEM) presentó el dictamen del CIEM para 2022. Están disponibles hojas de asesoramiento completas para todas las poblaciones. Los impactos de Covid-19 se incluyen en el apartado "Calidad del asesoramiento". Para las poblaciones gestionadas por la UE y el Reino Unido, el dictamen se proporcionó sobre la base del RMS o el enfoque cauteloso, pero la



opción MAP de la UE también se proporcionó en la tabla de escenarios de captura, si estaba disponible.

Dictamen para publicar en otoño: embarroco (3a, 4, 6), gallo del norte (6b), cigala (Fu 11-13).

Bacalao en el oeste de Escocia (6a) - Dictamen para 2021 y 2022, RMS: Captura = 0 t

La población fue objeto de una evaluación comparativa en 2020, sin embargo, el problema de la estructura de la población permanece. La biomasa de la población reproductora (SSB) es extremadamente baja y se ha situado por debajo de B_{lim} desde 1997. La mortalidad por pesca está por encima de la F_{pa} y el reclutamiento ha sido bajo desde principios de la década de 2000 y se ha visto afectado. El CIEM ha proporcionado estimaciones de las capturas probables de varias poblaciones bajo el supuesto de que los TAC de las poblaciones objetivo se establecen de acuerdo con el asesoramiento del CIEM. Para el bacalao en la división 6a, las capturas en 2022 se estiman entre 1319 toneladas y 2362 toneladas, suponiendo que la mortalidad por pesca del bacalao cambia en la misma proporción que los cambios recomendados para el carbonero o el eglefino. En el caso de resultar en una captura más baja, se espera que la SSB en 2023 aumente en un 17 %, mientras que se espera que la opción de captura más alta dé como resultado una disminución en la SSB del 25 %.

Bacalao en Rockall (6b) - Dictamen para 2021, 2022 y 2023: AP: captura \leq 14t

Hay información limitada disponible sobre esta población. El nuevo estudio (SIAMISS) sugiere un cierto aumento, pero la abundancia se considera baja. Se desconoce la identidad de la población y el dictamen se basa en capturas notificadas recientemente.

Eglefino en el mar del Norte, oeste de Escocia, Skagerrak (4, 6a y subdiv. 20) - RMS: Captura \leq 128 708 t

La SSB se sitúa principalmente por encima del RMS $B_{trigger}$ desde 2002 y la presión de pesca está ligeramente por debajo de F_{RMS} en 2020. Antes de 2000, se produjeron clases anuales más abundantes. El reclutamiento desde entonces ha tendido a ser consistentemente menor. Sin embargo, se estima que las clases anuales de 2019 y 2020 son las más grandes desde 2000, lo que afecta significativamente el pronóstico de captura, pero también aumenta el riesgo de capturar peces de tamaño insuficiente. En 2020, el TAC en 6a era aproximadamente el 9,5 % del TAC de la población.

Eglefino en Rockall (6b) - RMS: Captura \leq 5 825 t

El dictamen para 2022 es menor que el dictamen para 2021 porque la percepción de la población se ha revisado a la baja. Las evaluaciones recientes han revisado SSB a la baja, mientras que F se ha revisado al alza en 2018-2020. La población reproductora se ha situado por encima de RMS $B_{trigger}$ desde 2015 y actualmente está cerca del nivel más alto. La presión de pesca se situó ligeramente por encima de F_{RMS} en 2020, pero por debajo de F_{pa} y F_{lim} . El reclutamiento es esporádico, las clases anuales de 2017 y 2021 se estiman por encima del promedio.

Eglefino - Población del norte (3a, 4, 6, 7, 8a, 8b, 8d) - RMS: Captura = 75 052 t



La población reproductora se ha situado por encima de $RMS_{B_{trigger}}$ desde 2009, cerca de los valores más altos, pero las estimaciones se han revisado a la baja durante 2020. El reclutamiento es variable sin tendencia. La presión pesquera ha disminuido y se ha situado alrededor de F_{RMS} desde 2013. La reducción en el dictamen se debe a una revisión a la baja de las estimaciones de la población. El dictamen se basa en RMS, pero también se proporciona la opción EU MAP.

El gallo en el norte del mar del Norte y oeste de Escocia (4a y 6a) - RMS: Captura \leq 7 350 t

La población reproductora ha aumentado desde mediados de la década de 2000 y se sitúa por encima de $RMS_{B_{trigger}}$. Hemos observado una cierta disminución en los últimos años. La presión pesquera ha disminuido muy por debajo de F_{RMS} desde mediados de 2000. El TAC es para las subzonas 4 y 6 e incluye la división 6b, para la cual se elabora un dictamen separado. El presente dictamen se refiere a las dos especies, *L. whiffiagonis* y *L. boscii* juntas. La información disponible indica que *L. boscii* constituye una proporción insignificante, según el muestreo histórico de la captura de gallo escocés e irlandés.

Carbonero en los mares Celtas y el canal de la Mancha (6 y 7) - AP: Captura comercial \leq 3 360 t

Tenemos información limitada disponible sobre el carbonero en esta zona. Las capturas han disminuido desde finales de la década de 1980, las más bajas en 2019-2020. Se desconoce la captura deportiva, pero se cree que es significativa. Se considera que la presión de pesca está por debajo de los puntos de referencia.

Fogonero en el mar del Norte, Rockall y el oeste de Escocia, Skagerrak y Kattegat (4, 6, 3a) - RMS: Captura \leq 49 614 t

La población reproductora ha estado fluctuando sin tendencia y se ha situado por encima de $RMS_{B_{trigger}}$ desde 1996. La presión pesquera ha aumentado recientemente y se situaba por encima de F_{RMS} en 2020 y el reclutamiento ha sido menor en los últimos años. La población ha ido disminuyendo desde 2017 como resultado de un menor reclutamiento. En 2021, la cuota en 6 es del 9,4 % (6175 t) del TAC de la población.

Pescadilla en la división 6a - RMS: Captura \leq 4 114 t

Esta evaluación de la población se comparó en 2021 y, como resultado, se cambió la población de la categoría 5 a la categoría 1. La evaluación, que ahora se basa en SAM, incluye datos de captura y de estudio revisados y parámetros biológicos actualizados y también tiene en cuenta los cambios en la selectividad de la pesquería. También se revisaron los puntos de referencia. Estos cambios han dado como resultado una evaluación más confiable y un cambio en el estado de la población. La población reproductora se ha situado por encima de $RMS_{B_{trigger}}$ desde 2020. La presión pesquera se ha situado muy por debajo de F_{RMS} desde 2005 y el reclutamiento ha sido bajo desde 2000. Los descartes son muy elevados: el 61 % de las capturas en 2020.

Pescadilla en la división 6b, dictamen para 2022, 2023, 2024: AP: Captura \leq 7 t

Solo se dispone de datos de desembarques. Existe incertidumbre sobre la precisión del historial de desembarques. Algunos datos de descartes están disponibles, pero se basan en un número reducido



de muestras, por lo que las estimaciones son demasiado inciertas para cuantificar los descartes totales.

Brosmio en el Atlántico nororiental (4, 7-9, 3a, 5b, 6a y 12b), dictamen para 2022 y 2023, AP: captura \leq 7 821 t)

Las capturas han sido bajas desde 2013. La captura por unidad de esfuerzo basada en la flota palangrera noruega sigue siendo alta.

Brosmio en la división 6b (Rockall), Dictamen para 2021 y 2022, AP: Captura = 280 t

No hay evaluación para el brosmio en esta zona. Solo se encuentran disponibles capturas comerciales.

Maruca azul en 6-7 y 5b (mar Celta, canal de la Mancha y tierras de las Islas Feroe) - RMS: Captura \leq 10 859 t

La población ha aumentado desde 2004 y se ha situado por encima de $RMS_{B_{trigger}}$ desde 2010. La mortalidad por pesca ha sido inferior a F_{RMS} desde 2004 y se estima que el reclutamiento es estable. El descarte es insignificante. El dictamen es ligeramente más bajo para 2022 debido a la suposición del reclutamiento.

- **Discusión y preguntas con los miembros del GT1**

ACCIÓN: El CC-ANOC recomendará a la Comisión que solicite al CIEM que la información sobre la garantía de calidad se incluya en la hoja de asesoramiento para cada población.

Presidente: Para la merluza en 6 y 7, la reducción es realmente sorprendente. En cuanto a los consejos, no hay información sobre cuestiones relacionadas con la evaluación, lo que dificulta la comprensión de la reducción. Aquí se necesita mucho un punto de referencia.

Ghislain: Para la merluza, el problema con la nueva evaluación son en gran parte las estimaciones que se han revisado a la baja. Cuando obtiene nueva información, no solo proporciona información nueva sobre el estado actual, sino también sobre el estado anterior. Cuando comparas sus valoraciones históricas con las anteriores, ves este descenso gradual o la bajada del nivel y eso es lo que está pasando aquí con la merluza. De hecho, tenemos un punto de referencia planeado para 2022.

Presidente: Parece que sabemos muy poco sobre el abadejo. Solo tenemos unos pocos datos de captura y estamos analizando un área muy extensa. ¿Existe alguna intención a nivel del CIEM de intentar mejorar la evaluación?

Ghislain: El abadejo es de hecho una población difícil donde tenemos muy poca información. Es necesario trabajar para estimar las capturas recreativas, que se cree que son sustanciales aquí. Otro problema es que no se cree que las encuestas sean representativas del estado del stock. Se planificó un punto de referencia en 2021, pero no se pudo realizar debido a las dificultades para obtener las estimaciones de los datos recreativos. Esperamos poder tener un punto de referencia pronto.



Presidente: Para el gallo del norte, a nivel de presentación, el dictamen del CIEM se da por separado para 6a y 6b, pero la zona de gestión se combina. Sería útil que la presentación del dictamen mencione al principio que el TAC se basa en las dos zonas y no en la zona conjunta.

Ghislain: Gracias por los comentarios, me aseguraré de incluirlos en la presentación la próxima vez.

Patrick Murphy: Tengo un comentario sobre el eglefino. ¿Dispone el CIEM de un desglose de las tasas de captura para los diferentes *métiers*? ¿Tendrían un impacto en el dictamen? Sé que se evalúa como una única población en las diferentes zonas, pero, ¿las diferentes tasas de captura influirían en el dictamen? Si se produjera un cambio radical en las diferentes zonas, ¿se vería reflejado en el dictamen? Estoy tratando de entender por qué el dictamen se ha reducido, si todos los varios parámetros van en dirección positiva.

Ghislain: La evaluación del eglefino utiliza una serie de estudios diferentes. Se utilizan cuatro índices de estudio. La evaluación intenta cubrir el rango de la población y estos estudios medirían la población en las diferentes zonas. Esto podría representar un problema cuando una población está tan distribuida y migra al mismo tiempo, pero las estimaciones de las diferentes zonas se incluyen en el modelo. Normalmente, dado que miden lo mismo, los índices deberían mostrar tendencias similares. Algo que se examina cuando se realiza la evaluación es comprobar si todos estos índices muestran las mismas tendencias. A veces, es posible que un estudio tenga una opinión ligeramente diferente sobre el estado de la población y que pueda influir a aumentar o disminuir la estimación. Pero, en general, cuando se compara la población, se examina este tipo de cuestión. Hay más información en el informe del grupo de trabajo, como se menciona en el dictamen.

Jean Marie Robert: Ghislain, supongo que asistió a la discusión sobre el tamaño de malla para la pesca de eglefino que tuvimos en el Grupo de Trabajo 2. Todos sabemos que cuanto más se pueda mejorar el patrón de explotación, más relevante será la biomasa y producirá el máximo rendimiento. En el caso del eglefino, existen variaciones de crecimiento muy sensibles entre machos y hembras (esto también se refiere a la solla). Necesitaríamos encontrar un equilibrio entre el rendimiento y las capturas. ¿Deberíamos equilibrar las capturas entre machos y hembras? ¿Podría esto influir en la productividad de la población? ¿Se ha realizado este trabajo de equilibrio en otro lugar y cuándo? ¿Cómo se explican estas diferencias de crecimiento?

Ghislain: Es cierto que, en general, cuanto más aumentamos el tamaño de los peces, mejor es el rendimiento. En algún momento, si continúa aumentando el tamaño de la malla y el tamaño de los peces, la mortalidad natural afectaría el rendimiento, por lo que no alcanzaría un RMS, sino un rendimiento menor. Este es un ejemplo extremo que probablemente sea válido para individuos de 90 cm o más, ya que una vez que lleguemos a este tamaño, el crecimiento será mínimo. Muchos dictámenes tienen en cuenta el crecimiento dimórfico. Generalmente, sería un rendimiento sostenido calculado sobre la mezcla de los dos. El tamaño variaría según la edad, pero la proporción de edad sería similar siempre que ambos sexos se capturen con la misma proporción. Debería buscar la referencia en el trabajo que hemos hecho y presentársela.

Presidente: La evaluación comparativa realizada con el bacalao 6a reconoció la cuestión de la identidad que afecta a la población en 6a y el mar del Norte. En cuanto a la evaluación comparativa,



¿hubo algún progreso además de identificar el problema? ¿Alguna consideración sobre cómo abordarlo? Realmente necesitamos un proyecto genético para solucionar esta cuestión.

Ghislain: De hecho, se realizó una evaluación comparativa y también un taller sobre la identidad de la población de bacalao del mar del Norte y una evaluación comparativa sobre el bacalao del mar del Norte. El taller concluyó que hay movimiento de bacalao del mar del Norte en 6a Norte, pero esto daría lugar a diferentes unidades de población. La cuestión se abordaría obteniendo información a escala más exacta de las muestras para volver a calcular las capturas por edad del pasado. Así se habría abordado la parte del mar del Norte. La evaluación comparativa del bacalao del mar del Norte no pudo alcanzar el estado de captura desagregada, ya que hubo una solicitud de datos para eso, pero desafortunadamente fue durante el periodo de Covid-19. Cuando la evaluación comparativa analizó cómo se mostraban los datos desagregados en comparación con los datos agregados anteriores que existían, hubo discrepancias inusuales que no pudieron explicarse. La evaluación comparativa del mar del Norte decidió evaluar la población tal como estaba antes, pero incluyó el factor de mortalidad natural para contar algunos bacalaos del mar del Norte que migran de 6a una parte del año. Sobre la parte de 6a, sería útil realizar más trabajo. Entonces, lo fundamental es volver atrás y dividir las capturas que se realizaron en 6a entre las nuevas unidades de población definidas. Este es un tema que aún se necesita resolver.

Presidente: El eglefino en 6a se evalúa como una única población con el mar del Norte y el 10 % del TAC se asigna a 6a. Existe esta dicotomía entre lo que debería ser el TAC en el mar del Norte y en la zona 6a. ¿Existe alguna diferencia apreciable a nivel de pesquerías mixtas entre el mar del Norte y el oeste de Escocia?

Ghislain: No estoy seguro de poder responder a esta pregunta ahora. Sé que la evaluación utiliza la encuesta IBTS t1 y t3 y es posible que no tenga muchas estaciones en 6a. No sé si ahí tendríamos la resolución para darle una respuesta.

John Ward: La genética es una herramienta muy importante para involucrarse cada vez más en las pesquerías de demersales. De cara al futuro, si existiera un programa para una genética más generalizada, creo que sería muy útil alejarse de los argumentos que tenemos cuando existen TAC que se encuentran en un zona tan extensa como el mar del Norte y 6a. ¿Qué está planeando el CIEM en el futuro con respecto al uso de la genética como herramienta?

Ghislain: La genética ha progresado enormemente, fue una técnica laboriosa pero se volverá bastante fácil. El CIEM depende de lo que se pueda hacer en los Estados miembros a nivel de muestreo. Estoy seguro de que se están considerando estas cosas, pero con los desarrollos que hemos visto en los últimos años, creo que podría ser factible que eventualmente sea parte de una muestra. El CIEM tiene su grupo para analizar los problemas de identidad de la población y el trabajo genético se presenta cada vez más porque es un buen camino a seguir.

Presidente: En el caso del eglefino de Rockall, cuando se realiza una revisión tan significativa con una evaluación comparativa, ¿qué fiabilidad tienen las retrospectivas?

Ghislain: En primer lugar, los gráficos que ve en la hoja del dictamen son las evaluaciones históricas. Cuando elimina la última observación y ejecuta exactamente el mismo modelo para ver si las



estimaciones anteriores son las mismas o no, si no son iguales y van todas en una dirección, entonces tenemos una retrospectiva. Hasta ahora, la evaluación comparativa concluyó que no había una retrospectiva en el modelo, pero tendremos que seguir atentos.

Presidente: La evaluación comparativa cambió toda la percepción sobre la pescadilla 6a. ¿Cuáles fueron sus impulsores clave?

Ghislain: Creo que fue un nuevo análisis de todos los estudios y consideramos que algunos de los elementos que se habían analizado en la evaluación comparativa anterior deberían haberse examinado mejor. A nivel de dónde nos encontrábamos antes, aconsejando la captura cero, incluso después de la nueva evaluación comparativa, vimos que hace poco nos situábamos por debajo de B_{lim} , pero la población ha aumentado en los últimos años y ahora estamos justo por encima de $MSY_{Btrigger}$. El dictamen anterior sigue coincidiendo bastante con la visión que tenemos ahora, pero los métodos utilizados en esta nueva evaluación comparativa nos permitieron ver que estamos ligeramente por encima de la línea.

Presidente: Efectivamente, estábamos viendo esta mejora en el terreno y los pescadores han informado que el reclutamiento no ha sido malo en los últimos años. Creo que esta evaluación dará mucha confianza a los pescadores de que lo que está sucediendo sobre el terreno se refleja realmente en la ciencia. En cuanto a la maruca azul, estoy un poco sorprendido porque todos los parámetros son realmente buenos, pero se produce una reducción en el dictamen. Me resulta difícil ver de dónde podría provenir.

Ghislain: No es una gran reducción. Si observa la gráfica de reclutamiento, la proyección asume que el reclutamiento será un poco más bajo que el estimado. Cuando dispongamos de una nueva evaluación, podría volver a cambiar el próximo año.

3. Comentarios y aportaciones de los miembros del GT1 sobre las Oportunidades de Pesca en 2022 para las siguientes poblaciones

Presidente: Para el bacalao en 6a, dada la evaluación comparativa que se llevó a cabo este año, que identificó que el problema de la identificación de la población aún no se ha resuelto, deberíamos pedir que el tema se vuelva a incluir en la agenda para ver si se puede resolver. Efectivamente, cambia toda la percepción de la población si la parte norte de 6a es realmente la misma población que el mar del Norte, de hecho cambia completamente la evaluación.

ACCIÓN: El Secretariado redactará una carta a la Comisión en la que se recomiende que se resuelva la cuestión de la identidad relacionada con el bacalao 6a y el bacalao del mar del Norte. En el dictamen sobre las Oportunidades de Pesca, incluir un comentario sobre la importancia de la información genética para el bacalao 6a y, en general, como herramienta para la evaluación del CIEM.

Presidente: Creo que en el dictamen sobre oportunidades de pesca que va a preparar el CC-ANOC debería mencionarse que agradecemos los resultados de la evaluación comparativa sobre la



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

pescadilla en 6a, que supuso un cambio significativo en la percepción de la población, que pasó de la categoría 5 a la categoría 1.

Kenny Coull: El año pasado, en el mar del Norte se propuso un gran aumento para el eglefino, que sin embargo se vio limitado debido a la mortalidad del bacalao. ¿Debería limitarse el TAC también en el oeste de Escocia?

Presidente: Efectivamente, creo que deberíamos pedir al CIEM que aclare si esas limitaciones también están relacionadas con 6a. El problema aquí es que la evaluación es para una única zona, pero la gestión se divide en dos zonas.

ACCIÓN: El Secretariado redactará una carta a la Comisión en la que se pida que se pregunte al CIEM si las limitaciones de los TAC para el eglefino en el mar del Norte están también relacionadas con el eglefino 6a y, más en general, si existen diferencias en las pesquerías mixtas entre el mar del Norte y la zona 6.

Presidente: Estoy muy preocupado por la evaluación del eglefino en 6b y el sesgo retrospectivo. Dado que tuvimos esa evaluación comparativa radical en 2020, ahora, en el primer año después del dictamen, obtenemos una gran diferencia retrospectiva. Creo que esto debería volver a examinarse.

ACCIÓN: El CC-ANOC presentará una pregunta durante la evaluación comparativa del CIEM para la merluza este otoño en relación con las variaciones en las tasas de crecimiento entre machos y hembras y cómo esto puede afectar el rendimiento (el Secretariado se pondrá en contacto con Jean-Marie Robert para el redactado exacto).

Los miembros pueden enviar cualquier otro comentario a la Secretariado por correo electrónico hasta el viernes 9 de julio a las 12:00 CET.

4. Actualización sobre la reestructuración del CC

Secretariado: Como es de su conocimiento, este grupo ha sido incorporado, por votación de la Junta General, al GT2. Esta nueva estructura comenzará a partir de este mes de septiembre. ¿Cómo les gustaría a los miembros que se llamara el nuevo grupo? ¿Mar Celta y oeste de Escocia? Estaremos encantados de recibir cualquier sugerencia.

Presidente: Al señalar que este grupo de trabajo se ocupará de todas las poblaciones, quiero decir que tenemos que permitir que se continúe haciendo todas las poblaciones. Una tras otra, no va a funcionar, tenemos que poner el freno.

Secretariado: En el futuro, para este grupo de trabajo y el acta programada, habrá una pausa programada en el medio y se prevén quizá unas cuatro horas, va a ser considerable.

5. Resumen de acciones acordadas y decisiones adoptadas por la Presidencia



1	El CC-ANOC recomendará a la Comisión que solicite al CIEM que la información sobre la garantía de calidad se incluya en la hoja de asesoramiento para cada población.
2	El Secretariado redactará una carta a la Comisión en la que se recomiende que se resuelva la cuestión de la identidad relacionada con el bacalao 6a y el bacalao del mar del Norte. En el dictamen sobre las Oportunidades de Pesca, incluir un comentario sobre la importancia de la información genética para el bacalao 6a y, en general, como herramienta para la evaluación del CIEM.
3	El Secretariado redactará una carta a la Comisión en la que se pida que se pregunte al CIEM si las limitaciones de los TAC para eglefino en el mar del Norte están también relacionadas con el eglefino 6a y, más en general, si existen diferencias en las pesquerías mixtas entre el mar del Norte y la zona 6.
4	El CC-ANOC presentará una pregunta durante la evaluación comparativa del CIEM para el eglefino este otoño en relación con las variaciones en las tasas de crecimiento entre machos y hembras y cómo esto puede afectar el rendimiento (el Secretariado se pondrá en contacto con Jean-Marie Robert para el redactado exacto).

Participantes

Miembros del CC-ANOC	
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation
Luis Francisco Marin	O.P.P.A.O.
Jose Beltran	OPP-LUGO
John Lynch	Irish South & East Fish Producers Organisation Ltd
Juan Carlos Corrás Arias	PESCAGALICIA-ARPEGA-OBARCO
Puri Fernández	ANASOL
Julien Lamothe	ANOP
Manu Kelberine	CRPM de Bretagne
John Ward	IFPO
Kevin McDonell	WSFPO
Jean Marie Robert	Pêcheurs de Bretagne
Suso Lourido	Opp77 Puerto De Celeiro
Sean O'Donoghue	Killybegs Fishermen's Organisation Ltd
Expertos y Observadores	
Kenny Coull	Scottish Fishermen's Federation
Ghislain Chouinard	ICES
Juan Antonio Espejo	Secretaría General de Pesca - España
Maeve White	DAFM
CC-ANOC Secretaría	
Mo Mathies	Executive Secretary
Matilde Vallerani	Deputy Executive Secretary