



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

ACTA

GRUPO DE TRABAJO 2 – MAR CELTA

Reunión virtual (Zoom)

Miércoles, 10 de marzo de 2021
10:45 – 12:15 CET

1. Bienvenida e instrucciones

El presidente (Susó Lourido García) dio la bienvenida a los participantes a la reunión. No se recibieron disculpas antes de esta reunión y se adoptó el orden del día según el borrador. Quedó un punto pendiente de la última reunión del Grupo en septiembre de 2020:

- con respecto a la confirmación de las funciones de presidente y vicepresidente, la decisión se aplazó hasta después de la actualización del FG Brexit en la Junta General del 24 de septiembre.

Los miembros habían acordado que Susó Lourido García continuase su mandato hasta las elecciones en septiembre de 2021. Los miembros tienen la oportunidad de elegir a un vicepresidente provisional en el punto 2 del orden del día actual. El vicepresidente provisional debería ejercer su cargo hasta las elecciones de septiembre.

2. Elección y nombramiento de vicepresidente provisional del grupo de trabajo

Julien Lamothe propuso a Jean Marie Robert para el cargo de vicepresidente provisional. Los miembros aceptaron y confirmaron su elección.

3. Revisión de TAC en el mar Celta a la luz de las negociaciones trilaterales y bilaterales UE/RU y comparación con el dictamen del CC-ANOC

Presidente: Desafortunadamente, no estamos presentes en la COM para facilitar información sobre esta cuestión ya que estamos esperando la conclusión de las negociaciones UE/RU.

Secretaría: Habíamos incluido este punto en el orden del día con la esperanza de que existiera más claridad en las negociaciones. Desafortunadamente, al encontrarse las negociaciones aún en curso, la Comisión está muy ocupada con reuniones sobre el TCA y no ha podido asistir a nuestra reunión de hoy. Han aconsejado hacerles llegar cualquier consulta que tengamos por escrito. También se realizó una reunión entre CC en febrero sobre el Brexit y los CC pudieron enviar preguntas sobre el tema por avanzado. También se consultó a los miembros del CC-ANOC sobre esta cuestión. El acta



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

de la reunión, que incluye las respuestas a estas preguntas, está disponible en la página web del CC-ANOC.

4. Actualización sobre la recomendación conjunta sobre medidas técnicas en el mar Celta

Marianna Monneau (Presidencia del GEM ANOC): Tras la recomendación conjunta sobre medidas correctivas para el bacalao y la pescadilla en el mar Celta adoptadas para 2021, los Estados miembros deben ahora trabajar en una nueva para 2022, con el 1 de mayo de 2021 como plazo. Se trata de una cuestión muy compleja también a causa de las negociaciones del Brexit, ya que desconocemos aún si y cómo el Reino Unido se alineará con estas medidas.

Los Estados miembros han celebrado ya dos reuniones del Grupo Técnico y una de las principales cuestiones discutidas es la necesidad de más datos sobre la composición de la captura y en flotas que capturan bacalao y pescadilla en el mar Celta, de ahí la necesidad de organizar una llamada sobre datos antes de finales de año. Estos datos deben luego facilitarse al CCTEP, al cual se solicitaría la elaboración de un análisis sobre composición de captura, sobre la efectividad de cierres espaciales/temporales y su impacto en aspectos socioeconómicos y biológicos, y sobre la efectividad y el impacto de elevar el sedal que se introdujo en la Zona de protección del mar Celta. La propuesta de recomendación conjunta (JR) incluye la sugerencia de establecer un grupo de trabajo técnico del CCTEP para abordar estos datos de captura. Los Estados miembros se pondrán en contacto con la COM para evaluar si existe la posibilidad de organizar este grupo de trabajo este año, aunque el calendario de trabajo del CCTEP ya esté completo.

Los Estados miembros también discutieron el tipo de datos necesarios, si se deberían seleccionar ciertas especies prioritarias o si la llamada sobre datos debería examinar todas las especies capturadas en la zona, para evitar ignorar características importantes de la flota. Tanto la COM como Irlanda mencionaron el proyecto DAMARA, que incluía objetivos similares. El Grupo tomará en consideración este proyecto.

La Presidencia del Grupo de Estados miembros repartió la propuesta de JR a los Estados miembros y se esperan comentarios hasta el 15 de marzo. También queremos disponer de la opinión de la COM y esperamos sus comunicaciones.

Jean Marie Robert: Me gustaría agradecer al GEM su trabajo hasta ahora y también el rumbo que han tomado porque, por una parte, sabemos que el Brexit es complicado y aún hay muchas puertas abiertas sobre la gestión, lo que dificulta el avance, y, por otra parte, hemos sufrido mucho debido a la falta de datos sobre las diferentes flotas que operan en el mar Celta. El marco no ha sido el más adecuado: las medidas técnicas de 2019 introdujeron más requisitos con el fin de mejorar la selectividad sin una adecuada base científica ni información completa sobre posibles carencias, por ejemplo, sobre el bacalao. Espero que este año podamos reforzar la lista de medidas aplicables, que reflejen el nuevo dictamen científico y la realidad de la situación de capturas accesorias en el mar Celta. Realmente necesitamos disponer de una buena base científica para garantizar la aplicación de medidas efectivas y, en ese sentido, creo que todos podemos respaldar el trabajo desarrollado por los Estados miembros. El proyecto DAMARA ya ha abordado puntos muy importantes: sería adecuado ejecutar los modelos elaborados por el proyecto con los datos más recientes y comprobar los resultados.



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Julien Lamothe: Estoy de acuerdo con Jean Marie; la adopción de medidas técnicas debe respaldarse con suficientes datos científicos. No podremos avanzar en base a estudios parciales sin un análisis global de la aplicación de estas medidas y su impacto en los objetivos que nos marcamos, o sea, la gestión conjunta de estas poblaciones. Creo que la COM necesita comprender que es correcto establecer medidas complementarias, pero sin desviarse de los objetivos. Necesitamos disponer de medidas adecuadas si queremos proteger las poblaciones. Y no podemos realizar sugerencias específicas e informadas sobre estas medidas sin una debida base científica.

Frank Le Barzic: Creo que los Estados miembros trabajan en la dirección correcta. Necesitamos mejorar la situación en el mar Celta. Se están aplicando medidas por encima de otras medidas, lo cual genera mucha confusión. Realizamos unas pruebas junto con la organización de productores Pecheurs de Bretagne y los resultados ya mostraron cierta información interesante, que podría constituir una buena base sobre la que discutir. Con respecto al calendario hasta 2022, parece que hay poco margen. ¿Qué se puede hacer a nivel de los CC? ¿Los Estados miembros necesitarían nuestra opinión en este sentido?

Marianna Monneau: La Presidencia francesa del Grupo aún espera la opinión de los Estados miembros y de la COM sobre la propuesta de JR. Desafortunadamente, no tenemos mucha visibilidad sobre las negociaciones del TCA en curso. El calendario será muy importante y podremos tener que adaptarlo de acuerdo con la opinión que recibamos. Por el momento, no podemos compartir ninguna indicación.

Julien Lamothe: Debo precisar que el proyecto DAMARA no se centraba en el bacalao y la pescadilla, sino en la merluza, por lo que todos los escenarios desarrollados por el proyecto estaban destinados a proteger la merluza. Sabemos que ahora la situación es totalmente diferente. Es cierto que, año tras año, intentamos profundizar las medidas, pero no tenemos la perspectiva correcta sobre la situación real de las poblaciones del mar Celta. Creo que necesitamos aprender del pasado para asegurar que podamos adaptarnos a la situación actual.

Puri Fernández: Siempre nos referimos a la zona de protección del mar Celta, pero también tenemos otra zona de protección y quizá los Estados miembros pueden aclarar las diferentes medidas aplicadas en esta zona para la protección del bacalao y de la pescadilla, tal y como menciona el Reglamento sobre cuotas y TAC. Nos gustaría tener más información sobre las discusiones en curso en el GEM, los datos que se están recogiendo y las opiniones de la COM y del CCTEP. Además, no estoy segura de que el CC haya recibido la propuesta de JR de la que estamos hablando y sería mejor que el GEM la pudiera distribuir a los miembros, para que podamos tener una mejor reacción desde un punto de vista integral.

Marianna Monneau: Para dar un cierto contexto a nuestro trabajo, trabajamos con medidas tomadas para la ZMP del mar Celta. Desde principios de este año, no hemos estado trabajando en otras zonas de mar Celta y nos gustaría recibir más información sobre disposiciones de cuotas y TAC para analizar con más profundidad lo que menciona. El CC participa en reuniones de grupos regionales y actualmente estamos consolidando las diferentes conclusiones. Una vez el Grupo Técnico haya acordado el documento, podremos distribuirlo al CC.

Secretaría: ¿Debería el CC plantearse trabajar sobre esta cuestión y organizar la información, por lo menos a través del examen de reglamentos anteriores? Aunque existan todas estas incertidumbres, el plazo límite es bastante ajustado considerando el tiempo y los procedimientos que debemos



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

seguir para preparar el dictamen y obtener su aprobación. Solo tenemos dos meses hasta el plazo límite de los Estados miembros. Si necesitan tiempo para examinar nuestra aportación, también necesitarían recibir la opinión del CC con mucha más antelación.

Marianna Monneau: Cualquier aportación que recibamos de su parte será bienvenida. Con respecto al estado actual de las discusiones, sugeriría que el GEM se pusiera en contacto con el CC poco después del 15 de marzo, para proporcionarle más información. Además, el GEM podría facilitar más información tras la reunión del Grupo Técnico el 26 de marzo.

Emiel Brouckaert: Estoy de acuerdo con esta propuesta, pero con las opiniones aportadas hoy por los miembros ya podemos elaborar una propuesta que comentar y luego solicitar al Comité Ejecutivo que la haga llegar a los Estados miembros. La Secretaría sugirió al Grupo de Estados miembros que si existía cualquier tema específico que requiriese la opinión del CC, la Secretaría debería poder asistir a toda la reunión, por lo que estaría bien disponer ya de un documento escrito antes del 26 de marzo para asistir a la reunión del Grupo Técnico.

Presidente: En resumen, el día 15 de marzo tendríamos documentos del grupo de Estados miembros y los miembros enviarían sus opiniones antes del 26 de marzo, la fecha en la que está programada la reunión del Grupo Técnico. Tras esa reunión, los miembros de este grupo revisarán las conclusiones de la discusión con los Estados miembros y se plantearán programar otra reunión del Grupo del mar Celta antes del 1 de mayo (plazo límite para la entrega de la JR por parte de los Estados miembros) para seguir trabajando en la aportación del CC a esta JR.

Marianna Monneau: Me gustaría aclarar que dispondremos de las opiniones de los Estados miembros y de la COM el 15 de marzo y podremos enviarles algo alrededor del 16 o 17 de marzo.

ACCIÓN: La Secretaría recogerá en un documento todos los comentarios sobre las medidas técnicas del mar Celta que los miembros propusieron durante la reunión. Este documento se compartirá entre los miembros del GT2 para que aporten más comentarios.

ACCIÓN: La Secretaría compartirá cualquier documento u opinión recibidos por el GEM sobre las medidas en el mar Celta (que se espera recibir el 16 o 17 de marzo) para que los miembros lo comenten.

ACCIÓN: La Secretaría recopilará todas las opiniones recibidas en un documento para debatir con el GEM en la reunión del Grupo Técnico el 26 de marzo (con la asistencia de la Secretaría y del presidente del Comité Ejecutivo).

ACCIÓN: La Secretaría y el presidente del GT2 evaluarán la necesidad de una reunión después del 26 de marzo, para debate posterior y preparación del dictamen.

5. Opinión sobre cómo mejorar el funcionamiento del CC-ANOC

Secretaría: Como saben, esta cuestión se debatió en la reunión de ayer del Grupo de Trabajo Horizontal y se volverá a debatir en el Comité Ejecutivo el viernes. La Secretaría se asegurará de hacer llegar sus comentarios a la atención del Comité Ejecutivo



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Puri Fernández: Nos gustaría saber la opinión de los grupos sobre la cuestión planteada en el GTH sobre el tema de los observadores de terceros países, específicamente del Reino Unido. La COM especificó que se podía invitar a los observadores del Reino Unido si se requiriese su asistencia en algún tema. Ya que desconocemos la posición del Reino Unido sobre las medidas técnicas en el mar Celta, ¿cree el grupo que necesitamos oír las opiniones de las organizaciones del Reino Unido e invitarlas a una reunión?

Jean Marie Robert: El tema es muy complicado, pero las reuniones del CC son públicas y todos pueden solicitar su asistencia, lo que implica que podemos tener a observadores que representen al Reino Unido. Sin embargo, representa un problema ya que estamos hablando de confianza en la información que intercambiamos, lo cual podría significar que no lo divulgamos todo en este foro europeo. Podríamos debatir con los observadores británicos pero acordar decisiones del CC-ANOC en otro momento.

José Beltrán: Se trata de una cuestión bastante delicada, que también se ha planteado en otros CC. Entiendo que los representantes británicos participen como observadores, pero creo que debería existir un formato diferente. Se trataría más de reunir a algún tipo de grupo de enfoque entre el CC y el Reino Unido para evaluar temas específicos, sin que sean invitados fijos a nuestras reuniones. Existen aspectos de confidencialidad y no nos deberíamos sentir limitados al debatir sobre ciertos temas. Nos podríamos reunir dos veces al año, por ejemplo, para debatir cuestiones de interés para ambas partes, pero todas las reuniones deberían continuar sin la participación de los observadores británicos.

Julien Lamothe: Con respecto a la participación de la organización británica, estoy de acuerdo con lo que se ha dicho; o sea, debemos encontrar el formato adecuado. Sabemos que el Reino Unido no necesita ceñirse a la normativa actual de la UE, pero, dado que pescamos en las mismas zonas, tendremos interacciones con ellos. El estado de «observadores» es bastante ambiguo, ya que no resulta legítimo incluirlos en el debate. Si es necesario mantener su participación en el CC, deberemos hacerlo en un foro que permita una conversación equilibrada entre pescadores británicos y de la UE. También debemos asegurarnos de que la COM tenga conocimiento de los representantes de organizaciones miembros del CC, para garantizar que dispongamos de las debidas estructuras en la UE y para encontrar a los representantes apropiados del Reino Unido para este debate. Con respecto al funcionamiento del CC-ANOC, depende de los miembros; debemos ser más proactivos para seguir adelante una vez tengamos la información que necesitamos. Necesitamos preparar nuestra información antes de la reunión, para que los debates puedan centrarse en los aspectos técnicos y para tener puntos interesantes para los Estados miembros y la COM.

Presidente: En cuanto a las organizaciones miembros del CC y su representante, hace tiempo preparamos una declaración sobre a quién representábamos, de modo que todos los miembros quedaron debidamente registrados. No estoy seguro de si debemos hacer lo mismo para los observadores, para poder disponer de un registro público.

Secretaría: El año pasado se incluyó en una lista a todos nuestros ex miembros. Sin embargo, necesitan invitaciones específicas para asistir a nuestras reuniones. Como parte del TCA, se creará un comité especializado en pesquerías, pero no tenemos una idea clara de la función de los CC en este foro. Además, otra idea que se ha planteado es la de que el Reino Unido establezca una estructura similar a los CC, con la cual podamos entrar en contacto. Sin embargo, aún no disponemos de información al respecto. Desde un punto de vista general, resulta importante que todos los



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

miembros de los CC acuerden cómo debería continuar la colaboración con ex miembros del Reino Unido. En cualquier caso, informaremos al Comité Ejecutivo de los comentarios de hoy. Cambiando de tema, en el GTH de ayer, el presidente del Grupo de Enfoque sobre el Brexit presentó unas propuestas para reestructurar el CC-ANOC tras el Brexit, las cuales están ahora disponibles en la espacio para miembros de nuestra página web y rogamos a los miembros que aporten comentarios sobre el tema antes de la reunión del Comité Ejecutivo del viernes.

6. Revisión de progreso, resumen de acciones acordadas y decisiones adoptadas (presidente)

1	La Secretaría recogerá en un documento todos los comentarios sobre las medidas técnicas del mar Celta que los miembros propusieron durante la reunión. Este documento se compartirá entre los miembros del GT2 para que aporten más comentarios.
2	La Secretaría compartirá cualquier documento u opinión recibidos por el GEM sobre las medidas en el mar Celta (que se espera recibir el 16 o 17 de marzo) para que los miembros lo comenten.
3	La Secretaría recopilará todas las opiniones recibidas en un documento para debatir con el GEM en la reunión del Grupo Técnico el 26 de marzo (con la asistencia de la Secretaría y del presidente del Comité Ejecutivo).
4	La Secretaría y el presidente del GT2 evaluarán la necesidad de una reunión después del 26 de marzo, para debate posterior y preparación del dictamen.

7. Lista de participantes

Nombre	Organización
Caroline Gamblin	CNPMEM
Dominic Rihan	NWW Member States Group (IE)
Egon Patteew	NWW Member States Group (BE)
Emiel Brouckaert	Rederscentrale
Enda Connelly	IIMRO
Erwan Quemeneur	CDPMEM 29
Franck Le Barzic	Cobrenord
Jean Marie Robert (Vice-Chair)	Pêcheurs de Bretagne
John Lynch	IFO
John Ward	IFPO
Jose Beltran	Organización de Productores Pesqueros de Lugo
Juan Carlos Corras Arias	Pescagalicia-Arpega-Obarco
Julien Lamothe	ANOP
Marianne Monneau	NWW Member States Group (FR)
Matilde Vallerani	Secretariat
Mo Mathies	Secretariat



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Patrick Murphy	IS&WFPO
Puri Fernandez	ANASOL
Suso Lourido Garcia (Chair)	Puerto de Celeiro S.A. OPP-77