

Este documento fue traducido por la Secretaría del CC-ANOC y tiene únicamente fines informativos.

INFORME DE LA REUNIÓN

Reunión Inter-AC sobre Brexit

Fecha: 10 de febrero de 2022

Hora: 10:30 – 12: 30 CET

Ubicación: Zoom

1. Bienvenida y adopción de la agenda

Esben Sverdrup-Jensen, copresidente de esta reunión, abrió la reunión y dio la bienvenida a los participantes. Le complació ver una participación tan grande de los diferentes CC. Indicó que presidiría la primera parte de la reunión y que el copresidente Sean O'Donoghue se haría cargo después del receso. Presentó la agenda propuesta para la reunión de hoy para su aprobación y abrió el turno de comentarios.

Kenn Skau Fischer tomó la palabra. Agradeció la invitación a esta reunión y estaba feliz de participar para llevar las cosas adelante de manera constructiva, pero en la agenda no quedó claro el propósito exacto de una reunión en este marco con respecto al Reino Unido y el Comité Especializado en Pesca. La agenda le sugirió que la reunión era un "asunto en curso", mientras que sintió que se perdió los antecedentes que condujeron a la decisión de establecer esta reunión.

El presidente agradeció a Skau Fischer por el comentario y señaló que su correo electrónico enviado antes de la reunión también fue bien recibido. Consideró que el punto era relevante y explicó que esta reunión era la primera de su tipo, por lo que no se perdió ninguna discusión previa sobre el objetivo de la reunión. Esto se explicaría en el siguiente punto del orden del día en la introducción. Por parte del PelAC, la idea de establecer un foro separado para las CC. afectadas por el Brexit para debatir cuestiones comunes de interés surgió de reuniones anteriores de Grupos Focales sobre el Brexit, en las que hubo un acuerdo general de que las CC. afectadas deberían unir fuerzas y determinar una manera para avanzar juntos.

2. Introducción de los copresidentes

El presidente presentó la razón de ser de esta reunión iniciada por el PelAC. El objetivo era reunirse con los CC afectados por los resultados del Brexit y proporcionar un foro para el intercambio de puntos de vista sobre cuestiones relacionadas con el Brexit. Dijo que sería útil comprender qué áreas de preocupaciones comunes podrían identificarse entre los CC y determinar una manera de comunicar y colaborar de manera eficiente en ellas con la Comisión y los Estados miembros.





Un tema clave en la agenda de hoy es el Comité Especializado de Pesca (SCF). Otros temas en la agenda habían sido identificados en anteriores Grupos de Enfoque Brexit de PelAC. Muchas cuestiones se trataron anteriormente en los CC, pero ahora se transferirán al SCF con el Reino Unido. El presidente señaló que la situación ahora es completamente nueva y parte de este ejercicio está tratando de determinar cómo lidiar con los cambios como CC dentro de sus competencias.

El presidente presentó algunas propuestas sobre principios para que este foro avance:

- Acordar que este foro no cubrirá asignaciones de cuotas ni negociaciones de los Estados ribereños. Destacó la importancia de esta premisa, ya que es un principio clave por el que se rige el PelAC. En el PelAC existe un acuerdo de larga data para centrarse en la gestión y la ciencia, pero no en cuestiones políticas con respecto a las asignaciones.
- Acordar que las CC sean una de las entidades a ser consultadas por la Comisión sobre asuntos relacionados con el SCF, pero no buscan la exclusividad en términos de consulta a las partes interesadas.
- Reunirse dos veces al año en este formato, mediante organización y presidencia alternas entre las distintas CC participantes.

El Presidente abrió la palabra para comentarios o aportes adicionales a este formato.

El copresidente Sean O'Donoghue agregó que estas ideas son presentadas por el PelAC. Sintió que una primera pregunta importante para los otros CC sería si hay un acuerdo general de que vale la pena buscar un foro en esta configuración. El PelAC trató de pensar en una forma de lidiar con una nueva situación que ha cambiado fundamentalmente el papel de los CC en la interacción con el Reino Unido, y opina que hay una "fuerza en los números" con posiciones acordadas conjuntas. Preguntó a los otros CC si veían valor en organizarse de esta manera.

En términos del estado actual del SCF y cómo operará, O'Donoghue mencionó que las cosas estaban "claras como el barro" en esta etapa. Por el momento, parecía que los CC no tienen ningún papel formal y los copresidentes consideraron importante que los CC tuvieran un papel. Hizo hincapié en que no había intención de buscar la exclusividad en este sentido, y debería seguir siendo posible que los grupos de partes interesadas individuales siguieran buscando sus propios caminos.

Kenn Skau Fischer expresó su alivio al escuchar esta introducción, el contexto agregado no estaba claro para él en la agenda. Se hizo eco de su acuerdo con la intención detrás de este foro y pensó que era relevante tener una configuración para intercambiar puntos de vista sobre el trabajo de los CC y reflexionar sobre la experiencia de cada CC. Estuvo de acuerdo con el camino a seguir propuesto y se alegró de que se reflexionara sobre su correo electrónico. Recordó que hace unos años, algunos miembros del NSAC intentaron seguir participando en las negociaciones UE/Noruega, lo que no tuvo éxito. Sus preocupaciones anteriores estaban en parte relacionadas con esa experiencia.

El presidente reconoció que este tema afecta a más CC, y el PelAC ha operado durante mucho tiempo bajo el principio de separarse de los procesos de negociación. Es de esperar que el SCF se ocupe de una serie de cuestiones importantes no relacionadas directamente con el establecimiento de cuotas, sino con cuestiones de gestión o planificación espacial.

Emiel Brouckaert agradeció al presidente por su presentación. En su opinión, las dudas en curso en relación con el SCF y cómo los CC se involucrarán en este proceso deberían ser el principal objetivo de este foro. Sería importante unir fuerzas hacia la Comisión y hacer propuestas sobre cómo estructurar nuestra contribución como CC. Si bien estuvo de acuerdo con la importancia de los temas que probablemente cubrirá el SCF, pensó que el foro primero debería aclarar cómo ve la Comisión la participación de los CC y restablecer cómo los CC pueden estructurar los aportes en función de esto.

Ivan López agradeció a los copresidentes por esta iniciativa. Expresó su conformidad con las cuestiones generales presentadas y aclaró la posición principal del LDAC. El LDAC se mostró interesado en participar en este foro y estuvo totalmente de acuerdo con el comentario de Brouckaert,





reconociendo que esta sería la mejor manera de asegurar la participación de las partes interesadas en el SCF. El LDAC no está interesado en discusiones sobre asignación de cuotas, sino que se enfoca más en la coherencia en la política. Sintió que había una tendencia en la UE a tratar algunos asuntos de manera diferente a otras partes del mundo, por lo que asegurar la coherencia en la política era clave, como con los acuerdos sobre medidas técnicas. Ofreció su ayuda para contribuir de cualquier manera.

El copresidente Sean O'Donoghue pensó que López planteó un punto útil sobre el Grupo de Trabajo II del LDAC y la nueva dinámica que ahora parece existir como resultado del Brexit. Señaló que algunos CC pueden ser más conscientes del alcance del Grupo de Trabajo II del LDAC que otros, por lo que podría ser útil tener más información sobre este Grupo de Trabajo circulada a los CC en esta reunión (**acción 1**).

Iván López explicó que antes del Brexit, el Grupo de Trabajo II se ocupaba de las OROP del Atlántico nororiental, como la NAFO y la NEAFC. Después del Brexit, el alcance del Grupo de Trabajo II y su funcionamiento deben adaptarse a la nueva realidad. Agregó que sería interesante ver cómo se podría integrar el Grupo de Trabajo II, pero subrayó que no buscaba imponerlo. Si bien sintió que Brexit necesitaba una atención cuidadosa y que el Grupo de Trabajo II debería evolucionar, no buscaba cambiar las competencias existentes de los CC. El LDAC no pretende poseer la experiencia en medidas técnicas en aguas compartidas del Reino Unido, que es competencia del NSAC y del CC-ANOC. Esperaba que en el futuro, los CC pudieran evolucionar para colaborar más con terceros países, como el Reino Unido. Por ahora, el LDAC se concentra en la evolución política y trata de adaptar el alcance del Grupo de Trabajo II, centrándose en la coherencia de políticas.

Kenn Skau Fischer comentó que el trabajo en el LDAC y el movimiento hacia las relaciones entre Noruega y el Reino Unido crearon algunas preocupaciones entre los miembros del NSAC. Creó la sospecha de que el LDAC buscaba monopolizar el trabajo relacionado con el Reino Unido. Señaló que era importante colaborar en diferentes asuntos. El NSAC coopera estrechamente con Noruega y, en aras de la continuidad, todavía se invita a los antiguos miembros del Reino Unido a las reuniones de la NSAC. El intercambio de información es parte de la nueva configuración.

El Presidente volvió al comentario anterior de Brouckaert. En este foro, la intención es identificar cómo los CC pueden desempeñar un papel en el SCF, que se tratará en el siguiente punto, y señaló que existen limitaciones para cuestiones de naturaleza política.

Con respecto al trabajo relacionado con el Reino Unido de los CC, Emiel Brouckaert se refirió a la carta de la Comisión del 25 de mayo de 2021 dirigida a todos los CC, aclarando las áreas de competencia de los Consejos Consultivos tras la salida del Reino Unido de la UE.

3. Perseguir un rol en el Comité Especializado de Pesca

El presidente pasó a algunas diapositivas que describen el papel y las tareas del SCF según lo establecido en el Acuerdo de Comercio y Cooperación (TCA) entre la UE y el Reino Unido.

Resumió que el SCF está configurado como un foro de debate sobre medidas técnicas, intercambios de cuotas, etc., pero el foro no está destinado a debates sobre el establecimiento de TAC. El foro discutirá el desarrollo de planes de gestión a largo plazo, pero eso es lo más cercano a las discusiones sobre el establecimiento de cuotas que tendrá el SCF. Señaló que los temas de discusión coinciden significativamente con las áreas de trabajo de los CC.

Con respecto al mandato de SCF, no está claro para qué está facultado SCF en términos de toma de decisiones. Invitó al copresidente O'Donoghue a agregar más información sobre el estado actual del juego.

El copresidente Sean O'Donoghue reiteró su comentario anterior de que la forma en que SCF pretende operar aún no está clara. Según su conocimiento, el SCF se estableció en octubre de 2021 y será





copresidido por la UE y el Reino Unido. También sabía que se establecerían grupos de trabajo en el marco del SCF, pero aún no estaba claro qué mandato específico tendrían estos grupos de trabajo. Se pretendía que el SCF estuviera operativo en febrero de 2022, pero aún se desconoce cómo será la composición del lado de la UE y cómo entrarán en juego los Estados miembros. El TCA no menciona a los Estados miembros, por lo que no está claro si la UE tiene "manos libres" para maniobrar en esto. Hizo hincapié en la importancia de buscar claridad en estas preguntas abiertas.

Además, agregó que el Comité Especializado de Pesca opera bajo el Consejo de Asociación. El TCA establece disposiciones para el Consejo de Asociación, por lo que estas reglas también se aplican al SCF. El TCA establece tareas especiales que deben pasar por el Consejo de Asociación y no pueden tratarse dentro del SCF. No está claro cómo funcionará esto en la práctica. O'Donoghue pensó que era fundamental que el SCF esté en funcionamiento con urgencia, ya que hay cuestiones como el control, las medidas técnicas y las opciones de captura cero que se deben discutir. El TCA establece que una hoja de ruta con plazos para la toma de decisiones debía completarse a fines de enero de 2022. No sabía si se cumplió con este plazo. Pidió a los demás participantes cualquier novedad en este frente. Finalmente, indicó que la segunda parte de esta reunión después del receso se dedicará a formular acciones para la próxima reunión.

El presidente expresó algunas preocupaciones sobre la apariencia de que la Comisión está asumiendo un mandato amplio sobre el SCF. Se hizo eco de las preocupaciones planteadas por O'Donoghue de que gran parte del proceso aún no está claro.

Kenn Skau Fischer preguntó si algún otro CC todavía está en contacto con ex colegas del Reino Unido. Le pareció que Noruega no estaba muy contenta con el establecimiento del SCF, ya que también interactúa con las acciones que maneja Noruega.

El presidente dijo que no tenía noticias de los ex miembros del Reino Unido en el PelAC. Emiel Brouckaert mencionó que, hasta donde él sabía, los antiguos colegas del Reino Unido estaban tan insatisfechos con su participación con respecto al seguimiento de la TCA con el gobierno del Reino Unido como lo están los CC con la UE.

Gonçalo Carvalho tomó la palabra para transmitir la perspectiva de una ONG. Estuvo de acuerdo con el formato propuesto y pensó que tenía sentido que los cinco CC afectados cooperaran en asuntos del Reino Unido. En el SCF, no tuvo ninguna aportación adicional de sus colegas del Reino Unido, pero se hizo eco de la impresión de Brouckaert de que son tan poco claros como lo son los CC. Carvalho compartió esta frustración y sugirió como resultado de la reunión redactar una carta conjunta a la Comisión subrayando la urgencia de completar la Hoja de ruta para 2023. De lo contrario, será difícil entender cómo las partes interesadas pueden contribuir y participar en el trabajo del SCF, y cómo se puede avanzar más.

Mo Mathies recordó a la reunión que se había enviado una carta de varios CC a la Comisión en 2021 subrayando la importancia de la participación de las partes interesadas en cualquier nueva estructura de gobernanza que se establezca entre el Reino Unido y la UE. Señaló que nunca se recibió una respuesta, por lo que sería útil recordar a la Comisión nuestra solicitud anterior y hacer referencia a esta carta también.

El copresidente Sean O'Donoghue estuvo de acuerdo. Agregó que una nueva carta debería definir muy específicamente a qué quieren respuestas los CC. Por lo tanto, el contenido de la carta necesita una cuidadosa consideración.

4. Puntos de vista de los CC sobre temas específicos

El presidente presentó una lista de temas como ejemplos de temas en los que los CC podrían contribuir en el contexto del SCF. Invitó a los participantes a comentar.





Emiel Brouckaert tomó la palabra. El primer elemento de la lista era "Administración en el Mar Céltico", que, en su opinión, debería ampliarse a "Administración en aguas noroccidentales", ya que el oeste de Escocia, el Mar de Irlanda y el Canal de la Mancha también están incluidos en este epígrafe. Remarcó que el mandato de los CC se basa en las existencias y las flotas, por lo que es tan importante una relación con el SCF. Esta es también la razón por la que hay una participación de PelAC en 'Gestión en el ANOC. Para la relación de CC con SCF, este podría ser un ejemplo de colaboración como se promueve en la carta de la Comisión del 25 de mayo de 2021. Lo mismo se aplica al segundo punto de la agenda: "Gestión en el Mar del Norte". Para 'Asuntos comerciales', Brouckaert consideró que este es un tema para el MAC.

Con respecto a los otros tres temas propuestos en la agenda y otros temas, dijo que el CC-ANOC evalúa para cada consejo si vale la pena que los ex miembros del Reino Unido contribuyan. Otros temas podrían ser 'pesca dirigida a especies fuera de cuota', 'transferencias de cuota o arreglos de intercambio' y 'exenciones a la obligación de desembarque, planes de descarte'. Agregó que en base a las áreas y existencias compartidas, las MT deben armonizarse para las actividades transfronterizas o debe determinarse cómo se puede aplicar una sola regulación de MT. Estos también son temas para la agenda de SCF como se menciona en una carta del 27 de agosto de 2021 a la Comisión.

El presidente acogió con beneplácito las amplias adiciones proporcionadas por Brouckaert para ampliar la lista propuesta y estuvo de acuerdo con su relevancia.

Kenn Skau Fischer también agradeció las adiciones y agregó que en cualquier nueva carta a la Comisión, los CC deben ser muy precisos en lo que solicitan. Cuanto más específicas se formulen las preguntas en una carta, más precisa será la respuesta. Incluso si la respuesta no es atractiva, será mejor que continuar con la falta de claridad. Sintió que los asuntos comerciales eran importantes pero que estaban dentro de la competencia del MAC. Aunque no quería transferir el tema por completo al MAC, reconoció que era el CC con más experiencia en esta área. Un tema específico no comentado por Brouckaert fue el punto sobre el trabajo científico. Consideró que este elemento era clave para la futura cooperación entre la UE y el Reino Unido y, en última instancia, también con Noruega.

Pedro Reis Santos confirmó que el MAC está muy interesado en los asuntos comerciales entre la UE y el Reino Unido y se refirió a un extenso asesoramiento producido por el MAC que se adoptó el año pasado, y que el MAC continuará dando seguimiento. Especificó que el Reino Unido puede crear reglas divergentes con respecto a los estándares de etiquetado y comercialización, lo que podría crear dificultades en las rutas comerciales.

Sean O'Donoghue pensó que este consejo del MAC valía la pena distribuirlo a los otros CC con fines informativos, así como la carta de la Comisión a los CC del año pasado sobre el mandato de los CC después del Brexit, que brinda muy poca información. La Secretaría indicó que todos los documentos relevantes compartidos en el chat se recopilarían y cargarían en el archivo de Dropbox compartido con los otros CC, para que puedan reenviarse a los miembros interesados (**acción 1**).

El presidente esperaba que los temas enumerados pudieran formar una base para la agenda futura para trabajar juntos. En su opinión, estos temas eran transversales y, por lo tanto, de interés general para las diferentes CC.

Iván López agregó dos consideraciones. Consideró que los asuntos comerciales eran especialmente importantes y que los CC deberían andarse con cuidado al respecto. Hasta el final del período de transición, el sector pesquero luchó arduamente para que el comercio se entrelazara con las negociaciones de cuotas, y las sanciones pueden vincularse con el comercio de productos distintos del pescado. Coincidió con Reis Santos en que el MAC está en mejores condiciones para seguir estos asuntos. En segundo lugar, López pidió cautela al intentar 'compartimentar todo' y subrayó la necesidad de un enfoque coordinado. Le preocupaba que las disparidades entre los CC pudieran usarse como un incentivo para que la Comisión traiga a ACFA de regreso a las reuniones de coordinación Inter-CC con la Comisión y, por lo tanto, limitar su asistencia a las reuniones de los CC





individuales. En cuanto a la lista, López estuvo de acuerdo con el contenido pero señaló que se debe considerar su implementación. Se hizo eco del trabajo histórico con respecto a la recopilación de datos que debe continuar y agregó que también se debe considerar la influencia que el nuevo acuerdo trilateral entre la UE, el Reino Unido y Noruega puede tener en la NAFO.

Sean O'Donoghue tomó en cuenta el comentario de López y estuvo de acuerdo en que los CC deben tener en cuenta que el foro Inter-CC de la Comisión no se utilizará como plataforma para el diálogo sobre el SCF. En lo que respecta a las CC., esa fórmula no sería satisfactoria. Cada uno de los CC por derecho propio se ocupará de cuestiones específicas en relación con el Brexit, por lo que cuando unió fuerzas, O'Donoghue estipuló que debería tratarse de asuntos horizontales transversales que al menos la mayoría de los CC comparten comúnmente. El trabajo científico y la recopilación de datos son un buen ejemplo, pero enfatizó que el grupo no debería tratar asuntos técnicos específicos que caen dentro de las competencias de los CC individuales. Los CC individuales deben tratarlos por separado y mantener su estado.

Volviendo a los puntos planteados por el correo electrónico de Skau Fischer, el presidente concluyó que este foro claramente necesita definir el mandato al que se está moviendo. Es una forma de colaborar en temas conjuntos y crear influencia en las discusiones en el SCF, pero se debe definir un conjunto de principios rectores para el foro para separar el papel de este foro y las discusiones que permanecerán dentro de los CC individuales.

5. Próximos pasos y asignación de elementos de acción

El copresidente Sean O'Donoghue asumió el papel de presidente de esta parte de la reunión y pidió a los participantes que confirmaran su acuerdo sobre el formato propuesto para seguir adelante. Esperaba que se hubieran abordado y discutido todas las inquietudes que existían entre otros CC. Hubo acuerdo entre los participantes para avanzar en este formato.

Peter Breckling tomó la palabra. Comentó que los CC habían solicitado colectivamente la participación continua de las partes interesadas en el SCF, pero no se recibió una respuesta concreta a esta carta. Hasta donde él sabía, actualmente no existen reglas ni procedimientos que aseguren la participación de las partes interesadas. Llega un punto en el que el "enfoque diplomático y cortés" para esperar propuestas de la Comisión expira y sugirió presentar propuestas concretas a la Comisión sobre cómo el trabajo de las partes interesadas podría integrarse al trabajo de SCF, y presentar algunas propuestas sobre procedimientos. para que esto funcione. En este momento, sintió que cada vez era más urgente avanzar en este tema con la Comisión.

El presidente estuvo de acuerdo y se refirió a la sugerencia de Goncalo Carvalho anteriormente en la reunión de redactar una carta conjunta. Volverá sobre esto cuando discuta las acciones concretas para esta reunión.

Dado el acuerdo para el establecimiento de este nuevo foro, el Presidente indicó que se debe desarrollar un TdR para el grupo. Sugirió que las secretarías de los CC involucrados deberían colaborar para desarrollar un TdR en conjunto. Los participantes estuvieron de acuerdo y se anotó como una acción (**acción 2**).

Como se mencionó en la introducción, el Presidente recordó la intención del foro de operar bajo una presidencia y organización rotatoria. Pidió voluntarios para organizar y presidir la próxima reunión y pidió opiniones sobre el calendario de la próxima reunión.

Emiel Brouckaert se ofreció como voluntario al CC-ANOC para organizar y presidir la próxima reunión (**acción 3**). En cuanto al momento, pensó que se podría aplicar cierta flexibilidad y que la fecha dependiera de la respuesta recibida a la carta conjunta.





Kenn Skau Fischer estuvo de acuerdo en que la flexibilidad era importante, pero en su opinión, valdría la pena celebrar otra reunión antes del verano. Mo Mathies sugirió, dados los horarios ocupados de los diferentes miembros del grupo, acordar una próxima fecha con la opción de posponerla si no hay actualizaciones en las que trabajar.

El elemento de acción final fue desarrollar una carta conjunta a la Comisión (**acción 4**). El Presidente sugirió separar la carta en dos secciones: concentrar la primera parte en el proceso y buscar claridad sobre el “modus operandi” del Comité Especializado en Pesca. La segunda parte de la carta se centraría más en el fondo, es decir, los temas específicos identificados durante esta reunión. Sugirió que los copresidentes se reunirían bilateralmente con la Secretaría del PelAC para discutir el contenido de la carta y desarrollar las preguntas específicas, ya que quedaba poco tiempo para analizarlas ahora en detalle.

Subrayó la necesidad de claridad en esta etapa y propuso cubrir los temas transversales horizontales y dejar de lado los temas específicos pertinentes a los CC individuales.

Gonçalo Carvalho comentó que en la carta se debe señalar que la Comisión debe continuar en contacto con los CC individuales sobre temas específicos. También sugirió presentar sugerencias, como el número mínimo de reuniones y el momento (es decir, antes de cada reunión del SCF). Pensó que la Comisión apreciaría que los CC adelantaran parte del trabajo.

El presidente estuvo de acuerdo en que era importante señalar que se debe consultar al foro antes de las reuniones pertinentes del SCF, y no después.

Emiel Brouckaert estuvo de acuerdo con la estructura propuesta para la carta y sugirió dejar en claro que la lista de cuestiones específicas se considera horizontal, y que cada CC podría proporcionar una lista de cuestiones relacionadas con su CC individual para informar a la Comisión qué CC está involucrado. en que tema.

El copresidente Esben Sverdrup-Jensen comentó que la Comisión se ha estado comunicando últimamente con las secretarías del CC solicitando la planificación anticipada y el marcado de las fechas de las reuniones y los aportes de la Comisión. La carta debería reflejar de alguna manera que el foro solicita un diálogo profundo con la Comisión sobre el tema del Brexit, pero eso no funciona cuando las reuniones con los CC se posponen porque los horarios están demasiado ocupados.

Kenn Skau Fischer mencionó una conversación reciente con un antiguo colega radicado en Escocia sobre la participación de las partes interesadas del Reino Unido en el SCF. El colega mencionó que se estaba informando a un grupo interno de partes interesadas sobre la planificación de las reuniones, pero señaló que la UE aún no tenía mandato para trabajar en el SCF. Si eso es correcto, eso podría explicar la continua falta de claridad. Pensó que sería útil incluir esto en la redacción de alguna manera, al menos refiriéndose a la TCA que establece las actividades del calendario en una hoja de ruta. La carta debe hacer referencia a la hoja de ruta que debe completarse a fines de enero de 2022 y solicitar una actualización.

Se acordaron los siguientes plazos para la redacción de la carta conjunta: Se distribuiría un primer borrador a los participantes de la reunión antes del 28 de febrero para una primera ronda de revisión informal. La fecha límite para comentarios será el 07 de marzo. Para el 11 de marzo, se pondrá a disposición un borrador para cada uno de los procedimientos de aprobación formal de CC.

6. Fecha, hora y organización de la próxima reunión

El CC-ANOC organizará y presidirá la próxima reunión que tendrá lugar virtualmente el 5 de mayo de 2022 de 10:30 a 12:30 CET.





7. Cualquier otro asunto y cierre de la reunión

No hubo AOB. Los copresidentes se mostraron complacidos con el plan implementado y la discusión constructiva. Desearon buena suerte al CC-ANOC en la realización de la próxima reunión.

8. Elementos de acción

Acción No.	Acción	Organización responsable
1	Recopile y cargue documentos relevantes (incluida la información del LDAC sobre el alcance del Grupo de Trabajo II, la respuesta de la Comisión a la carta del CC-ANOC sobre el Brexit y el asesoramiento del MAC sobre el Brexit) al archivo compartido de Dropbox que las secretarías pueden distribuir a sus respectivos miembros.	PelAC Secretaría
2	Desarrollar TdR para el Foro Inter-CC Brexit	PelAC, LDAC, CC-ANOC, MAC y NSAC Secretarías
3	Organizar y presidir la próxima reunión a la misma hora el 5 de mayo de 2022	CC-ANOC
4	Borrador de carta conjunta del CA a la Comisión para informar sobre el establecimiento del foro inter-CC Brexit y hacer preguntas detalladas sobre el estado y el modo operativo del SCF, así como los problemas específicos que debe tratar el SCF.	PelAC Secretaría, copresidentes, todos los miembros del foro

9. Meeting participants

Nombre	Consejo Consultivo
Sean O'Donoghue (chairman)	PelAC
Esben Sverdrup (chairman)	PelAC
Alex Rodriguez	LDAC
Alexandra Philippe	CC-ANOC
Anais Mourtada	LDAC
Ángela Cortina	LDAC
Anne-Marie Kats	PelAC
Despina Symonds	LDAC
Emiel Brouckaert	CC-ANOC
Emil Remisz	LDAC
Gonçalo Carvalho	PelAC
Ivan Lopez van der Veen	LDAC
Kenn Skau Fischer	NSAC
Matilde Vallerani	CC-ANOC
Mo Mathies	CC-ANOC
Pedro Reis Santos	MAC
Peter Breckling	NSAC
Peter Ronelöv Olsson	NSAC





Tamara Talevska	NSAC
Tim Heddema	PelAC
Xavier LeDuc	LDAC

