

MIAC 2022 INFORME FINAL

Reunión: **MIAC – Reunión Anual de Coordinación CIEM-CC**

Partes: **BSAC, CC RUP, LDAC, MAC, NSAC, CC-ANOC, PelAC y miembros del SWWAC y CIEM**

Fecha: **22 de junio de 2022**

Ubicación: **Sede de CIEM en Copenhague y Zoom**

Presidente: **Emiel Brouckaert**

1. Bienvenida y presentación

El presidente, Emiel Brouckaert – Presidente del Consejo Consultivo de las Aguas Noroccidentales (CC-ANOC) – dio la bienvenida a todos a la reunión. Agradeció al CIEM por facilitar las reuniones del MIAC en sus oficinas y su disponibilidad para discutir temas de interés específicos a los órganos consultivos del socio contractual del CIEM, la DG MARE. También agradeció al NSAC por presidirla hace un año y medio y a todos los representantes de los Consejos Consultivos por su asistencia.

Se recibieron disculpas de Mo Mathies (Secretariado del CC-ANOC) y de Kenn Skau Fischer (presidente del Comité Ejecutivo del NSAC) antes de la reunión.

Se aprobó el orden del día tal como está redactado.

2. Puntos de acción de la reunión anterior

La numeración de los puntos de acción se refiere al punto del orden del día del MIAC de 2021 para el cual resulta pertinente un punto de acción.

3.1 – Actualizaciones sobre las actividades del Grupo de Trabajo del CIEM sobre Desarrollo Eólico Marino y Pesca (WGOWDF): Un nuevo GT, formado sobre el tema en 2020, tiene TdR que cubren un período de tres años y preparará un informe al final de esos tres años. Los presidentes del GT serán informados del interés del CC y el foro de observadores se utilizará para informar de cualquier taller desarrollado sobre el tema. Se alienta a los CC a participar.

Presentación sobre el trabajo de WGOWDF en el taller CC-ANOC/PelAC sobre desarrollos de energía sísmica y eólica marina en pesquerías el 10 de mayo de 2022.

3.2 – Los desarrollos de investigación sobre las interacciones entre la pesca y el ruido submarino y las actividades sísmicas, relacionados con el punto del orden del día: el CIEM es parte del proceso europeo centrado en la Directiva Marco de la Estrategia Marina y los esfuerzos de OSPAR y HELCOM, recopilando datos sobre ruido continuo e impulsivo, y explorando impactos y medidas de mitigación. Una serie de GT y entregables deben informar en 2021 sobre esta cuestión, incluido el establecimiento de umbrales para el ruido impulsivo y continuo en la primavera de 2021. El NSAC distribuirá el enlace a este trabajo, facilitado por el CIEM, a todos los asistentes al MIAC.

Discutido en el taller CC-ANOC/PelAC sobre desarrollos de energía sísmica y eólica marina en pesquerías el 10 de mayo de 2022.

3.3 – Actualización de las actividades del CIEM Grupo de Trabajo sobre Captura Incidental de Especies Protegidas (WGBYC): Todo el trabajo en esta área se llevará a cabo en el marco de la Hoja de Ruta del CIEM para el dictamen sobre capturas accesorias de especies protegidas, en riesgo y amenazadas (PETS). Los mayores problemas en esta zona son los datos de monitoreo de PETS, los datos de esfuerzo pesquero y los datos de abundancia de especies PETS. Las CC podrían contribuir en estos aspectos principales abordando esta cuestión con las autoridades nacionales y la Comisión. Los CC plantearán acciones para apoyar la mejora cuantitativa de los datos y la comunicación a las autoridades pertinentes sobre el tema de la captura accesorias de especies PETS, incluyendo dejar claro a las autoridades nacionales que "se necesita más investigación y más expertos en esta zona" para mejorar la base de pruebas.

Debate previsto en MIACO en relación con el punto 9 del orden del día.

3.4 – Informe de la reunión del BSAC sobre el espinoso: Existe una propuesta para realizar un taller para explorar las consecuencias ecológicas y las oportunidades comerciales que ofrece el aumento de la abundancia de espinoso. Esto puede tener lugar en 2022 y estará abierto a los participantes del CC. Se centrará en la síntesis de la ciencia disponible. El BSAC seguirá los avances en este sentido y contribuirá en la medida de lo posible.

3.5 – Arenque de desove de primavera del Báltico Occidental: Según el dictamen de 2020, no se espera que WBSSH se recupere por encima de B_{LIM} antes de 2023. Tras un exitoso taller de WKREBUILD en 2020, el CIEM está desarrollando TdR para WKREBUILD2, que aún requiere aprobación. Esta reunión puede tener lugar en otoño de 2021. Este trabajo se interrelaciona en una serie de iniciativas que analizan los puntos de referencia y las cuestiones de productividad. Un taller sobre puntos de referencia está previsto, de forma provisional, para 2022. El BSAC supervisará los desarrollos en este sentido y contribuirá como / cuando sea posible.

Actualización en relación con el punto 3.4 del orden del día de MIAC.

3.6 – Actualización sobre el grupo de trabajo conjunto NAFO/CIEM sobre el camarón pandálico: dictamen científico sobre el camarón 3M para 2021 e implicaciones de gestión para la RA de la NAFO: CIEM continuará asegurando que el calendario de las reuniones y evaluaciones se ajuste a las necesidades del CIEM y de la NAFO. El CIEM observó un fuerte progreso en la modelización de ecosistemas para el Cabo Flamenco y las relaciones entre la gallineta nórdica, el bacalao y el camarón, incluso en MSE de múltiples especies. Se señaló que en 2022 podrían crearse "varios puntos de referencia del camarón pandálico". El LDAC lo tuvo en cuenta y los miembros del LDAC estarían interesados en proporcionar datos para el modelo/s que se está/n desarrollando.

Actualización en relación con el punto 3.1 del orden del día de MIAC.

4.1 – Consideraciones del ecosistema: El CIEM no tiene suficiente flujo de datos, por lo que el BSAC debería servir de enlace con HELCOM sobre las consideraciones del ecosistema en los datos de pesca costera. BSAC tendrá en cuenta la investigación compartida por el CIEM en la reunión (<https://academic.oup.com/icesjms/article/74/6/1708/2629217?login=true>) como "material para reflexión" para una consideración adicional del tema en futuras discusiones de MIAC.

Debate previsto en MIACO en relación con el punto 4 del orden del día sobre la forma en que el CIEM proporciona información para la ordenación basada en los ecosistemas y la ordenación pesquera basada en los ecosistemas

5 – Comunicación

Mark Dickey-Collas destacó una solicitud del equipo de comunicaciones del CIEM para citas de varios miembros de MIAC y MIACO, señalando que agradecerían respuestas rápidas. Los que fueron contactados por el equipo de comunicación del CIEM con solicitudes de citas deben responder lo antes posible, si se sienten cómodos compartiendo un comentario para uso público.

3. Cuestiones de CC específicos

3.1 LDAC: Grupo de Trabajo Conjunto CIEM-NAFO sobre el camarón pandálido y enfoque multiespecie de ecosistema para la pesca de bacalao, gallineta nórdica y camarón del Cabo Flamenco (3M) de la NAFO

Alexandre Rodríguez solicitó actualizaciones sobre el trabajo del Grupo de Trabajo conjunto CIEM-NAFO sobre el camarón pandálido, mencionando que la pesquería se había cerrado nuevamente por decisión en la última reunión anual de la NAFO en septiembre de 2021, causando un grave impacto económico en ciertas flotas de la UE que son miembros del LDAC. Argumentó que todavía hay incertidumbres en torno al estado de esta población y que se necesita una base científica más sólida para discutir mejor la asignación de cuotas y el desarrollo de un régimen de gestión. Rodríguez también agregó que la distribución anticipada de los dictámenes para esta población de noviembre a septiembre podría ser beneficiosa para las discusiones. Sintió que el trabajo se está viendo afectado por la crisis de Ucrania, siendo Rusia uno de los principales actores en la gestión de las poblaciones. Rodríguez concluyó pidiendo al CIEM actualizaciones sobre el enfoque para abordar el dictamen para esta especie.

Mark Dickey-Collas explicó que el dictamen sobre el camarón pandálido está previsto para septiembre y que la NAFO establece los plazos. Luego se refirió a la marca de referencia tomada en 2021, explicando que no se pudo concluir para la población de la división 3m. En octubre se celebró una reunión preparatoria destinada a recopilar datos, pero faltaban recursos y no se pudo presentar una evaluación. Sin embargo, Dickey-Collas explicó que fue un buen ejercicio que contribuirá a la evaluación futura de la población. Refiriéndose a las otras dos poblaciones de camarón pandálido en Skagerrak y el Canal Noruego, explicó que se hizo mucho trabajo de observación de los impulsores del ecosistema (9 especies de peces en diferentes combinaciones). En última instancia, no se encontraron vínculos entre los indicadores de depredación, temperatura y abundancia de camarón pandálido. Señaló que no significa que estos enlaces no existan, sino que los datos disponibles no pueden respaldarlos en este momento. El trabajo futuro tendrá que centrarse en datos más detallados y otros impulsores del ecosistema para respaldar este modelo. También mencionó un enfoque novedoso y alentador para la población Skagerrak, con tres modelos con diferente mortalidad.

Rodríguez agradeció la explicación y mencionó que el LDAC planea asistir a las próximas reuniones de la NAFO en agosto en Halifax centrándose en el desarrollo de un marco de enfoque por ecosistemas para la ordenación pesquera, incluido un taller para redactar los objetivos de los ecosistemas para la NAFO. Concluyó confirmando la voluntad del LDAC de proporcionar aportes a las partes interesadas y continuar la colaboración con el CIEM sobre el tema.

3.2 PELAC: Antecedentes de la decisión y comunicación a las partes interesadas del cambio del punto de referencia F_{ms} para el jurel del sur

Sean O'Donoghue explicó que, durante la reunión de julio de 2021, el CIEM había informado a Pelagic AC de su decisión de cambiar el punto de referencia F_{ms} para la población de jurel del sur (jurel en la zona 9) de 0,11 a 0,15. Esta decisión se produjo en un momento desafortunado, ya que el PelAC había estado

trabajando con el SWWAC durante más de un año para modificar la estrategia de gestión a largo plazo establecida para esta población, tratando de alinearla más estrechamente con el dictamen del RMS del CIEM. Este trabajo se finalizó un mes antes de que se hiciera evidente el cambio en el punto de referencia del RMS, lo que tuvo un impacto significativo, ya que, una vez más, desalineó el plan con el enfoque de RMS. Consideró que era importante destacar el grave problema de gestión causado por esta falta de transparencia y recomendó que en el futuro el CIEM comunique esos cambios externamente a los receptores de dictamen y a las partes interesadas en una etapa más temprana. O'Donoghue pidió luego la confirmación de un punto de referencia entre puntos de referencia que tendrá lugar en 2022 para esta población y de si este tema se incluiría en las discusiones planificadas.

Luego mencionó un tema separado relacionado con el dictamen del CIEM de 2021 sobre el jurel del sur, ya que el título dice: "*El manejo del jurel del sur, el jurel azul y el jurel mediterráneo bajo un TAC combinado impide el control efectivo de las tasas de explotación de una sola especie y podría conducir a la sobreexplotación de cualquiera de estas especies*". O'Donoghue explicó que el PelAC agradecería las sugerencias del CIEM sobre lo que podrían hacer los gerentes o partes interesadas para abordar este problema.

Dorleta García expresó sus disculpas al CIEM por los problemas causados por el cambio del punto de referencia F_{rms} . Explicó que el CIEM cambió enfoque de F_{pa} el año pasado, ya que ahora se dispone de una base científica más sólida para este punto de referencia. En principio esto es independiente del F_{rms} , pero en el caso del jurel, F_{rms} corresponde a F_{pa} y es por eso que el dictamen se vio afectado. Estuvo de acuerdo en que el problema fue causado por la falta de comunicación y confirmó la voluntad del CIEM de mejorar la situación, para evitar problemas similares en el futuro. En cuanto a la incertidumbre debida a la encuesta y el reclutamiento, García explicó que esto ya se tiene en cuenta en el dictamen, y el reclutamiento se reemplaza por la necesidad biométrica. Refiriéndose a la contribución de otras especies al TAC, explicó que varía de un año a otro y aconsejó que la mejor solución de gestión sería disponer de TAC separados (especialmente para *Trachurus trachurus*).

O'Donoghue especificó que el nuevo F_{rms} provocó una diferencia significativa en el dictamen de captura de 2022 y la estrategia de gestión desarrollada por el PelAC ya no era adecuada. Hizo hincapié en la necesidad de disponer de puntos de referencia o un punto de referencia sobre el jurel del sur. "*¿Cómo podemos avanzar y rectificar la situación? ¿Tenemos suficientes datos para las distintas especies?*", preguntó.

Dickey-Collas explicó que la cuestión es entre la necesidad de proporcionar RMS y cómo el CIEM evalúa el plan de gestión (solo sobre la base de un enfoque de precaución). Agregó que se planea un punto de referencia en 2023 y que no se planea ningún trabajo de muestreo en este momento.

PUNTO DE ACCIÓN: Los puntos de referencia los acuerda ACOM cuando se publica el dictamen. Es entonces cuando el CIEM notificará los cambios en los puntos de referencia.

3.3 CCRUP: Cuota de *Beryx sp.* en la zona X – Azores

Daniela Costa explicó que el *Beryx sp.* (*Beryx decadactylus* y *Beryx splendens*) son una de las especies más importantes para los pescadores de las Azores, representando alrededor del 71% del total de desembarques de especies demersales y de aguas profundas. La pesca del *Beryx* tradicionalmente la lleva a cabo una flota artesanal y se introdujeron medidas de gestión, como un límite máximo de capturas por buque y un aumento de la talla mínima de desembarque, para garantizar una gestión cuidadosa del esfuerzo pesquero y la sostenibilidad del recurso. Agregó que los informes de los pescadores indican un aumento sustancial en la abundancia de estas especies y los datos de la campaña de monitoreo que realiza anualmente el Departamento de Oceanografía y Pesca (Universidad de las Azores) indican una tendencia hacia la estabilidad en el recurso. Sin embargo, el dictamen del CIEM sigue aplicando el criterio de precaución y la cuota de *Beryx* disminuye cada año.

Rui Catarino respondió que la reducción en el dictamen de este año sigue los marcos del CIEM. Se trata de una población de categoría 5 (*poblaciones para las que solo se dispone de datos sobre desembarques o de una serie temporal corta de capturas*), por lo que el dictamen sigue un enfoque de precaución con una reducción del 20 % cada tres años. Explicó que hay una encuesta que los expertos consideran que no es representativa de la población total. Además, la especie es altamente móvil y el modelo no captura suficientes individuos. Con el marco actual, es necesario aumentar el diseño de la encuesta y el muestreo para pasar a la categoría 3.

3.4 BSAC: Arenque del Báltico Occidental

Jarek Zieliński preguntó si el CIEM avanzaba en las recomendaciones sobre las medidas de gestión del arenque del Báltico Occidental. La población se encuentra en un estado crítico y se debe implementar un plan de recuperación, que cubra también Noruega y el Reino Unido, ya que el arenque de desove de primavera occidental migra a través de la división 3a al Mar del Norte. En su programa de trabajo para 2022-2023, el BSAC establece que investigará más a fondo el trabajo sobre la gestión del arenque de desove de primavera del Báltico Occidental con miras a desarrollar una estrategia de reconstrucción para esta población. Cualquier apoyo del CIEM sobre este tema sería muy apreciado.

Lotte Worsøe Clausen explicó que para trabajar en un plan de reconstrucción, el CIEM necesita recibir una solicitud de los solicitantes de dictamen del CIEM (la Comisión y Estados miembros). Afirmó que Alemania había intentado formular una solicitud sobre cambios en la productividad en 2019, pero no se presentó ninguna solicitud final. Luego, el CIEM recibió una solicitud sobre la captura accesoria inevitable en 2020, pero fue rechazada por ACOM porque no había datos adecuados y faltaba experiencia. Agregó que se está trabajando sobre el tema en el Grupo de Trabajo de Evaluación de pesquerías del Báltico del CIEM, que se centra en la ciencia necesaria.

PUNTO DE ACCIÓN: BSAC asesorará a la DG MARE para una solicitud al CIEM sobre el desarrollo de un plan de reconstrucción para el arenque del Báltico Occidental.

3.5 BSAC: La cuestión de las focas, las infecciones por parásitos y la evaluación del bacalao del Báltico Oriental

Zieliński pidió aclarar si el impacto de los parásitos de las focas se ha tenido en cuenta en la evaluación del bacalao del Báltico Oriental. Se refirió a la información incluida en la hoja de dictamen del CIEM de 2021 sobre el bacalao del Báltico Oriental. Las infestaciones de parásitos coinciden con una mayor abundancia de focas grises. Se desconoce si la infección por parásitos es la causa o un efecto del mal estado del bacalao. Estos impulsores están interrelacionados, y su efecto acumulativo sobre la población de bacalao no está claro. Zieliński señaló la necesidad urgente de **averiguar todos los efectos que tienen un impacto en la población de bacalao en el Mar Báltico**. También presentó **una solicitud para una investigación sobre estas conexiones lo antes posible**.

Ojaveer explicó que, en términos de ciencia y pruebas, el CIEM alienta a sus científicos a abordar temas que sean relevantes para las gerencias. Hay expertos trabajando en este tema, pero no es una tarea fácil identificar los vínculos con el parásito y aún no hay resultados disponibles para el público. La investigación está progresando, con experimentos sobre el ritmo de rendimiento del bacalao y algunos nuevos datos y enfoques de DTU Aqua que utilizan métodos de categoría hepática. Se están tomando otros parámetros para establecer relaciones causa-efecto. Por el contrario, se han publicado bastantes artículos sobre el oxígeno y la influencia de las especies de presas en el bacalao.

Nils Hoglund mencionó la depredación del espadín en los huevos de bacalao y preguntó si esto se había

considerado como un factor para la depresión de la población de bacalao en el Báltico. Ojaveer respondió que esta es de hecho una interacción ecológica muy importante que probablemente se tenga en cuenta. Volverá a BSAC con más información.

Cuando Zieliński preguntó si había alguna discusión sobre la adición de focas en el trabajo de evaluación del bacalao Báltico Oriental, Dickey-Collas respondió que volvería al BSAC con una confirmación.

PUNTO DE ACCIÓN: El BSAC servirá de enlace con el CIEM en relación con la evaluación del bacalao del Báltico Oriental.

3.6 CC-ANOC: Presentación del dictamen del CIEM sobre la raya mosaico

Matilde Vallerani explicó que el 17 de diciembre de 2020, después de una reunión del grupo de enfoque conjunto CC-ANOC/NSAC sobre rayas, el CC-ANOC y el NSAC presentaron una solicitud a la DG MARE para cambiar la presentación del dictamen del CIEM sobre rayas mosaico. Los dos CC propusieron seguir el mismo enfoque utilizado para las cigalas para mejorar la comunicación y la comprensión de los dictámenes sobre la raya mosaico, especialmente en lo que respecta a la capacidad de supervivencia de esta especie. El CC-ANOC agradecería que el CIEM aclarara si esta solicitud ya se ha examinado y si el CIEM puede tenerlo en cuenta.

Dickey-Collas respondió que el CIEM aprecia la importancia de la supervivencia y cómo se puede comunicar. Lamentablemente, esta cuestión está a la espera de que las negociaciones entre la UE y el Reino Unido en la Comité Especializado en Pesquerías formulen su solicitud al CIEM. La capacidad de supervivencia es un problema para ambas partes y buscan racionalizar la información de supervivencia en todas las poblaciones.

PUNTO DE ACCIÓN: El CC-ANOC seguirá las discusiones en el SCF con respecto a la supervivencia de la raya mosaico.

4. Puntos generales

4.1 CC-ANOC: Lista de solicitudes especiales recibidas por el CIEM de la DG MARE

Emiel Brouckaert declaró que el CC-ANOC agradecería que el CIEM proporcionara una visión general de las solicitudes especiales recibidas por la Comisión Europea que se abordarán en el próximo año, incluidas las oportunidades para que los CC proporcionen su contribución.

Worsøe Clausen respondió que el CIEM puede ponerlo a disposición para las solicitudes aprobadas por ACOM. La lista de solicitudes especiales podría estar disponible en el foro de observadores en línea, y luego los CC podrían ponerse en contacto con ella, quien pondría a los CC en contacto con el equipo de expertos pertinente.

PUNTO DE ACCIÓN: El CIEM pondrá a disposición la lista de solicitudes aprobadas en su sitio web para la consulta de los CC a través del foro de asesoramiento.

4.2 PELAC: Procedimiento de aclaración para la utilización del plan de gestión acordado en el dictamen de primera línea

O'Donoghue pidió una actualización del CIEM con respecto al procedimiento para adoptar un plan de gestión / reconstrucción acordado como dictamen principal para las hojas de dictamen del CIEM (en lugar de incluir este dictamen en la tabla de opciones de captura). Durante las reuniones de julio del PelAC en 2021, se llevó a cabo una discusión que sugería que había una diferencia de opinión entre el CIEM y la Comisión Europea sobre este procedimiento, y que este tema todavía estaba en discusión bilateral. En aras de la claridad, el PelAC agradecería una actualización sobre el estado más reciente de esta discusión y, si es posible, cuál es el procedimiento exacto seguido por el CIEM.

Dickey-Collas respondió que el CIEM se apega a las directrices elaboradas mediante decisión conjunta de MIRIA en 2010. La regla es considerar los planes de gestión si se están evaluando, de lo contrario se utiliza el enfoque de RMS. En el marco del artículo de la DG MARE se produjo un ligero desacuerdo sobre una serie de planes de gestión sobre la identificación de las autoridades pesqueras responsables. También ha habido un malentendido para algunos operadores de la DG MARE en relación con cuál es la relación entre el RMS y los planes de gestión. El CIEM está en proceso de aclararlo, sin embargo, las discusiones con la Comisión tuvieron que posponerse debido a la crisis de Ucrania.

Worsøe Clausen agregó detalles sobre cómo el CIEM decide qué incluir en el dictamen principal. Explicó que generalmente el CIEM envía la tabla de planes de gestión a todos los órganos de gestión pertinentes. Los planes tienen que acordarse antes de que puedan utilizarse.

PUNTO DE ACCIÓN: El CIEM avanzará en las discusiones en curso con la DG MARE para aclarar la relación entre el RMS y el plan de gestión en el dictamen de primera línea. Es probable que esto se discuta más a fondo en MIRIA en enero de 2023.

4.3 LDAC: Mejorar la ciencia y los datos de descartes para las poblaciones de aguas profundas

Rodríguez mencionó un punto de acción de MIAC 2021: "*LDAC, CC-ANOC, NSAC (y potencialmente SWWAC) para organizar un Grupo de Trabajo para examinar las necesidades y lagunas de los datos comerciales sobre capturas (accesorias) y descartes. Explorar vías de colaboración con WGDEEP del CIEM para tratar de integrar los datos comerciales en el proceso de dictamen a tiempo para el próximo dictamen semestral sobre las oportunidades de pesca para 2021/2022*".

El LDAC propone hacer un seguimiento de este punto para establecer los próximos pasos. Por lo tanto, Rodríguez pidió a CIEM sugerencias sobre cómo mejorar la colaboración y abordar el tema. Preguntó si los CC podían participar en la labor de referencia y apoyar la recopilación de datos. Rodríguez luego mencionó un proyecto EASME sobre conservación de EMV y ordenación pesquera de aguas profundas, donde se invitó a participar al LDAC.

Dickey-Collas respondió que el CIEM acabó de realizar un punto de referencia de EMV y ahora trabaja con la Comisión, observando la huella de pesca en EMV. El CIEM también está en contacto con la CPANE sobre cómo interpretar el enfoque de dictamen para los EMV. Añadió que sería interesante explorar el vínculo entre el proyecto EASME y el trabajo realizado por el CIEM. El CIEM también está asociado a un proyecto de poblaciones con datos limitados de la FAO.

Rodríguez dijo que aún no había recibido el informe del proyecto EASME, pero hubo muchas reflexiones interesantes sobre varios indicadores para mejorar la calidad de los datos. También tomó nota de la información sobre el proyecto de la FAO. A continuación, mencionó las preocupaciones de los miembros del LDAC sobre el proceso de consulta, ya que la Comisión no era particularmente clara al respecto. Rodríguez y Dickey-Collas acordaron ponerse en contacto por correo electrónico sobre el tema y compartir la información disponible también con los otros CC.

PUNTO DE ACCIÓN: LDAC compartirá el informe del proyecto EASME. El CIEM explorarán posibles vínculos entre su trabajo sobre EMV y el proyecto EASME.

4.4 CC-ANOC: Resumen del trabajo del CIEM en apoyo de la aplicación de la DMEM de la UE

Vallerani explicó que el NSAC y el CC-ANOC habían establecido un Grupo de Enfoque sobre la Directiva Marco de la Estrategia Marina de la UE con el objetivo de contribuir a su revisión con el conocimiento y la experiencia de sus miembros, teniendo en cuenta las ambiciones del Pacto Verde de la UE y manteniéndose alineado con las disposiciones de la PPC y los objetivos de la Estrategia de Biodiversidad de la UE. A la luz de esto, el CC-ANOC agradecería escuchar una visión general del trabajo del CIEM relacionado con la implementación de la DMEM, para fortalecer y promover el enfoque científico de la revisión.

Dickey-Collas explicó que el CIEM ejerce un papel central ahora en ser un proveedor de evidencia en muchos de los procesos de la DMEM, lo cual se destaca a través del acuerdo de subvención que el CIEM tiene con la DG ENVI, que cubre la DMEM y la Directiva de Hábitats y Aves. Mencionó que la DG ENVI ha estado presionando muy duro para los ejercicios de alcance de participación de las partes interesadas. A continuación, destacó el hecho de que en las directrices recientemente publicadas para los Estados miembros, el CIEM desempeñó un papel fundamental en la orientación en términos de pesca comercial, redes alimentarias e impacto en los fondos marinos. Lo que todavía falta es el concepto de tamaño y distribución por edades, donde la orientación sigue siendo muy débil. El CIEM también está trabajando en compensaciones, lo que ha dado como resultado uno de los mapas más completos del impacto en los fondos marinos y las capturas desembarcadas. En el futuro, el CIEM va a desarrollar una herramienta en relación con el impacto de los fondos marinos en las ZMP. Mencionó el plan de acción desarrollado por la DG MARE y la DG ENVI que tiene como objetivo identificar sinergias entre la PPC y la DMEM. Concluyó diciendo que la mayor parte del trabajo del CIEM sobre el tema se realiza a través de talleres y grupos de trabajo que están abiertos a observadores registrados.

Brouckaert concluyó que sería importante buscar cómo los CC pueden participar más en temas relacionados con la pesca que se abordan dentro de la DG ENVI y/u otras direcciones en la Comisión.

PUNTO DE ACCIÓN: Los CC deben explorar oportunidades para aumentar el compromiso directo con la DG ENVI y otras direcciones de la Comisión sobre temas relacionados con la pesca.

4.5 PELAC: Taller del CIEM sobre puntos de referencia WKREF

O'Donoghue planteó inquietudes relacionadas con el taller WKREF del CIEM celebrado en línea entre el 2 y el 4 de noviembre de 2021. WKREF fue una serie de dos talleres con la intención de examinar la base para establecer puntos de referencia, con un enfoque particular en los puntos de referencia objetivo y límite. Es un tema importante ya que los métodos para derivar puntos de referencia han sido criticados por ser poco transparentes y subjetivos.

Concretamente, mencionó dos preocupaciones relacionadas con los talleres:

- La primera cuestión se refiere a los aspectos de procedimiento de los talleres. La inscripción para el primer taller (WKREF1), que estaba abierta para todos los participantes con estatus de observador del CIEM, se cerró para la inscripción sobre la base de que "*Este taller ya está lleno*". Para ello, cabe señalar que la fecha límite de inscripción para la reunión número dos (WKREF2) del 11 al 13 de enero de 2022 se fijó en el 31 de agosto de 2021. Estas inscripciones tempranas y la limitación del número de participantes no facilitaron la colaboración y la participación de las partes interesadas. La razón para limitar la participación a este taller en particular no está clara, especialmente teniendo en cuenta que fue una reunión en línea. O'Donoghue preguntó sobre qué base se lleva a cabo la selección de participantes.

- La segunda cuestión se refiere a la reunión del MIACO de 2020, en la que se plantearon preocupaciones sobre la capacidad del CIEM para incluir los efectos de los ecosistemas en el dictamen sobre capturas (sección 7.6 en CIEM 2020). La preocupación resulta en parte del "proyecto F_{rms} ", cuyos resultados indican que incluir aspectos de los ecosistemas a través de efectos dependientes de la densidad en el crecimiento, la maduración y la mortalidad, producirá diferentes valores de F_{rms} (Sparholt et al., 2020). En respuesta a esta cuestión, el CIEM declaró: *"El CIEM propone colaborar en un taller para puntos de referencia en un entorno cambiante. El CIEM está trabajando para programar este taller para finales de 2020"*. Sin embargo, en el WKREF, a varios participantes no se les permitió presentar su trabajo, incluido Henrik Sparholt y su trabajo durante el proyecto F_{rms} . O'Donoghue señaló que esta restricción no facilita la colaboración propuesta. También se refirió a la distribución por el Secretariado del CC-ANOC de la presentación de Sparholt antes de la reunión.

Dickey-Collas respondió que el taller estaba lleno, con 45 participantes. Los presidentes pidieron que se cerrara la inscripción para limitar la asistencia y garantizar la facilitación adecuada de la reunión en línea. No hubo selección de individuos, se trató puramente de una decisión operativa.

Refiriéndose al proyecto F_{rms} , señaló que la presentación de Sparholt se recibió con muy poca antelación, lo que lo dificultó desde una perspectiva organizativa. En relación con WKREF 1, explicó que *"cuando tienes un taller que está dirigido por dos presidentes, eligen y desarrollan cómo se ejecutan esos talleres siguiendo las pautas sobre conflicto de intereses. Lamentablemente, los presidentes de WKREF 1 optaron por no tener la presentación de Sparholt"*. Sin embargo, WKREF 2 permitió la presentación y el proyecto F_{rms} también lo han citado otros científicos del CIEM. Sparholt organizará un simposio en noviembre, en el cual el CIEM participará. Dickey-Collas aseguró que el trabajo de Sparholt se está canalizando hacia el sistema del CIEM.

O'Donoghue agradeció a Dickey-Collas por la explicación y enfatizó la importancia de asegurarse de que esta información ingrese al sistema y se aborde.

Dickey-Collas confirmó que el proyecto ha estado recibiendo gran atención a alto nivel, con frecuentes discusiones en ACOM.

Michael Andersen expresó su gratitud al PelAC por plantear el asunto y sugirió que, cuando el CIEM se ocupe de estos temas fundamentales, se reserven asientos para diferentes grupos de partes interesadas para garantizar una representación equilibrada.

PUNTO DE ACCIÓN: El CIEM utilizará la nueva estrategia de participación de las partes interesadas para evaluar el equilibrio de las partes interesadas.

PUNTO DE ACCIÓN: El CIEM continuará siguiendo los desarrollos del proyecto F_{msy} .

4.6 CCRUP: Interpretación en las reuniones

Costa planteó una cuestión relativa al lenguaje de las reuniones. Teniendo en cuenta que la mayoría de los representantes de la pesca en pequeña escala solo hablan su lengua materna y a fin de garantizar que puedan asistir a las reuniones del CIEM, pregunta si el CIEM ha estado considerando la posibilidad de recibir interpretación en sus reuniones con las partes interesadas (al menos en portugués, español y francés). Esto permitiría no solo que el Secretariado, sino también el presidente y los vicepresidentes del CCRUP asistan y comprendan completamente la discusión.

Worsøe Clausen explicó que el CIEM no puede reservar dinero para la interpretación de su presupuesto y,

lamentablemente, no hay una base financiera para proporcionar interpretación en las reuniones. Sin embargo, los CC pueden traer sus propios intérpretes. El CIEM estaría encantado de facilitar y ayudar si es necesario.

PUNTO DE ACCIÓN: Los CC considerarán oportunidades para proporcionar interpretación en las reuniones del MIAC si es necesario.

5. Otros asuntos

O'Donoghue se refirió a la reciente comunicación de la asistencia virtual del CIEM a la reunión de los CC. Señaló que el PelAC aprecia mucho la colaboración con el CIEM, sin embargo, resulta insatisfactorio escuchar que no habrá ninguna presentación en persona de los dictámenes del CIEM este año. Le pidió a Dickey-Collas que considerara unirse a los CC en persona nuevamente para esas reuniones clave cuando se presente el dictamen del CIEM.

El CC-ANOC realizó un intercambio sobre el mismo tema.

Brouckaert mencionó que el CC-ANOC había intercambiado correspondencia con el CIEM sobre el mismo tema.

Dickey-Collas respondió que el tema se iba a discutir.

6. Puntos de acción

3.2 - Los puntos de referencia los acuerda ACOM cuando se publica el dictamen. Es entonces cuando el CIEM notificará los cambios en los puntos de referencia.

3.4 - El BSAC asesorará a la DG MARE sobre una solicitud al CIEM sobre el desarrollo de un plan de reconstrucción para el arenque del Báltico Occidental.

3.5 - El BSAC servirá de enlace con el CIEM con respecto a la evaluación del bacalao del Báltico Oriental.

3.6 - El CC-ANOC seguirá las discusiones en el SCF con respecto a la supervivencia de la raya mosaico.

4.1 - El CIEM pondrá a disposición la lista de solicitudes aprobadas en su sitio web para la consulta de los CC a través del foro de asesoramiento.

4.2 - El CIEM avanzará en las discusiones en curso con la DG MARE para aclarar la relación entre el RMS y el plan de gestión en el dictamen de primera línea. Es probable que esta cuestión se discuta más a fondo en MIRiA en enero de 2023.

4.3 - El LDAC compartirá el informe del proyecto EASME. El CIEM explorarán posibles vínculos entre su trabajo sobre EMV y el proyecto EASME.

4.4 - Los CC deberían explorar oportunidades para aumentar la participación directa con la DG ENVI y otras direcciones de la Comisión sobre temas relacionados con la pesca.

4.5 - El CIEM utilizará la nueva estrategia de participación de las partes interesadas para evaluar el equilibrio

de las partes interesadas.

4.5 - El CIEM continuará siguiendo los desarrollos del proyecto F_{rms}.

4.6 - Los CC tendrán en cuenta las oportunidades para proporcionar interpretación en las reuniones de MIAC si es necesario.

7. MIAC 2023

El SWWAC y el CC RUP señalaron que no sería posible que sus presidentes organizaran la reunión en inglés. Costa informará al presidente del CC RUP y discutirá sobre una posible futura acogida de MIAC.

Los participantes acordaron repetir la rotación comenzando con el CC del Mar Báltico, que presidirá el próximo MIAC en enero de 2023.

8. Lista de participantes

Nombre	Organización	Título
Alexandra Philippe	NWWAC	Vicepresidente OIG
Alexandre Rodriguez	LDAC	Secretario Ejecutivo
Chloé Pocheau	SWWAC	Secretario Ejecutivo
Daniela Sofia Pereira Da Costa	CCRUP	Secretario General
Dorleta Garcia	ICES	Vicepresidente ACOM
Emiel Brouckaert	NWWAC	Presidente
Eugene Nixon	ICES	Vicepresidente ACOM
Ewa Milewska	BSAC	ponente
Fabiana Miranda Nogueira	CCRUP	Asistente Administrativo y Financiero
Gualberto Costa Rita	CCRUP	Vicepresidente
Guillaume Carruel	BSAC	Secretario Ejecutivo
Henn Ojaveer	ICES	Vicepresidente del ACOM
Jarek Zieliński	BSAC	Presidente del Comité Ejecutivo
Javier López Santiago	SWWAC	miembro del SWWAC
Jean-Christophe Vandeveld	LDAC	miembro del LDAC
Joanne Morgan	ICES	Vicepresidente ACOM
Justyna Zajchowska	PelAC	Asesor de Pesca y Conservación Marina
Lotte Worsøe Clausen	ICES	Jefe de Apoyo Asesoramiento
Mark Dickey-Collas	ICES	Presidente ACOM
Matilde Vallerani	NWWAC	Secretario Ejecutivo Adjunto
Michael Andersen	NSAC	Asesor científico principal
Nils Hoglund	BSAC	Presidente del Grupo de Trabajo sobre Gestión Basada en Ecosistemas
Pedro Emanuel Dos Reis Santos	MAC	Secretario General



Rui Catarino	ICES	Funcionario profesional del programa de asesoramiento
Sean O'donoghue	PelAC	Presidente del Grupo de Trabajo II
Tamara Talevska	NSAC	Secretario Ejecutivo