

Borrador de acta

GRUPO DE TRABAJO 2 (MAR CELTA Y OESTE DE ESCOCIA)

Miércoles, 13 de septiembre de 2023, Zoom

1. Bienvenida y presentaciones

El vicepresidente Jean-Marie Robert dio la bienvenida a todos los participantes ya que el presidente no pudo asistir. Se recibieron disculpas de Arthur Yon (FROM Nord) antes de la reunión.

El orden del día se adoptó con el cambio propuesto en el punto 2 del orden del día, ya que no había ningún representante de la Comisión disponible para asistir y presentar un seguimiento del dictamen del CC-ANOC sobre las oportunidades de pesca en 2024.

Puntos de acción de la última reunión (3 de julio de 2023)

1	<p>Los comentarios de los miembros después de la presentación del dictamen del CIEM se tendrán en cuenta en la preparación del dictamen sobre las oportunidades de pesca por parte del Grupo de enfoque sobre Obligación de desembarque. Estas recomendaciones incluyen y no se limitan a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La creación de un mecanismo para que la industria proporcione datos estructurados que se incluirán en el dictamen del CIEM. • La hoja de dictámenes debe incluir una tabla con la comparación entre los TAC y dictámenes en años anteriores. También sería útil tener un gráfico que muestre cómo han evolucionado los dictámenes a lo largo de los años.
	Listo: dictamen del CC-ANOC sobre oportunidades de pesca enviado el 9 de agosto
2	<p>Los miembros deben enviar cualquier comentario/pregunta pendiente sobre el dictamen del CIEM al Secretariado, que los enviará a Joanne por correo electrónico.</p>
	No se han recibido comentarios adicionales.
	<p>Como seguimiento de la carta enviada a la OCM el 9 de mayo sobre los impactos del cambio climático en la evaluación de las poblaciones de bacalao, hacer hincapié en la necesidad de cuantificar dichos impactos en el dictamen sobre las oportunidades de pesca.</p>
3	Listo – Dictamen del CC-ANOC sobre Oportunidades de Pesca enviado el 9 de agosto. Además, la DG MARE envió su respuesta el 2 de agosto (disponible en el sitio web del CC-ANOC).

2 Aportación a la consulta del Reino Unido sobre la reforma de los descartes

La fecha límite para esta consulta es el 9 de octubre y se centra en:

- Pesquerías prioritarias
- Opciones de contabilidad de capturas
- Medidas para evitar o reducir las capturas no deseadas
- Cargo de prevención de descartes
- Exenciones

Jean-Marie Robert consideró que parece claro que el Reino Unido está haciendo preguntas relevantes sobre la Obligación de Desembarque, que está en línea con algunos mensajes que el CC ha estado presentando. Esto también forma parte del contexto político, y el Reino Unido parece necesitar distanciarse lo más posible de la UE. La parte más compleja es el plazo ajustado para proporcionar una respuesta colectiva. Incluso si el CC comenzara a redactar una respuesta hoy, aún puede ser imposible aprobar un dictamen antes de esta fecha límite. "*¿Tenemos los recursos humanos para hacerlo?*"

El Secretariado mencionó que el enfoque utilizado para los otros FMP incluía pedir voluntarios para redactar las respuestas que luego podrían enviarse al grupo de enfoque o grupo de trabajo correspondiente cuando fuera necesario.

Franck Le Barzic estuvo de acuerdo en que es importante centrarse en esta legislación que es difícil de implementar. Su punto de partida fue una buena idea, pero teniendo en cuenta el plazo, es posible que no podamos responder de manera integral. El CC podría afirmar que creemos que es un buen comienzo revisar esta legislación y luego podríamos establecer un grupo para comenzar a repensar la OD.

Sean O'Donoghue afirmó que podría ser necesario analizar esta cuestión a nivel macro. En lo que respecta al CC, se puede ver que se están haciendo las preguntas correctas en la consulta, sin embargo, como CC, es posible que debamos adoptar un enfoque diferente. La cuestión fundamental es que habrá dos políticas divergentes, una en la UE y otra en aguas del Reino Unido, creando una gran discrepancia. Esta consulta debe utilizarse para comenzar a influenciar a la Comisión de que, en virtud del TCA, es necesario repensar la política de la UE sobre descartes (Art. 15 PPC) y cómo van a conciliar las dos políticas. Hay grandes interacciones entre las dos flotas a diario, entonces, ¿cómo puede funcionar esto en la realidad? Se necesita un pensamiento conjunto, que se prevé en el marco del TCA, y esto es parte de lo que debería estar haciendo el Comité Especializado en Pesquerías (SCF).

Emiel Brouckaert explicó que no es solo una respuesta a esta consulta, involucra todas las consultas sobre planes de gestión de pesquerías. El CC debe estar claramente involucrado en todas. El formato de respuesta es fijo y posiblemente sea difícil considerar una respuesta general. Específicamente, con respecto a la consulta de descartes, el CC tiene varios comentarios existentes en el dictamen existente que podrían usarse convenientemente para redactar el dictamen. El siguiente paso sería entonces en el marco de presentación de informes de la PPC para iniciar una revisión. Una respuesta al Reino Unido debe hacer referencia a las políticas divergentes.

Robert sintió que se acordaron la mayoría de los puntos e indicó que el CC proporcionaría una respuesta a pesar de la fecha límite apretada. Este dictamen sería bastante general y breve. Podría ser más fácil proporcionar un dictamen propio del CC en lugar de usar la respuesta en línea prescrita del Reino Unido. Propuso que en lugar de abandonar el Secretariado para buscar puntos de dictámenes anteriores, los miembros dispongan de una semana para enviar aportes y elementos que podrían integrarse en el dictamen. Preguntó si el Secretariado podría trabajar con un plazo tan ajustado.

El Secretariado consideró que esto se puede lograr, especialmente utilizando el procedimiento de aprobación acelerada.

Brouckaert estuvo de acuerdo en que, aunque el CC no es una entidad oficial para el Reino Unido, tendría que señalar que es un socio importante en la consulta. Por lo tanto, se podría enviar una respuesta por separado por correo electrónico además de la respuesta en línea.

Robert declaró que, por supuesto, es mejor tener un documento breve, especialmente teniendo en cuenta el plazo y la prioridad sería responder a las preguntas planteadas por Defra. Consideró que el CC podría explicar hasta cierto punto sus pensamientos sobre los diversos elementos que pueden no ser posibles en el formato en línea. Puede indicar en el sitio web que es posible enviar contribuciones por correo electrónico en lugar de utilizar el formato en línea.

John Lynch confirmó que el Reino Unido ha proporcionado una dirección de correo electrónico como parte de la consulta.

ACCIÓN: Los miembros enviarán sus aportes a la consulta al Secretariado antes del 20 de septiembre, coincidiendo con el formato de consulta disponible en línea tanto como sea posible. Luego, el Secretariado verificará qué formato de respuesta es posible y preparará un borrador de dictamen basado en el dictamen previo y los comentarios recibidos de los miembros.

3 Debate sobre los riesgos de asfixia en el mar Celta y en el oeste de Escocia

El Secretariado discutió con Michael Keatinge sobre cómo llevar adelante el trabajo en la herramienta de estrangulamiento y que principalmente se deben considerar dos aspectos en el dictamen:

- Los nuevos retos del estrangulamiento para el próximo año también en relación con el dictamen científico recibido del CIEM
- Los problemas restantes con el plan de descartes 2024-2027 teniendo en cuenta la evaluación del CCTEP

La discusión de hoy se basó en el sistema de semáforos y la herramienta de estrangulamiento se utilizará para respaldar el análisis.

O'Donoghue mencionó la necesidad de seguir destacando el tema de las zonas de gestión del eglefino entre el mar Celta y el mar de Irlanda, que también se menciona en el dictamen sobre oportunidades de pesca.

Brouckaert afirmó que existe una exención *de minimis* para la pescadilla y que esto puede tener efectos sobre el riesgo de estrangulamiento. El Secretariado consideró que la cuestión podría investigarse más a fondo utilizando la herramienta de estrangulamiento.

También comentando sobre la pescadilla, Le Barzic informó que la mayoría de los buques de su organización pescan en el Canal Occidental y que la exención vigente es suficiente para evitar estrangulamientos. Sin embargo, consideró que la unidad de gestión del mar Celta incluye muchas poblaciones que no están cubiertas por la exención, lo que hace que la situación de esta población sea bastante problemática. Por lo tanto, el riesgo de estrangulamiento debe seguir siendo alto.

Con respecto a la solla 7f-7g, Brouckaert se refirió a discusiones anteriores de que se sentía que la abundancia de esta población de categoría 3 es mucho mayor y que hay un uso indebido de la exención de la OD para evitar una discusión entre la UE y el Reino Unido. El Secretariado consideró que este comentario podría ser más adecuado para el documento del dictamen que para la propia tabla y que el GE sobre la OD podría decidirlo.

Patrick Murphy mencionó el sesgo retrospectivo para la población de merluza que conduce a la degradación de la población y consideró que esto conducirá a estrangulamientos, que ya se pueden observar para ciertos buques que tienen que dejar de pescar durante ciertas semanas durante un mes natural para no superar la cuota.

En cuanto al bacalao 7e-k, O'Donoghue consideró que se debe enfatizar las condiciones climáticas y ambientales, que son un factor importante no solo para esta población. Puede que no sea posible recuperar la biomasa de esta y otras poblaciones.

Murphy agregó que los científicos están analizando las proporciones y los movimientos de las capturas, pero las complejidades distorsionan las capturas de otras especies, y cabe señalar que los científicos deben considerar el movimiento entre los caladeros basado en los registros de capturas.

Brouckaert comentó que puede ser bueno agregar que el enfoque de precaución para el lenguado h,j,k está complicando aún más la coincidencia de TAC y oportunidades y, en consecuencia, evitar descartes.

Robert estuvo de acuerdo con el comentario de Brouckaert y consideró que, en teoría, para tener una verdadera OD en la UE, sería necesario garantizar que los TAC definidos evolucionen en línea con las abundancias observadas en el mar. Se han observado altos aumentos en los rendimientos de los TAC, pero por otro lado los TAC se están reduciendo debido al enfoque de precaución. Las razones políticas juegan un papel importante.

Con respecto a la solla 7h,j,k, Brouckaert consideró que se han abordado la mayoría de los problemas de selectividad. La razón por la que las flotas belgas todavía lo consideran un alto riesgo es que las capturas accesorias en su mayoría no están bajo MCRS y se pueden desembarcar y vender correctamente.

En cuanto a *Nephrops*, O'Donoghue comentó que Irlanda está evaluando la gestión de toda la población, pero aún no se dispone de resultados concretos.

En cuanto al carbonero, O'Donoghue consideró que se debe resaltar el problema de garantía de la calidad con respecto a esta población y se debe preguntar si se ha sometido al sistema completo de garantía de la calidad del CIEM, así como al Marco de Evaluación Transparente. Sentía que era inaceptable pasar de una pesquería a una opción de captura 0.

Brouckaert añadió que para el dictamen de captura 0 es necesario prever un TAC de captura accesorio para aplicar el artículo 15 de la PPC.

Robert estuvo de acuerdo con los oradores anteriores. Señaló que un TAC de captura accesorio es una solución fácil para permitir una pequeña cantidad de captura accesorio para ayudar a los buques a cumplir con la OD, pero parece ser muy complicado definir dicho TAC. A menudo, los buques se ven afectados negativamente y parecen descartar más que cuando había un pequeño TAC de captura accesorio. Un TAC debe coincidir con las capturas inevitables en lugar de referirse nuevamente a la "captura accesorio".

Lynch estuvo de acuerdo en que se necesita un TAC como un gran problema en el sistema adoptado, que se basa principalmente en datos de desembarques. Si hay un TAC 0, los datos de desembarques nunca se pueden aprobar, por lo que también se deben considerar otros datos.

Murphy afirmó que la flota costera depende de esta pesquería y lo que no se tiene en cuenta es el elemento depredador para esta pesquería, ya que la evaluación científica solo se basa en los desembarques. Las embarcaciones más pequeñas no tienen las mismas capacidades para registrar datos.

O'Donoghue estuvo de acuerdo en que debe eliminarse la palabra "captura accesoria" para evitar la contienda.

Manu Kelberine afirmó que una flota de pequeños buques en Francia está especializada en esta pesquería que comenzó a trabajar en la lubina y luego pasó a centrarse en el carbonero. Estos buques no tienen opción de retroceso si hay TAC 0.

No hubo tiempo suficiente para abordar las poblaciones del oeste de Escocia durante la reunión. Robert propuso abordar la cuestión en un procedimiento escrito por correo electrónico.

ACCIÓN: El Secretariado compartirá una versión actualizada de la hoja de cálculo del estrangulador de semáforo después de la reunión. Los miembros lo revisarán y enviarán comentarios sobre las poblaciones del oeste de Escocia al Secretariado.

4 Seguimiento de la reunión del CC-ANOC sobre la merluza a partir del 6 de junio de 2023

El CC recibió respuestas de la Comisión a preguntas pendientes del taller durante el verano que deben discutirse. Otros temas aún deben revisarse si se necesita algún dictamen adicional.

Interviniendo como miembro y no en su posición como vicepresidente, Robert consideró que la respuesta proporcionada por la DG MARE carece de cierto respeto. Se envió un documento de 4 páginas a la Comisión, y respondieron con dos líneas sin análisis ni documentación de respaldo, lo que plantea preguntas sobre las interacciones técnicas entre el CC y la DG MARE. Todo el trabajo realizado por el CC parece haber sido completamente ignorado, y parece que no existe un diálogo constructivo con la Comisión.

El Secretariado consideró que se podrían celebrar más debates sobre cómo abordar los debates técnicos con la Comisión.

Brouckaert estuvo de acuerdo en que la Comisión debe proporcionar respuestas más constructivas y el CC debería considerar señalar este aspecto a la DG MARE. Preguntó dónde existen interacciones positivas que podrían usarse como ejemplo, por ejemplo, el trabajo con rayas. Se podría sugerir que los mismos principios se aplicaran a la cuestión de la merluza.

El Secretariado consideró que la participación y las respuestas de la Comisión pueden estar relacionadas con los representantes individuales que participan en el trabajo.

A continuación, el Secretariado presentó varios elementos posibles para el dictamen del CC:

- Tamaño de malla para pesquerías específicas en la zona del CIEM 7 – 100 frente a 120 mm – sin acuerdo en la reunión de junio
- Complejidad de las medidas técnicas y dificultades con la aplicación del reglamento de medidas técnicas:

- Cuestión de la composición de las capturas
- Aclarar las normas con organismos encargados de hacer cumplir la ley y los Estados miembros
- Considerar la solicitud al CCTEP para revisar qué pasaría si se eliminaran las derogaciones

O'Donoghue sugirió que, para evitar otra reunión infructuosa, los temas destacados se persigan con los organismos encargados de hacer cumplir la ley y los Estados miembros, por ejemplo, la AACP. El CCTEP y el CIEM podrían participar para analizar los posibles efectos en caso de que se eliminen las excepciones en función de situaciones de hecho.

Robert propuso dar seguimiento al tema de la merluza para evitar abrir el debate de hoy y que los miembros envíen sus respuestas al Secretariado con respecto a estas propuestas hechas por el Secretariado. Sintió que el CC puede no estar listo para tomar una decisión y que puede ser necesario más debate.

El Secretariado consideró que, dado que los dos primeros números no se aplican únicamente a la merluza, podrían incluirse en el taller previsto con la AACP en la primera semana de noviembre. Se podría enviar una carta a la Comisión para solicitar que el CCTEP y el CIEM en relación con la eliminación de las excepciones y el uso de tamaños de malla de 100 mm o 120 mm, respectivamente.

ACCIÓN: Las cuestiones pendientes de la composición de las capturas y la aplicación del reglamento de medidas técnicas en todos los Estados miembros se abordarán directamente con la AACP.

ACCIÓN: El Secretariado redactará una carta a la Comisión solicitando que se pida al CIEM y al CCTEP que examinen los tamaños de malla y las excepciones para la merluza, respectivamente.

ACCIÓN: El Secretariado redactará una carta a la Comisión sobre la necesidad de una colaboración constructiva, específicamente en asuntos técnicos.

5 EMV: conclusiones del informe del CCTEP

El Secretariado había solicitado una presentación de la Comisión sobre este tema, pero se le informó que no había nadie disponible, especialmente en vista de la reunión prevista para el 26 de septiembre. Se presentaron las principales conclusiones (ver diapositivas).

O'Donoghue señaló que KFO presentó una evaluación técnica y científica detallada del dictamen del CIEM sobre los EMV que muestra que existen errores fundamentales. También se ha pedido a la Comisión que aborde esta cuestión tanto con el CCTEP como con el CIEM. La única referencia del CCTEP a esto fue que se hizo. La Comisión declaró que si hay una revisión por parte del CIEM, el CCTEP tendrá que volver a realizar el trabajo. Si el CIEM no revisa el dictamen, socava fundamentalmente el proceso científico, por lo que una revisión es vital ya que los errores son fundamentales. El CC debe hacer un seguimiento con la Comisión con respecto a la revisión del CIEM y establecer si se está llevando a cabo o no. Si este último es el caso, entonces el proceso científico no es independiente.

José Beltrán indicó que el dictamen es limitado y contiene errores. Consideró que esta es la primera vez que hay una evaluación sobre los impactos socioeconómicos, pero los datos no son lo

suficientemente detallados como para sacar conclusiones. La zona es demasiado extensa para tener información precisa. Los datos no se refieren a artes estáticos, por ejemplo, y puede ser necesario añadir otras flotas, por ejemplo, la pesca con palangre. Mejores datos resultan vitales para evaluar el impacto de todas las pesquerías y para evaluar realmente el impacto socioeconómico relacionado con el uso de estos artes. Una evaluación bien definida es esencial y la metodología debe mejorarse.

Murphy enfatizó que este tema planteado por O'Donoghue era serio. ¿Cómo se pueden tomar decisiones correctas sin el dictamen científico adecuado? Estos errores deben abordarse, y el CC debe solicitar una revisión si no se lleva a cabo ninguna.

Robert consideró que esta discusión fue muy útil en la preparación de la reunión del 26 de septiembre. ¿Debería el CC plantear que se necesita una consulta más genuina con los CC? Consideró a nivel personal que no hay suficiente información disponible sobre la reunión que tendrá lugar el 26 de septiembre y que tal vez sería mejor esperar a escribir una carta hasta después de esta reunión. Este año, los científicos y el CCTEP dicen que, para gestionar los cierres, se necesita una verdadera interacción con las partes interesadas, lo que da más peso a los CC. Es posible que la Comisión deba organizar reuniones en profundidad adecuadas con las partes interesadas que, por ejemplo, se hayan celebrado en el pasado.

Beltrán estuvo de acuerdo en que esperar hasta el 26 de septiembre sería bueno. Añadió que el CC-ASOC ha lanzado una propuesta para elaborar dictamen sobre el tema y el CC-ANOC podría potencialmente basar su trabajo en él.

ACCIÓN: Después de la reunión del 26 de septiembre organizada por la DG MARE sobre VME, el CC discutirá cómo hacer un seguimiento de este tema durante la reunión del Comité Ejecutivo el 27 de septiembre.

6 Ruegos y preguntas

Ninguno planteado.

7 Resumen de las medidas acordadas y de las decisiones adoptadas por el presidente

1	Los miembros enviarán sus aportes a la consulta al Secretariado antes del 20 de septiembre, coincidiendo con el formato de consulta disponible en línea tanto como sea posible. Luego, el Secretariado verificará qué formato de respuesta es posible y preparará un borrador de dictamen basado en el dictamen previo y los comentarios recibidos de los miembros.
2	El Secretariado compartirá una versión actualizada de la hoja de cálculo del estrangulador de semáforo después de la reunión. Los miembros lo revisarán y enviarán comentarios sobre las poblaciones del oeste de Escocia al Secretariado.
3	Las cuestiones pendientes de la composición de las capturas y la aplicación del reglamento de medidas técnicas en todos los Estados miembros se abordarán directamente con la AIECP.
4	El Secretariado redactará una carta a la Comisión solicitando que se pida al CIEM y al CCTEP que examinen los tamaños de malla y las excepciones para la merluza, respectivamente.
5	El Secretariado redactará una carta a la Comisión sobre la necesidad de una colaboración constructiva, específicamente en asuntos técnicos.
6	Después de la reunión del 26 de septiembre organizada por la DG MARE sobre VME, el CC



	discutirá cómo hacer un seguimiento de este tema durante la reunión del Comité Ejecutivo el 27 de septiembre.
--	---

8 Participantes

Miembros del CC-ANOC	
José Beltran	OPP-7 Burela
Emiel Brouckaert	Rederscentrale
Juan Carlos Corras Arias	FREMSS
Kenatea Chavez-Hey	ANOP
Gérald Hussenot-Desenonges	Blue Fish
Franck Le Barzic	FROM Nord
Manu Kelberine	CRPMEM de Bretagne
John Lynch	IS&EFPO
Anais Mourtada	CNPMEM
Patrik Murphy	IS&WFPO
Sean O'Donoghue	KFO
Irene Prieto	ANASOL
Jean-Marie Robert (Vice-Chair)	LPDB
Expertos y observadores	
Caroline Gamblin	MSC
Michael Keatinge	Director CC-ANOC
Kylie Kronal	Government Flanders
Michael Park	SWFPA
Dominic Rihan	BIM
Secretaría del CC-ANOC	
Mo Mathies	Secretaria Ejecutiva
Matilde Vallerani	Secretaria Ejecutiva Adjunta