



# Proyecto de ACTA

## ASAMBLEA GENERAL

### Virtual

Miércoles 27 de septiembre de 2023

#### 1. Bienvenida y presentaciones

El Presidente Emiel Brouckaert da la bienvenida a todos los participantes en la reunión. Se recibieron disculpas de Irene Prieto, Kenatea Chavez-Hey, Brendan Bryne y Geert Meun, que designaron representantes. El orden del día se aprueba sin modificaciones. Los puntos de acción de la última reunión (28 de septiembre de 2022, virtual) incluyen:

- 1 La Secretaría seguirá fomentando la participación de la Comisión en los trabajos y reuniones del CC-ANOC, así como su respuesta al asesoramiento del CA.  
[En curso](#)
- 2 La Secretaría redactará una carta a la DG MARE solicitando apoyo para promover el papel de los CCAA.  
[Tratado como punto multi-AC y presentado el 03 de febrero](#)
- 3 La Secretaría comprobará la validez del logotipo del CC-ANOC tras las modificaciones propuestas por el CMM.  
[Uso del logotipo del CC-ANOC del sitio web principal del CC-ANOC aplicado a ACFishMap](#)
- 4 Las propuestas de nombre de dominio y logotipo deben someterse a la aprobación de los miembros del CC-ANOC mediante procedimiento escrito.  
[El uso del logotipo no necesitaba aprobación, el nombre de dominio se aprobó el 10 de octubre de 2022](#)
- 5 La Secretaría comunicará la propuesta de reunión acordada por el Comité Ejecutivo a la Asamblea General para su aprobación por procedimiento escrito.  
[Nueva política de reuniones acordada por la AG el 20 de octubre de 2022](#)

#### 2. Actualización DG MARE D3 - Julia Rubeck, Policy Officer MARE D3

El Presidente da la bienvenida a Julia Rubeck, responsable de la coordinación de la DG MARE con las CC.

Las diapositivas están disponibles [aquí](#).

Rubeck comenzó presentándose a sí misma y su función en la DG MARE. Anteriormente había trabajado en la DG MARE como responsable de políticas durante casi 7 años en el ámbito de la acuicultura, colaborando estrechamente con el Consejo Consultivo de Acuicultura desde su creación. Por lo tanto, está familiarizada con el funcionamiento de los CC y con las limitaciones y dificultades a las que pueden enfrentarse. Cree que los CC ofrecen recomendaciones útiles y son un foro clave de partes interesadas para la Comisión. Su nueva función consiste en coordinar las relaciones con las



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

partes interesadas en general, dedicando la mayor parte de su tiempo a los Consejos Consultivos. Para ello, colabora estrechamente con colegas de las unidades operativas de la DG MARE, que cuentan con los conocimientos técnicos necesarios para responder a las preguntas de los CC.

A continuación, Rubeck ofreció una visión general del funcionamiento de la DG MARE, mostrando en pantalla un organigrama que, según explicó, también puede consultarse en línea y se actualiza periódicamente. Las unidades operativas se encargan de las políticas y los conocimientos técnicos. Estos son los colegas que participan en las reuniones del CC-ANOC y responden a preguntas técnicas específicas. Añadió que los colegas de la DG MARE están haciendo todo lo posible para atender la petición de los CC de que la Comisión participe en las reuniones, aunque esto no siempre es fácil, especialmente en la segunda mitad del año, cuando hay que preparar y seguir las negociaciones sobre las posibilidades de pesca. Rubeck añadió que la DG MARE también carece de personal suficiente, lo que crea presiones sobre las unidades operativas como MARE C. Reiteró que los CC son la principal fuente de contacto de la DG MARE con las partes interesadas y que el asesoramiento de los CC es extremadamente importante para la elaboración de políticas. *"Las obligaciones derivadas de la PPC por nuestra parte de proporcionar respuestas detalladas a sus recomendaciones es algo que también se organiza internamente y puede resultar un poco más gravoso en algunos momentos del año"*, explicó. Las recomendaciones tienen que ser validadas a distintos niveles y a veces desencadenan reuniones entre unidades. Está claro que este proceso lleva su tiempo, pero la DG MARE siempre hace todo lo posible por dar una respuesta en 2 meses, tal y como está previsto en la PPC.

Rubeck aseguró a los miembros que todas las recomendaciones del CA se utilizan para la elaboración de políticas.

En cuanto a la asistencia a las reuniones, Rubeck explicó que se están debatiendo internamente algunas opciones para acordar algunas fechas regulares a principios del año civil, que serían más fáciles para las unidades de dirección, también en función de la disponibilidad de los CA y en función de los próximos temas del orden del día.

La unidad de Rubeck también coordina las reuniones entre CC y se ocupa de los asuntos financieros de éstas, como la atribución de los fondos para su funcionamiento.

A continuación mencionó las elecciones europeas y explicó cómo desencadenarán toda una serie de próximos pasos para la Comisión. En primer lugar, cada Estado miembro propondrá dos candidatos para el cargo de Comisario. A continuación, los Comisarios designados deberán comparecer ante la comisión parlamentaria responsable de su cartera, para que se evalúe su idoneidad para el cargo. La DG MARE ya está trabajando internamente en propuestas y escenarios de cara a la toma de posesión del nuevo Comisario. Una vez celebradas la audiencia y la votación en el Pleno del Parlamento, la nueva Comisión podrá entrar en funciones. Oficialmente, esto está previsto para el 1 de noviembre.

El Presidente da las gracias a Rubeck por la amplia información presentada. Mencionó una cuestión específica pendiente de la reunión del Comité Ejecutivo celebrada esa misma mañana, relativa a la posibilidad de que los CC respondan directamente a las consultas públicas del Reino Unido, y preguntó si Rubeck podía aportar alguna aclaración.



Rubeck responde que lo consultará con sus colegas de MARE C5 antes de dar una respuesta definitiva por escrito. Añadió que sería útil que la Comisión estuviera informada de cualquier respuesta que el CC-ANOC pudiera presentar a estas consultas.

El Presidente confirma que si el CA responde a una consulta externa, se informará a la Comisión. Subraya la urgencia del asunto, dado el ajustado plazo de las consultas del Reino Unido.

Mo Mathies confirmó que esta consulta ya había sido enviada al buzón funcional de MARE AC. A continuación, hizo hincapié en el retraso en la recepción de la financiación de la Comisión para el próximo ejercicio financiero 19, cuestión que también había sido ya planteada por la Secretaría a través del correo electrónico. La solicitud de subvención se presentó a principios de junio, de acuerdo con los requisitos de la Comisión, pero la Secretaría no ha tenido noticias de la DG MARE desde entonces. Expresó su preocupación por este retraso, ya que no sería posible que el CA funcionara y que la Secretaría operara sin la financiación después de finales de octubre. Insta a Rubeck a que siga de cerca este asunto.

Rubeck confirma que la solicitud de subvención va por buen camino. Puede que haya algunas cuestiones sobre el programa de trabajo que se señalarán a la Secretaría en los próximos días y entonces podrá iniciarse todo el procedimiento. Pide disculpas por el retraso en nombre de todo el equipo.

Patrick Murphy mencionó que en Irlanda los pescadores están teniendo problemas con el funcionamiento del programa operativo EMFAF y preguntó si la Comisión podría tratar este asunto con la administración irlandesa. A continuación, en su calidad de Presidente del Grupo Temático "Control", menciona que sería útil disponer de una presentación sobre el reglamento de control revisado y, en particular, sobre los cambios en comparación con el sistema anterior.

Rubeck respondió que transmitiría estos mensajes a sus colegas y añadió que el nuevo sistema de control se abordará en la próxima reunión Inter-AC del 10 de octubre.

Jean-Marie Robert expresó su apoyo a Mathies en materia de financiación y subrayó la importancia del trabajo de la Secretaría para garantizar que todos los trámites necesarios se presenten a tiempo.

Rubeck se mostró de acuerdo en que la financiación es fundamental para el buen funcionamiento del CC y aseguró que la solicitud del CC-ANOC va por buen camino y se tramitará lo antes posible.

El Presidente agradece a Rubeck su comprensión.

### **3. Informe anual del Presidente del CC-ANOC (Emiel Brouckaert)**

Las diapositivas están disponibles [aquí](#).

El Presidente ofreció una visión general del trabajo realizado en el Año 18, incluidas las reuniones organizadas, las reuniones externas a las que se ha asistido, las recomendaciones presentadas a la Comisión y a los Estados miembros y los informes publicados de los talleres del CC-ANOC.



A continuación, Brouckaert presentó el programa de trabajo del CC-ANOC y las propuestas para el año 19. Todos los detalles están disponibles en las diapositivas enlazadas más arriba. Asimismo, el Presidente presentó las reuniones previstas para el Año 19, incluido el evento del 20º aniversario del CC-ANOC-PeIAC que se está organizando para el 14 de marzo de 2024.

Informa de una propuesta del ComEj para modificar el calendario de reuniones plenarias del CA. Según esta propuesta, los GT y el ComEj de septiembre se trasladarían a octubre, una vez iniciado el nuevo ejercicio financiero. Esto permitiría una mejor distribución de las reuniones, sobre todo teniendo en cuenta que la segunda y tercera ronda de reuniones de los GT y del ComEj están muy próximas y separadas por las vacaciones de verano. El nuevo calendario sería el siguiente:

- Primeros GT y Comité Ejecutivo en octubre del año financiero para revisar los nuevos GT y dirigir el trabajo.
- Segundos GT y Comité Ejecutivo en marzo
- GT finales y Comité Ejecutivo en julio
- AG en septiembre

Aclara que el informe del Presidente a la Asamblea General sobre el programa de trabajo, el presupuesto y los miembros puede ser aprobado por el Comité Ejecutivo mediante procedimiento escrito antes de la reunión de la Asamblea General de septiembre.

Mathies pide que se aclare si los cambios en el calendario de reuniones tendrían implicaciones para la Comisión en cuanto a lo previsto inicialmente en la solicitud de subvención del CC-ANOC. Ruback responde que, siempre que el cambio esté justificado y se notifique, no habrá problemas.

El Presidente menciona las próximas elecciones al Comité Ejecutivo en el Año 19, que seguirán el mismo procedimiento establecido en el Año 16.

A continuación, informa sobre las modificaciones del Reglamento interno relativas al procedimiento sin consenso, que han sido aprobadas por el Comité Ejecutivo. Durante el procedimiento de aprobación en la AG se recibió un comentario de la European Anglers Alliance (EAA). Mathies presenta en pantalla las enmiendas propuestas.

David Curtis tomó la palabra en nombre de la EAA y expresó su desacuerdo con las enmiendas al Reglamento aprobadas por el Comité Ejecutivo. En su opinión, el objetivo del CA es ofrecer asesoramiento consensuado, aunque la PPC reconoce explícitamente que habrá situaciones en las que no se pueda alcanzar el consenso. En esos casos, las opiniones discrepantes expresadas por los miembros deben constar en las recomendaciones. En su opinión, las enmiendas propuestas al Reglamento irían en contra de este principio. Las opiniones discrepantes deben figurar como parte del asesoramiento, no deben suprimirse ni abreviarse. Añadió que el texto actual de las normas de conducta contradice este principio fundamental, ya que establece que cuando sólo haya un tipo de opinión discrepante, ésta se limitará a una nota a pie de página. En su opinión, la opinión disidente debe ser escuchada en pie de igualdad con la opinión mayoritaria. Según Curtis, sólo los miembros que han trabajado en el asesoramiento deberían modificar su texto y no debería haber enmiendas de los Grupos de Trabajo, el ComEj o la AG, ya que perjudica la capacidad de los miembros para hacer oír su voz. Por último, mencionó el Focus Group Seabass y los problemas encontrados el año anterior a la hora de elaborar el asesoramiento. Según Curtis, una vez realizado el trabajo, el Presidente del FG



CONSEIL CONSULTATIF POUR  
LES EAUX OCCIDENTALES  
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN  
WATERS  
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA  
LAS AGUAS  
NOROCCIDENTALES

decidió unilateralmente que no había consenso y que el asesoramiento no podía presentarse al GT. La RoP debería impedir que esta toma de decisiones unilateral se repitiera.

El Presidente señala que los tres puntos planteados por Curtis ya han sido tratados y trabajados por el Comité Ejecutivo y que la CEA aceptó las nuevas enmiendas cuando se votaron en el Comité Ejecutivo. Considera que no se puede reabrir este debate cuando ya se ha tomado una decisión. Señala que los procedimientos de aprobación en el CA no pueden funcionar de otra manera, hay una jerarquía que respetar. Además, si un Grupo Temático no llega a una conclusión, sencillamente no puede seguir adelante. De acuerdo con el Reglamento interno del CC-ANOC, corresponde al GT decidir qué hacer con el asesoramiento, lo que significa que no se trata de una decisión unilateral.

Anais Mourtada consideró importante asegurarse de que la redacción de los consejos no se convierta en una competición sobre quién va a presentar la opinión más larga. El texto de una recomendación debe ser proporcionado y reflejar la composición de las partes interesadas que han trabajado en él. Señaló que las opiniones discrepantes deben expresarse, pero siguiendo este principio de proporcionalidad, ya que de lo contrario el dictamen se haría muy largo, o incluso se presentaría como dos documentos de posición fusionados.

El Presidente considera que lo comentado por Mourtada se refleja en los artículos revisados del Reglamento interno que ha presentado el Comité Ejecutivo.

Llibori Martínez Latorre comenta que, en su opinión, las enmiendas van en contra de lo dispuesto en el Acto Delegado sobre el funcionamiento de los CC en relación con las opiniones minoritarias. Si no se puede llegar a un consenso, la situación puede resolverse con una posición minoritaria que debe explicarse y motivarse adecuadamente tanto como la posición mayoritaria. Apoyó a la CEA en su desacuerdo con la forma en que se abordó el dictamen sobre la lubina el año pasado, con el precedente que sentó y con la solución que se propone.

El Presidente recuerda que las enmiendas han sido aprobadas por el Comité Ejecutivo y se presentan ahora a la Asamblea General para su aprobación. Pregunta a la Secretaría si, desde el punto de vista del procedimiento, es necesaria una decisión por consenso en la Asamblea General. Mathies aclara que basta con una mayoría simple.

Sean O'Donoghue añadió que en otras CC las voces discrepantes también se ponen en notas a pie de página. Considera que en este punto ya se ha hecho mucho trabajo y está de acuerdo en que no se reabra el debate.

Curtis comenta que la opinión de la CEA sobre el CC está muy influida por lo ocurrido con el dictamen sobre la lubina. Se preguntó si la falta de compromiso se debía a que la EAA estaba tan consternada por lo ocurrido. Afirmó que si esta reunión de la AG aprobaba el documento en su estado actual, la EAA consideraría esta cuestión fundamental para el funcionamiento del CC y elevaría su queja a la Comisión. Al limitar la expresión de la posición minoritaria, el CA está incumpliendo su cometido. El EAA es una voz minoritaria, y se considera que las Reglas de Procedimiento se han establecido para perjudicarles deliberadamente, lo que hace que su participación en el CA carezca de sentido.

El Presidente considera que el último comentario de Curtis no es apropiado. Le recuerda que este debate se inició a raíz de las quejas de la EAA y que las enmiendas fueron aprobadas por todo el ComEj, incluida la EAA. De hecho, la EAA puede volver a presentar una propuesta para reabrir el



debate, pero hoy la AG tiene que aprobar o rechazar el trabajo realizado por el ComEj. Este no es un foro para discutir en detalle una decisión que ha sido tomada por el ComEj.

Mathies dio algunos detalles más sobre cómo se debatió este asunto. Tras la queja presentada por el EAA, el asunto se abordó en la reunión del Comité Ejecutivo de marzo. En julio se volvió a tratar en la reunión del Comité Ejecutivo, y en ninguna de estas reuniones estuvo presente un representante del EAA. La dirección de cómo el CA estaba tratando esta queja quedó clara, consta en todas las actas, y salió adelante por entenderlo así la mayoría de todos los miembros del Comité Ejecutivo.

El Presidente abre la votación y pide los votos contrarios a estas modificaciones del reglamento.

**ACCIÓN:** Las enmiendas a las RoP presentadas por el ComEj han sido aprobadas por la AG con dos votos en contra de la EAA y la IFSUA.

El Presidente pregunta a la AG si el CC debe seguir proporcionando la carta de gestión de la pesca impresa. Señala que la carta de gestión es un trabajo interesante, pero que las versiones impresas no han sido utilizadas por los miembros ni por otras partes de forma muy voluminosa. Por lo tanto, la propuesta del Comité Ejecutivo a la Asamblea General es no continuar con la impresión.

Mathies añadió que ahora con el ACFishMap en línea se tiene la sensación de que el CC podría utilizar el presupuesto asignado a la impresión en otros gastos.

La AG acordó no continuar con el cuadro de gestión impreso.

#### 4. Informe sobre el presupuesto (Secretaría)

Las diapositivas están disponibles [aquí](#).

Mathies ofreció una visión general de los ingresos y gastos del ejercicio 18 e hizo una presentación de los ingresos y gastos previstos para el ejercicio 19. En relación con estos últimos, la Secretaría señaló una discrepancia entre el total propuesto y el total real debido a la disminución del número de miembros y a la ausencia de solicitudes de nuevos miembros tras la campaña de afiliación.

Mathies ofrece información actualizada sobre el acuerdo BIM-NWWAC. BIM se trasladará a unas nuevas instalaciones en 2024 con nuevos planes basados en un enfoque de oficina de planta abierta. Según el nuevo acuerdo, el CC-ANOC dispondrá ocasionalmente de una oficina "hot-desk", aparcamiento para el personal y los visitantes, salas de reuniones, servicio de recepción, centro de negocios BIM y todo el equipamiento y soporte informático asociado. BIM dejará de pagar las nóminas de NWWAC a partir del 01/01/2024. Las nóminas del CC-ANOC se subcontratarán a una agencia especializada. El CC-ANOC pagará una cuota anual de 15.000 euros durante la vigencia del contrato. El acuerdo se firmó el 25 de septiembre de 2023 y tiene una validez de tres años.



## 5. Informe sobre la adhesión (Secretaría)

Las diapositivas están disponibles [aquí](#).

Mathies ofreció una visión general de los cambios en la composición del CC-ANOC.

El CC perdió algunas organizaciones del sector en el año 18, debido a la consolidación de algunos miembros españoles que consideraron que sería mejor para ellos estar representados por un solo representante para las tres organizaciones. El CC también perderá el Santuario Irlandés de la Foca, ya que la organización ha cesado sus actividades. La Secretaría también ha recibido confirmación de que una organización francesa del sector no seguirá siendo miembro del CC porque sus intereses se centran más en las aguas suroccidentales.

Mathies menciona el ejercicio de captación de socios y que las respuestas recibidas apuntan a una falta de financiación y de capacidad para adherirse al CC. Una organización va a cesar sus actividades. El CC realizará otra campaña de captación de socios el año que viene.

## 6. Actualización de la empresa CC-ANOC (Secretaría)

Mathies explica que los directores de la empresa siguen siendo los mismos. En noviembre/diciembre está prevista una reunión de directores con el equipo directivo de CC-ANOC y una asamblea general para aprobar el estado financiero.

## 7. Revisión de los resultados del CC-ANOC 2022- 2023 (Sara Vandamme)

La presentación puede consultarse [aquí](#).

La Presidenta explicó que a lo largo del año pasado, Sara Vandamme y sus colegas Noémi van Bogaert y el equipo de KUL, estuvieron en contacto con todos los miembros del CC, representantes de la Comisión Europea y de los EM y llevaron a cabo una revisión en profundidad del funcionamiento de este CC. Ya presentaron los resultados preliminares en la reunión de julio del Comité Ejecutivo y hoy se presentan los resultados finales del estudio, que incluyen recomendaciones sobre cómo mejorar el trabajo del CC-ANOC.

Vandamme indica que el informe final en inglés se enviará por correo electrónico a la Secretaría, que se encargará de la traducción al español y al francés. Una vez finalizada la maquetación, se pondrá a disposición de todos los miembros.

Repasó los objetivos de la revisión y el proceso antes de presentar los resultados. Según los resultados, la fuerza del CA reside en su compromiso, atención al detalle y experiencia.

Los miembros comprenden muy bien el reglamento interno, lo que contribuye a la percepción de que el CC es representativo de las partes interesadas. Sin embargo, tanto en los grupos de discusión como en las entrevistas se planteó la necesidad de atraer a nuevos miembros de sectores más amplios de la economía azul.



Las conclusiones destacaron que existe transparencia en términos de gasto presupuestario, así como de funcionamiento interno y proceso de consulta. Las reuniones se consideran constructivas y de buena calidad y alcance. A lo largo de los años se ha establecido un clima de confianza entre los miembros que permite un intercambio abierto de puntos de vista, así como un mayor entendimiento entre los miembros. El Secretario y los Presidentes desempeñan un papel clave en este sentido, ya que también mantienen un ambiente de trabajo respetuoso y bueno.

Se planteó que los miembros prefieren las reuniones presenciales, pero reconocen las ventajas de una reunión ocasional virtual o híbrida.

En general, los miembros se mostraron muy satisfechos. "*Hemos obtenido muy buenos resultados tanto en la Secretaría como en las Presidencias, y los principales rasgos que se señalaron como motivo de su satisfacción es que hay un alto nivel de independencia, diplomacia e imparcialidad*", explicó Vandamme.

Los miembros creen en las ventajas de un proceso participativo y de implicar a las partes interesadas en la elaboración de políticas. Sin embargo, el impacto en la gobernanza sigue siendo escaso, y una de las principales razones fue la escasa respuesta de la Comisión Europea. Lo que también se desprende del análisis de los datos, no sólo de los miembros, sino también de la Comisión y del Grupo de los Estados miembros, es que la elevada carga de trabajo supone un reto.

Los miembros del CC consideran que la interacción con la Comisión ha disminuido. La interacción con el Grupo de los Estados miembros varía en función de la Presidencia y de los recursos disponibles, especialmente la capacidad del personal.

Se reconoció que la Secretaría ha tomado muchas iniciativas para elaborar dictámenes conjuntos con otros Consejos Consultivos, ya que se considera una forma de aumentar el efecto multiplicador y la solidez de los dictámenes, y de reducir la carga de trabajo.

A continuación, Vandamme presentó algunas de las recomendaciones incluidas en el informe:

- Para adaptarse a un panorama cambiante en el que la pesca ya no es el único usuario del espacio marino, el asesoramiento y la composición del CC deberían ampliarse a los ámbitos emergentes de la economía azul.
- Hay que potenciar la apropiación y participación de los miembros en el proceso de elaboración de los consejos y mejorar la eficacia de las reuniones. Esto podría hacerse proporcionando servicios de interpretación en todas las reuniones.
- Seguir colaborando con otros Consejos Consultivos para elaborar dictámenes.
- Explorar oportunidades para aumentar la colaboración con la Comisión, estudiando también mecanismos más informales para mejorar el diálogo, por ejemplo una breve reunión bimensual, física o en línea. Esto podría ayudar a consolidar la relación con la Comisión y los Estados miembros y, al mismo tiempo, ofrecer la oportunidad de recibir comentarios o información sobre las actividades, o de desarrollar prioridades dentro del plan de trabajo.
- Utilizar los distintos canales de comunicación para dar a conocer los éxitos del Consejo Consultivo. Esto incluye también aumentar la presencia del CC-ANOC en las redes sociales.



El Presidente dio las gracias a Vandamme por su presentación y añadió que las conclusiones del informe serán tratadas por el equipo directivo y en futuras reuniones del CC-ANOC para debatir sobre cómo avanzar y aplicar las recomendaciones de esta revisión.

## 8. Resumen de las acciones acordadas y las decisiones adoptadas (Presidencia)

1	Las enmiendas a las RoP presentadas por el ComEj han sido aprobadas por la AG con dos votos en contra de la EAA y la IFSUA.
---	---

## 9. Participantes

Miembros del CC-ANOC	
José Beltrán	OPP-7 Burela
Emiel Brouckaert (Presidente)	Rederscentrale
Juan Carlos Corras	FREMSS
David Curtis	EAA
Bruno Dachicourt	ETF
Gerald Hussenot	Blue Fish
Jan Kappel	EAA
Manu Kelberine	CRPM de Bretaña
Franck Le Barzick	OP COBRENORD
John Lynch	IS&EFPO
Llibori Martínez Latorre	IFSUA
Anaïs Mourtada	CNPMEM
Patrick Murphy	IS&WFPO
Aodh O'Donnell	IFPO
Sean O'Donoghue	KFO
Norah Parke	KFO
Alexandra Philippe	EBCD
Corentine Piton	France Pêche Durable et Responsable
Erwan Quemeneur	CDPMEM29
Jean-Marie Robert	Pêcheurs de Bretagne
Dominique Thomas	OP CME MMN
Johnny Woodlock	ISS
Arthur Yon	FROM Nord
Expertos y observadores	
Julia Rubeck	DG MARE
Sara Vandamme	Consultor
Secretaría del CC-ANOC	
Mo Mathies	Secretario Ejecutivo
Matilde Vallerani	Secretario Ejecutivo Adjunto