



Borrador del acta

COMITÉ EJECUTIVO

Vigo | Viernes, 4 de julio de 2025

1 Bienvenida y presentaciones

La presidenta, Alexandra Philippe, dio la bienvenida a todos los participantes a la reunión. Se recibieron disculpas de Jean-Marie Robert (LPDB), Suso Lourido (Puerto de Celeiro), Gérald Hussenot (Anjova) y Durk van Tuinen (Nederlandse Vissersbond), que no pudieron asistir a la reunión en persona, pero designaron a representantes para esta reunión. Se aprobó el orden del día.

Puntos de acción de la última reunión (12 de marzo de 2025, París)

1	La Secretaría revisará las actas de la anterior reunión del ComEj y sugerirá las actualizaciones pertinentes basándose en las conversaciones mantenidas con los miembros.
	Seguimiento en curso
2	La Secretaría creará un grupo de trabajo para revisar el procedimiento de la Presidencia y la política de celebración de reuniones.
	Actualización en el punto 8 del orden del día.
3	La Secretaría incluirá una partida presupuestaria para la actualización del sitio web en la solicitud de presupuesto del año 21 por un importe de 12 500 euros, y el resto de los ingresos adicionales del año 19 se utilizarán como reserva financiera.
	Incluido
4	La Secretaría enviará un correo electrónico a los miembros para solicitarles que aporten sus comentarios al programa de trabajo para el año 21.
	Correo electrónico enviado el 13/03, fecha límite 28/03, comentarios integrados.

2 Discurso de apertura: Marta Villaverde Acuña, Conselleira do Mar, Xunta de Galicia

El presidente dio la bienvenida a la reunión a la consejera de Marina, Marta Villaverde Acuña, y recordó que Villaverde Acuña ha dedicado la mayor parte de su carrera profesional al sector primario gallego, tanto en el ámbito marítimo como en el rural, ocupando cargos como veterinaria entre 2001 y 2006 y como jefa del Departamento de Seguridad Alimentaria entre 2014 y 2016. También trabajó como inspectora de pesca en el Servicio de Inspección y Control de Recursos de la Subdirección General del Servicio de Guardacostas de Galicia desde finales de 2012 hasta abril de 2014.

La Conselleira do Mar dio la bienvenida a los participantes y afirmó que Galicia tiene el honor de acoger la reunión del CC en Vigo, reconociendo sus fuertes vínculos con el CC a través de su importante flota pesquera en aguas comunitarias, los retos comunes como la reforma de la PPC y



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

la participación activa en los órganos de gobierno del CC. Destacó el valor de la labor del CC, que ha promovido el diálogo entre las partes interesadas del sector pesquero europeo durante más de 20 años, y añadió que la región elogia los esfuerzos de colaboración entre la industria, la sociedad civil y otros grupos de interés para configurar una política pesquera y acuícola de la UE más sostenible. «Galicia defiende la gobernanza participativa, o «cogobernanza», por considerar que refuerza la resiliencia económica y contribuye a la conservación del ecosistema marino». Señaló que Galicia está de acuerdo en que el conocimiento científico debe sustentar todos los debates para reflejar con precisión la realidad del sector, orientando los procesos de toma de decisiones con asesoramiento respaldado por el consenso. Las decisiones no deben tomarse de forma aislada si se quieren resolver problemas complejos. Es fundamental seguir apoyando a los pescadores y a las comunidades costeras mediante un esfuerzo conjunto.

La consellera destacó que el CC ha demostrado ser un modelo para la participación de las partes interesadas en el desarrollo eficaz de políticas pesqueras, colaborando con los Estados miembros y la Comisión Europea para lograr resultados equilibrados que tengan en cuenta los intereses del sector pesquero y las comunidades costeras. En su opinión, existe una nueva oportunidad para definir y desarrollar una nueva PPC justa. Galicia, al igual que el CC, hace hincapié en mantener un equilibrio entre las dimensiones social, económica y medioambiental, con una gestión basada en los mejores conocimientos científicos y un enfoque ecosistémico. El CC desempeña un papel fundamental como fuente de asesoramiento útil para la Comisión y los Estados miembros, sirviendo de plataforma para el debate abierto y contribuyendo a enfoques no regionalizados. Desde su creación, el CC ha sido reconocido como una parte interesada clave en la PPC, fomentando el diálogo, generando confianza e integrando los conocimientos de las partes interesadas.

Villaverde Acuña señaló que Galicia aboga por una gestión de la pesca basada en la realidad del sector, teniendo en cuenta su viabilidad social y económica, y el cumplimiento proporcional de los criterios de protección medioambiental. Esto requiere objetivos prácticos, flexibles y realistas que reconozcan y se adapten a las singularidades específicas de cada región. La aportación equilibrada de las partes interesadas es de vital importancia para la política. Añadió que, en 2022, Galicia presentó una propuesta unificada para un dictamen sobre la PPC, que constituye la base de un diálogo estratégico presentado al comisario de Pesca y Océanos en abril en Bruselas y en el que se esbozaban diez demandas clave:

1. Promover la regionalización de la política pesquera para garantizar la participación proactiva de las autoridades regionales en la toma de decisiones de la UE.
2. Potenciar la renovación generacional para que las profesiones relacionadas con la pesca y la acuicultura sean sostenibles y rentables para los jóvenes europeos.
3. Proteger el mercado interior europeo para la soberanía y la seguridad alimentarias.
4. Proporcionar una definición común y amplia de la pesca artesanal adaptada a cada cuenca marítima.



5. Actualizar el concepto de «zona pesquera altamente dependiente» para ofrecer un trato diferenciado y una distribución preferencial de las cuotas.
6. Adoptar un enfoque ecosistémico de la actividad pesquera marítima para mejorar su gestión.
7. Establecer objetivos realistas para el sector pesquero marítimo con el fin de abordar los retos medioambientales y energéticos y la adaptación al cambio climático.
8. Configurar un mercado comunitario basado en los principios de igualdad de condiciones.
9. Preservar el patrimonio histórico, industrial y cultural tangible e intangible vinculado al mar e .
10. Dar prioridad al desarrollo de la economía azul, con la pesca, la marisquería y la acuicultura como ejes centrales de las futuras políticas oceánicas.

La consellera concluyó que Galicia se compromete a cumplir estas propuestas y seguirá abordando los retos comunes a través de un frente común europeo fuerte, fomentando la comunicación y la colaboración entre las regiones con intereses pesqueros comunes. «Galicia es un ejemplo de larga data de actividad responsable y sostenible, ya que cree que cuidar el mar no solo es la mejor manera, sino la única manera de salvaguardar el futuro». El sector es crucial para la economía costera europea, y los esfuerzos colectivos a través de las deliberaciones del CC garantizarán su éxito continuado. Agradeció de nuevo al CC por elegir Galicia como región anfitriona de estas reuniones.

La **presidenta** agradeció a Villaverde Acuña su discurso inaugural y por compartir su reconocimiento del papel del CC. Reconoció que los miembros del CC están muy orgullosos de la labor que realiza y admitió que existen retos similares. Sin embargo, consideró que también existen las mismas oportunidades y que, trabajando juntos, se pueden compartir las mejores prácticas y encontrar las mejores soluciones. Philippe comentó que el CC había asesorado a la Comisión Europea sobre la evaluación de la PPC con algunas similitudes, entre ellas la regionalización, la renovación generacional, la seguridad alimentaria, los objetivos realistas, la igualdad de condiciones y otras. A continuación, abrió el turno de preguntas.

Patrick **Murphy** destacó que el sector pesquero se encuentra en una encrucijada debido a la reducción del espacio, ya que las cuencas oceánicas y marítimas disponibles para la pesca se reducen continuamente y el número de participantes activos en el sector pesquero también está disminuyendo. Instó a la conselleira a seguir planteando sus preocupaciones sobre el futuro del sector pesquero, subrayando la importancia de la seguridad alimentaria, las comunidades costeras y el patrimonio.

3 **Discurso de apertura:** Susan Steele, directora ejecutiva; Patricia Sánchez, jefa adjunta de la Unidad de Estrategia y Cooperación de la AECP



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

El presidente dio la bienvenida a Susan Steele, directora ejecutiva de la AECP, a esta reunión y le agradeció su disponibilidad para reunirse con los miembros del ComEj.

Susan Steele agradeció al presidente la invitación a la reunión y reconoció que la AECP tiene su sede en Vigo, una ciudad profundamente vinculada a los océanos. Destacó el papel fundamental de la AECP a la hora de alinearse con las prioridades europeas en el marco de la Política Pesquera Común (PPC) y contribuir al éxito del Pacto Europeo por los Océanos, recientemente adoptado. Su misión principal es garantizar **el cumplimiento de la PPC**, promover la pesca sostenible y apoyar la gobernanza eficaz de los océanos. Comentó que el asesoramiento recibido de las partes interesadas es fundamental para el trabajo de la agencia. La AECP se compromete a fomentar las relaciones dentro de la comunidad de control de la pesca para añadir valor. Refiriéndose a la reunión del día anterior, comentó que **los planes de despliegue conjunto** (PDC) son la piedra angular del trabajo de la AECP. La AECP coordina las inspecciones de los Estados miembros en las aguas occidentales para garantizar la armonización, la igualdad de condiciones para el sector pesquero y la rentabilidad. El año pasado, el PDC de las aguas occidentales llevó a cabo 4187 inspecciones en tierra y 808 inspecciones en el mar en las aguas del noroeste y suroeste. Este PDC también se centra en las actividades de los buques no europeos en aguas europeas y en las actividades posteriores al desembarque. El intenso trabajo y las acciones específicas se llevaron a cabo tras evaluaciones de riesgos realizadas con suficiente antelación para todos los JDP. Estas acciones se centraron en el cumplimiento de la obligación de desembarque, las declaraciones erróneas, los cierres temporales y zonales (incluidos los ecosistemas marinos vulnerables, EMV) y los requisitos de artes de pesca, así como los registros erróneos.

Steele destacó que una preocupación importante es la **seguridad de las escaleras de embarque**. La seguridad es primordial para todas las personas que trabajan en el mar. Se han producido incidentes graves, aunque todavía no se han producido accidentes, en los que los inspectores han tenido que ser rescatados del agua debido a escaleras de embarque defectuosas. Entre los problemas se incluyen peldaños rotos, escaleras mal colocadas y superficies resbaladizas, especialmente durante el desembarque. Instó a la audiencia a concienciar a sus miembros sobre la importancia de revisar y mantener las escaleras de embarque, ya que no solo es una obligación legal, sino que también es crucial para la seguridad de todos los marinos. Steele describió la coordinación continua de la AECP en el JDP de las aguas occidentales, con el despliegue de buques patrulleros, drones (ORPAS) y aviones de ala fija. El modelo de cooperación se extiende a la comunidad marítima en general, apoyando las funciones de la Guardia Costera Nacional. La colaboración con Frontex y la EMSA es tangible y relevante, e implica operaciones marítimas polivalentes centradas en el control de la pesca, junto con otras áreas como la respuesta a la contaminación por hidrocarburos y la búsqueda y el rescate.

Más allá de los JDP y las operaciones polivalentes, AECP colabora estrechamente con los Estados miembros en proyectos importantes. El proyecto de pesaje proporcionó



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

recomendaciones y mejores prácticas, y AECP ha publicado directrices técnicas OEM actualizadas. AECP sigue a la vanguardia de la innovación para sus partes interesadas, preparando tecnología e innovación para la comunidad de control de la pesca. Steele reiteró su agradecimiento por el asesoramiento, la participación en las reuniones y la colaboración estrecha, fiable y leal para alcanzar el objetivo común de la gobernanza sostenible de la pesca.

La presidenta agradeció a Steele su intervención y comentó que los CC, a través de su participación en el consejo consultivo de la AECP, apoyan este útil diálogo continuo. A continuación, abrió el turno de preguntas.

Dominic **Rihan** recordó que la Comisión Europea está trabajando para simplificar y reducir los costes, pero consideró que el nuevo reglamento de control estaba logrando exactamente lo contrario, ya que añadía mucha más complejidad. Si bien el sector pesquero apoya un sistema de control sólido, las normas y capas añadidas del nuevo reglamento aumentan la carga administrativa y, en su opinión, no logran el objetivo de mejorar el control. Consideró que la AECP tenía un papel que desempeñar en el diseño de herramientas que realmente aportaran simplificación y en ayudar a los pescadores a cumplir la legislación de una manera que pudieran entender sin temor a ser víctimas de represalias.

Al abordar la cuestión de las escaleras de embarque, **Murphy** explicó que sus miembros se enfrentan a restricciones en el uso de materiales y que las escaleras pueden romperse durante su uso. Sugirió trabajar conjuntamente para establecer protocolos o regímenes de ensayo para las escaleras, haciendo hincapié en que nadie en el sector pesquero quiere ser llamado a tierra debido a un peldaño roto, y que tales roturas no son intencionadas. Reconoció que la cuestión es compleja y propuso un memorando de entendimiento (MOU) entre la AECP y los barcos de pesca.

Emiel **Brouckaert** recordó que el CC-ANOC emitió un dictamen sobre el reglamento de control. Haciéndose eco del comentario de Rihan, preguntó qué participación tiene la AECP en el análisis de los Actos Delegados y de ejecución, especialmente en lo que respecta a la asistencia a los pescadores para que cumplan la normativa.

John **Lynch** hizo hincapié en la necesidad de un procedimiento unificado para el cumplimiento de la nueva normativa de control, reconociendo el trabajo realizado en materia de REM y pesaje. Destacó que el peso del pescado cambia constantemente después de su captura, lo que sugiere que la normativa debería designar un único momento para el pesaje con el fin de garantizar la precisión. En cuanto a las escaleras de embarque, Lynch apoyó los comentarios anteriores de Murphy y señaló que la descripción reglamentaria actual de las escaleras está desactualizada (tiene entre 300 y 400 años) y sigue especificando cuerdas de manila y peldaños de madera. Abogó por modernizar estas especificaciones para incluir materiales más fiables, seguros y resistentes que mejoren la seguridad de todos. Sugirió colaborar, quizás a través del CC, para preparar un dictamen sobre la modificación de la descripción reglamentaria y los materiales utilizados para las escaleras de embarque.



Manu **Kelberine** recordó que, basándose también en el intercambio del día anterior, el plan de estiba propuesto plantea un problema real para la pesca mixta. Añadió que sería beneficioso introducir una mayor flexibilidad en los Actos Delegados.

Steele indicó que muchas cuestiones normativas serían más adecuadas para la intervención de la Comisión más adelante durante la reunión. Aclaró que la simplificación de la normativa, aunque es una prioridad europea, no entra dentro del ámbito de competencias de la agencia, cuya función es garantizar la aplicación armonizada de la normativa vigente. En cuanto a la formación legislativa, reconoció que es fundamental debido a la complejidad de la legislación, pero afirmó que no suele ser función de una autoridad de control impartir dicha formación, ya que normalmente se encargan de ello otros organismos de los Estados miembros. Reiteró que esto queda fuera del ámbito de competencia de la agencia, pero destacó el compromiso de la AECP con la transparencia, con información disponible en su sitio web. En cuanto a las escaleras de embarque, Steele agradeció a los ponentes su apoyo y reconoció que la normativa actual, que especifica el uso de cuerda de manila y madera, está obsoleta. Añadió que se ha dado instrucciones a los inspectores para que no embarquen si el embarque no es seguro, realizando primero una evaluación. Reiteró la gravedad de los incidentes recientes y destacó que las escaleras también deben ser seguras para que la tripulación las utilice para desembarcar en las balsas salvavidas. En cuanto al pesaje del pescado, Steele se mostró de acuerdo con el principio de «pesar una vez y pesar bien». Señaló que este es el objetivo del nuevo reglamento de control y de los proyectos de pesaje, y reconoció que, aunque parece sencillo, requiere un trabajo continuo y significativo. El papel de la agencia en este sentido es la armonización del control de la pesca. Concluyó que las preguntas sobre especies mixtas también tendrán que remitirse al representante de la Comisión, ya que la agencia sigue los reglamentos y las excepciones existentes.

Murphy sostuvo que si diferentes autoridades competentes ofrecen consejos distintos sobre la misma legislación, la armonización es imposible. Consideró que, aunque la AECP no imparta directamente una formación, podría supervisar cómo se imparte para garantizar la armonización y la eficacia. Destacó una preocupación relativa a la aplicación del REM (seguimiento electrónico a distancia), afirmando que durante las pruebas se produjeron múltiples infracciones debido a la falta de comprensión, y no a un incumplimiento deliberado. Dado que el REM pronto se convertirá en ley, consideró que no habría un período de gracia, por lo que sería fundamental impartir una formación adecuada y garantizar la comprensión. El sector pesquero se esfuerza por cumplir la normativa y ser sostenible, especialmente los pescadores más nuevos, pero necesitan ayuda para lograrlo. Murphy pidió a la AECP que considerara la posibilidad de respaldar a los CC en este esfuerzo mediante un enfoque colaborativo.

Steele señaló que durante la presentación de la AECP del día anterior se plantearon muchas cuestiones, en particular en relación con los REM y su proceso de aprendizaje. Afirmó que la armonización de la legislación entre los diferentes países es una función que compete al 100 % a la AECP, es decir, colaborar con los Estados miembros para garantizar la igualdad de



condiciones y una interpretación coherente de la normativa, haciendo hincapié en la importancia de la información proporcionada por quienes trabajan «sobre el terreno» como «ojos y oídos» para garantizar que las iniciativas de alto nivel sean eficaces en todos los niveles. En cuanto a las REM, aclaró que la agencia no tiene ninguna función en la aplicación de la normativa, ya que su participación comienza después de que se establezca dicha normativa. Estableciendo un paralelismo con la introducción inicial de los paneles de malla cuadrada en 1991, que se enfrentaron a una resistencia inicial pero que ahora son ampliamente aceptados por su eficacia, Steele expresó su esperanza de que las medidas de control actuales, incluidas las REM, se consideren igualmente exitosas dentro de 20 años.

4 Diálogo con la DG MARE – Fabrizio Donatella, director de la DG MARE C5

La presidenta dio la bienvenida a Fabrizio Donatella, director de MARE C5, aquí en Vigo, y le expresó su gratitud por su activa participación durante los últimos años en casi todas las reuniones de este Comité Ejecutivo.

Fabrizio Donatella reconoció el nuevo cargo de Philippe como presidente del Consejo Consultivo de las Aguas del Noroeste y agradeció a Emiel Brouckaert su anterior presidencia. Reconociendo a Vigo como un centro clave para la pesca y la economía azul en general, destacó la importancia de mantenerse en contacto con las realidades y los retos del sector pesquero.

En relación con la reciente comunicación de la Comisión sobre **la pesca sostenible en la UE**, Donatella señaló que, aunque existen retos, la sostenibilidad general de la pesca sigue mejorando en algunas cuencas marítimas. Reconoció los esfuerzos de los Estados miembros, los funcionarios y las partes interesadas por pescar al rendimiento máximo sostenible (RMS) y afirmó que las poblaciones de peces del Atlántico nororiental gozan en general de buena salud. Sin embargo, siguen existiendo serias preocupaciones, en particular por el bacalao, el plegonero, el eglefino y el arenque en el mar Céltico, y el bacalao en el mar de Irlanda, todos los cuales han recibido recomendaciones de captura cero por parte del CIEM debido a factores como el cambio climático, el aumento de las temperaturas y las perturbaciones en la distribución de las poblaciones. La falta de acuerdo entre los Estados ribereños sobre la gestión de las poblaciones del Atlántico nororiental también es motivo de preocupación. La atención sigue centrada en la aplicación de la PPC, no solo en alcanzar el RMS, sino en mantener las poblaciones en los niveles del RMS cuando se hayan cumplido los objetivos.

Donatella explicó que la **aplicación por parte del Reino Unido de medidas de gestión para las AMP marinas en aguas inglesas** avanza en cuatro fases, y que la consulta pública de la fase 3 se celebra del 9 de junio al 1 de septiembre. Esta amplia iniciativa abarca 43 AMP, que cubren casi 31 000 kilómetros cuadrados, y consiste en gran medida en prohibir la pesca con artes de arrastre de fondo. Destacó que la Comisión anima a los consejos consultivos y a los Estados miembros a participar en el proceso consultivo formal del Reino Unido. Aunque comparte con el Reino Unido la ambición de mejorar la protección del ecosistema, el Acuerdo



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

de Comercio y Cooperación (ACC) exige el cumplimiento de los principios de asesoramiento científico, proporcionalidad y no discriminación. La aplicación de estos aspectos imprevistos del ACC genera una carga de trabajo considerable, lo que requiere un enfoque estratégico de las contribuciones.

En cuanto al **calendario de negociaciones entre la UE y el Reino Unido (2026)**, Donatella comentó que las negociaciones están previstas provisionalmente para la semana del 27 de octubre de 2026. En la tercera semana de septiembre se celebrará una reunión preliminar a nivel de delegaciones con el Reino Unido para confirmar las fechas. Un avance positivo significativo es la garantía del acceso recíproco total a las aguas hasta el 30 de junio de 2038, que se acordó en la cumbre entre la UE y el Reino Unido celebrada en mayo. Esto significa que no habrá cambios en las condiciones de acceso a partir del 1 de julio del próximo año, ni transferencia de cuotas ni compensación financiera al Reino Unido, y que el acceso no estará sujeto a consultas anuales, lo que evita un escenario de negociación muy complicado. Sin embargo, las negociaciones seguirán siendo difíciles debido a situaciones como la recomendación de captura cero para determinadas poblaciones del mar Céltico y el mar de Irlanda, la reducción del reclutamiento y la publicación de algunas recomendaciones más tarde de lo habitual.

Al comentar la respuesta de la Comisión a **la carta conjunta de los 11 consejos consultivos sobre el MFP**, Donatella afirmó que estaba estrechamente relacionada con los debates sobre el Pacto por los Océanos. El Pacto por los Océanos hace hincapié en la necesidad de contar con recursos financieros e inversiones adecuados para las actividades relacionadas con los océanos. La Comisión tiene previsto presentar su propuesta para el próximo MFP a mediados de julio, aportando claridad sobre el presupuesto global de la UE, y no solo sobre la propuesta específica de la DG MARE. Esta propuesta pretende movilizar mecanismos de financiación adicionales, tanto privados como públicos. La consulta pública sobre este tema estará abierta hasta finales de agosto. El MFP tiene por objeto apoyar la inversión y abordar los retos, incluidos los aspectos medioambientales, desde una perspectiva amplia, sin centrarse únicamente en la pesca o la economía azul. El debate será difícil, y se anima a los CC a que canalicen nuevas aportaciones a la Comisión, las autoridades y los participantes en el debate más amplio.

La presidenta agradeció a Donatella su detallada actualización y abrió el turno de preguntas.

Pauline **Stephan** se preguntó cómo veía Donatella la relación entre el acuerdo sobre el acceso recíproco total y las medidas propuestas en la consulta del Reino Unido sobre las ZMP.

Murphy se refirió a las complejidades de la gestión de la pesca, en particular en lo que respecta a la obligación de desembarque y la recomendación de captura cero para el Ocho. Pidió que se revisara la obligación de desembarque y el sistema, argumentando que el cambio climático y los cambios en el comportamiento de la población crean un escenario imposible en el que no se pueden cumplir las regulaciones actuales. Murphy también abordó el impacto de las medidas propuestas por el Reino Unido para las ZMP, argumentando que estas están



cambiando las «reglas básicas» a pesar del acuerdo de acceso de 12 años. Afirmó que esta propuesta cambiaba lo acordado en las negociaciones del TCA y que el impacto en la flota de la UE sería peor que el Brexit. Señaló que los pescadores suelen faenar en zonas que maximizan el rendimiento de sus embarcaciones; verse obligados a desplazarse a zonas menos abundantes aumenta el esfuerzo y puede perjudicar a los caladeros. Es necesario evaluar este desplazamiento de embarcaciones a zonas más pequeñas, y el ponente insta a la Comisión a recopilar datos críticos y comprender la situación, ya que no se cree que el Reino Unido lo esté haciendo adecuadamente.

Donatella aclaró que el periodo de acceso de 12 años a las aguas del Reino Unido proporciona estabilidad sin condiciones adicionales más allá de las ya establecidas. Sin embargo, reconoció la autonomía reguladora de los Estados ribereños como el Reino Unido, que está plenamente prevista en el TCA, lo que les permite gestionar sus aguas, incluso mediante medidas como las AMP. Si bien el proceso de las propuestas del Reino Unido sobre los ZMP es compatible con el TCA, señaló la preocupación de los miembros del CC por el impacto en los caladeros, que afecta tanto a los pescadores de la UE como a los ingleses, contribuyendo a una «reducción del espacio». Donatella consideró que la cuestión clave del debate es si esta reducción del espacio de pesca puede compensarse, guiándose por el asesoramiento científico. Añadió que este proceso está generando una carga de trabajo significativa, dados los recursos limitados. En cuanto a la obligación de desembarque, comentó que forma parte de la revisión en curso de la evaluación de la PPC, con el objetivo de mejorar su funcionamiento. Sin embargo, afirmó con rotundidad que no se volverá a la situación anterior de tasas de descarte del 40 %, y subrayó que las soluciones futuras deben ajustarse a los resultados de la evaluación de la PPC.

Brouckaert destacó la dificultad de cumplir las cuotas y los impuestos actuales en determinados caladeros y preguntó: «¿Por qué no se pueden considerar otras opciones de captura proporcionadas por el CIEM, en lugar de estar legalmente obligados únicamente por el "asesoramiento de máxima"?». Argumentó que estas opciones alternativas podrían aportar muchas soluciones y que es fundamental prestar más atención a lo que ocurre sobre el terreno, sobre todo teniendo en cuenta que las evaluaciones actuales se basan a veces en datos de hace dos años. Consideró que la cuestión fundamental es si la Comisión Europea puede reconsiderar su método de trabajo actual e incorporar más información en tiempo real y sobre el terreno.

Donatella reconoció que la Comisión está trabajando diligentemente en la cuestión planteada y reiteró la obligación legal de seguir el consejo principal del CIEM. Sin embargo, destacó que, especialmente en el contexto del Reino Unido y en situaciones en las que el consejo principal es incompleto, la Comisión va más allá de limitarse a seguir el consejo principal. El proceso consiste en proponer un mandato de negociación al Consejo, que luego se aplica, y que puede diferir de la propuesta inicial de la Comisión. Este proceso de varios pasos, especialmente con el Reino Unido, les permite tener en cuenta todos los aspectos del dictamen del CIEM, y no solo el titular, durante las negociaciones. Donatella aclaró que este enfoque más amplio no



consiste en reevaluar las opciones de captura, sino en explorar medidas correctivas y otras actividades cuando el CIEM aconseja una captura nula por razones ajenas a la presión pesquera. Aseguró a los participantes que la Comisión no se limita a lo que es jurídicamente vinculante, sino que utiliza el proceso de negociación como una oportunidad para profundizar en el dictamen del CIEM.

Kelberine expresó su preocupación por los efectos acumulativos de las AMP previstas en el Reino Unido, especialmente cuando se combinan con zonas designadas para parques eólicos, por ejemplo, en el mar Céltico. Consideró que esto podría conducir a la exclusión total de los buques europeos de estas aguas. Otro motivo de preocupación es la justificación medioambiental de algunas de las AMP más grandes, que, en su opinión, no estaban bien designadas. Destacó que, si se excluye a los buques europeos de estas AMP, su esfuerzo pesquero se redirigirá y se intensificará en las aguas europeas restantes, lo que podría tener consecuencias perjudiciales para las especies y los hábitats pesqueros.

Donatella hizo hincapié en la necesidad de adoptar un enfoque científico y basado en datos a la hora de abordar las preocupaciones sobre las AMP del Reino Unido. Afirmó que, para entablar un diálogo eficaz con el Reino Unido, es fundamental remitirse a las condiciones y criterios establecidos en el acuerdo de colaboración con este país. Esto significa demostrar, con pruebas científicas, si las medidas de gestión propuestas para las AMP cuentan con respaldo o no. Añadió que es esencial proporcionar datos precisos y concretos sobre diversos aspectos, como el desplazamiento de la actividad de la flota pesquera, es decir, cómo las AMP podrían modificar los esfuerzos pesqueros; el impacto medioambiental, es decir, cuáles podrían ser las consecuencias medioambientales de este desplazamiento; y la concentración de la actividad pesquera, es decir, cómo podría afectar esta concentración a zonas con poblaciones vulnerables, como reproductores o juveniles. Esta justificación científica y basada en el impacto permitirá un diálogo centrado en los méritos de los fundamentos medioambientales y científicos, en lugar de limitarse a la oportunidad de una medida determinada.

Rihan expresó su preocupación por la rápida introducción de nueva legislación, actos de ejecución y Acto Delegado para hacer cumplir el reglamento de control, ya que cree que este enfoque precipitado alienará a los pescadores y les complicará mucho la vida. Criticó las normas de pesaje, sugiriendo que hay demasiados requisitos de pesaje diferentes cuando solo debería ser necesario uno, e instó a reconsiderar cuidadosamente estas normas para garantizar que alcancen sus objetivos de una manera que fomente el cumplimiento y alivie la carga de los pescadores. Rihan también se preguntó por las lecciones aprendidas del caso de la anguila de arena y preguntó si el sector pesquero puede prepararse mejor para ayudar a la Comisión en caso de que se produzca una situación similar en relación con las medidas propuestas por el Reino Unido para las ZMP. Refiriéndose al dictamen del CIEM, abogó por una mayor coherencia en los dictámenes emitidos para poblaciones de peces similares. Destacó que las diferencias en la forma de presentar los dictámenes para poblaciones comparables, como el bacalao de Rockall y el camarón norteño, tienen un impacto significativo en los



gestores y pueden ponerlos «en un verdadero aprieto». Haciendo referencia a una conversación con el comisario en Irlanda sobre el MFP, afirmó que el comisario había sugerido una «dotación financiera» dedicada al sector marítimo, pesquero y de los productos del mar. Rihan expresó su preocupación por el avance de esta idea, temiendo que, sin un fondo específico, la industria pesquera, al ser un sector pequeño, salga perdiendo si tiene que competir en un debate más amplio sobre el MFP.

En cuanto a las AMP del Reino Unido, **Lynch** afirmó que, inicialmente, se planificaron las AMP incluyendo la coexistencia con la pesca, permitiendo diversas actividades pesqueras en zonas definidas fuera de las características protegidas. Señaló que el Reino Unido ha indicado ahora un enfoque mucho más estricto y concentrado, limitando casi por completo los artes de arrastre de fondo e incluso los artes estáticos de contacto con el fondo en algunos lugares. Hizo hincapié en la necesidad de que Europa aprenda de las acciones del Reino Unido a la hora de establecer sus propias AMP, garantizando la equidad y un enfoque progresivo. Lynch también destacó la obligación de desembarque como una preocupación importante, especialmente en escenarios de pesca mixta, argumentando que su rigidez crea dificultades. Aunque reconoció la importancia de no descartar los peces muertos, abogó por una mayor flexibilidad en la gestión de la obligación de desembarque. Por último, Lynch expresó su profunda preocupación por el asesoramiento y la situación en los mares Céltico e Irlandés, e instó a revisar de forma nueva y abierta la gestión de las poblaciones en estas zonas.

Donatella reconoció el impacto de las normas de control y su aplicación en el sector pesquero, pero destacó que estos rigurosos controles han posicionado a la UE como líder en política de control, especialmente en las cuencas marítimas circundantes. Este liderazgo permite a la UE presionar a otras naciones para que adopten normas igualmente estrictas. Aunque esto puede no consolar a los directamente afectados por los controles, consideró que la UE ha pasado de una situación con graves problemas de supervisión a otra en la que su compromiso con el control es incuestionable. Donatella destacó el sistema único de Europa, incluida la labor de la AECG y las profundas interacciones entre su personal y los Estados miembros, que han dado lugar a un alto nivel de intercambio de información sobre lo que normalmente es una competencia nacional. Comentó que el caso de la anguila de arena sirvió como primera «prueba de resistencia» conjunta del marco jurídico y los acuerdos internacionales dentro del TCA y ayudó a alcanzar un nuevo nivel de madurez en la aplicación, definiendo cómo se abordarán los casos futuros. Destacó la importancia de proporcionar datos, evaluaciones y pruebas para demostrar las preocupaciones, lo cual es esencial para que la Comisión pueda defender eficazmente los casos en el futuro. Por último, en lo que respecta a la obligación de desembarque, Donatella reconoció su rigidez en la pesca mixta, al tiempo que reiteró que nadie quiere volver a los descartes. Concluyó que, tras diez años de aplicación progresiva, es el momento adecuado para evaluar su eficacia.

Aodh **O'Donnell** destacó que Irlanda se enfrenta a importantes retos a pesar de algunos aspectos positivos del TCA, ya que ha mantenido una situación desproporcionada para el sector pesquero irlandés durante 12 años. Añadió que Irlanda se enfrenta a una



recomendación de captura cero para el mar Céltico, lo que supone una grave amenaza para su flota pesquera. Además, se prevé que las AMP del Reino Unido afecten negativamente a las flotas pesqueras irlandesas, al igual que las VME, que ya han reducido las posibilidades de pesca en un 10 %. El sector pesquero también se enfrenta a una restricción espacial debido a las energías renovables marinas, lo que limita aún más los caladeros. Hizo hincapié en la necesidad de realizar un esfuerzo de colaboración para abordar estas cuestiones como parte de la revisión en curso de la PPC.

La **presidenta** concluyó el intercambio reiterando algunos puntos clave y expresando su agradecimiento por la mención del papel del CC-ANOC en el documento de trabajo del personal, destacándolo como un paso positivo para poner de relieve la importancia del CC. Consideró que una preocupación importante planteada es la ausencia o la consideración insuficiente del cambio climático en reglamentos cruciales como la Planificación Espacial Marítima (MSP), la Directiva Marco sobre la estrategia marina (DMEM) y la PPC. Hizo hincapié en la necesidad de desarrollar mecanismos para abordar los efectos del cambio climático y los desastres naturales dentro de estos marcos, sugiriendo que esto podría ser un tema central para el Grupo de Trabajo sobre Clima y Medio Ambiente del CC. Por último, subrayó el caso de las ZMP del Reino Unido como una prioridad para el CC, que tiene la intención de abordar activamente la situación y explorar las perspectivas jurídicas implicadas.

Donatella volvió a una pregunta sobre cuestiones financieras y afirmó que la propuesta de movilizar fondos públicos y privados para una política oceánica ambiciosa, incluida la pesca, sigue en fase de elaboración y aún no hay un resultado claro. Esta iniciativa está en consonancia con lo que el comisario mencionó anteriormente durante su visita a Irlanda y con el «Pacto por los Océanos». Concluyó dando las gracias al público por la invitación y los valiosos debates, y señaló que todas las preocupaciones y prioridades expresadas se comunicarán en Bruselas.

5 **Diálogo con el GEM d las ANOC: Elaine Croke, presidencia irlandesa del Grupo de Estados Miembros de las ANOC**

La presidenta dio la bienvenida a Elaine Croke, del Departamento de Agricultura, Alimentación y Marina de Irlanda, que se unió a la reunión en línea, ya que Irlanda ha asumido la presidencia del Grupo de Estados Miembros de las ANOC desde el 1 de julio.

Elaine Croke, subdirectora de la División de Pesca Marítima, Política y Gestión, se presentó como la nueva responsable del Grupo de Estados Miembros de las ANOC y de los asuntos de la ICAT, y explicó que Irlanda presidirá este grupo durante los próximos seis meses, con el objetivo de mantener un compromiso significativo y una estrecha relación de trabajo con el CC.

El plan de trabajo del MSG para los próximos meses incluye:

- Programar una primera reunión en julio para acordar un calendario indicativo de reuniones, que luego se compartirá con el CC.



- Avanzar en el trabajo sobre el cangrejo marrón, reconociendo las importantes contribuciones del CC a esta cuestión.
- Estudiar cómo puede contribuir el Grupo de Estados Miembros a la evaluación de la Política Pesquera Común (PPC) realizada por la Comisión Europea.
- Solicitar información actualizada al Grupo de Expertos en Control del NWW sobre cuestiones que afectan al control.
- Aportar información al trabajo a nivel de la UE sobre las estrategias de recuperación de las principales poblaciones del mar Celta.

Croke aseguró a los participantes que las opiniones expresadas en el diálogo de hoy se transmitirán a los Estados miembros e invitó al CC a presentar cualquier otra sugerencia para que el GEM la examine. Se disculpó por tener que marcharse antes de tiempo para asistir a otra reunión, pero señaló que su colega Michelle Toomey permanecería conectada.

La presidenta agradeció a Croke su presentación y abrió el turno de preguntas.

Murphy instó a la presidencia irlandesa del NWW MSG a tener en cuenta en sus debates las presiones y los efectos del cambio climático sobre diversas poblaciones y su movimiento.

La **presidenta** preguntó por el trabajo sobre el cangrejo marrón, y mencionó el grupo de trabajo nacional de Irlanda sobre este tema. Preguntó si se tenía la intención de involucrar al CC e incorporar sus aportaciones sobre esta cuestión. Además, destacó que la consulta del Reino Unido sobre las ZMP es una prioridad máxima para el CC y expresó su curiosidad por saber cómo piensa proceder el MSG con este trabajo, con la esperanza de que también se trate como una prioridad máxima.

Croke reconoció las principales preocupaciones planteadas, concretamente el cambio climático y el cangrejo marrón, y confirmó la existencia de un grupo de trabajo sobre el cangrejo marrón en Irlanda. También entendió la gran prioridad que el CC concede a las consultas sobre las AMP del Reino Unido. Desde la perspectiva de Irlanda, Croke se comprometió a transmitir la importancia y la prioridad de estas cuestiones a su director. A continuación, estas cuestiones se presentarán al MSG para su consideración, asegurándose de que se comprenda plenamente el contexto de los debates de hoy.

O'Donnell destacó dos preocupaciones principales en relación con el nuevo reglamento de control y su aplicación, señalando que se ha aumentado el margen de tolerancia y que sigue siendo una cuestión importante, y afirmando que los procesos de muestreo y especiación están causando dificultades considerables.

Croke reiteró su compromiso de trasladar los puntos de este debate a los miembros del NWW MSG bajo la presidencia irlandesa.

Kelberine añadió que uno de los problemas es el estibado, señalando que las excepciones a los planes de estibado separados aún no se han establecido mediante un Acto Delegado.



6 Aprobación de los puntos de acción de los grupos de trabajo

Grupo de trabajo 1: Mar de Irlanda

1	Los miembros enviarán preguntas por escrito a Joanne Morgan tras su presentación a la Secretaría.
2	Los miembros enviarán a la Secretaría sus comentarios sobre el asesoramiento en materia de posibilidades de pesca, así como sobre los efectos del cambio climático.
3	El grupo de trabajo hará un seguimiento de los ensayos BIM en la reunión de octubre.

Grupo de trabajo 2: Mar Céltico y oeste de Escocia

1	Los miembros enviarán preguntas por escrito a Joanne Morgan tras su presentación a la Secretaría.
2	Los miembros enviarán sus comentarios sobre el dictamen relativo a las posibilidades de pesca a la Secretaría.
3	El GT2 hará un seguimiento más detallado de la validez del reglamento de 2004 relativo a la pesca de merluza en el mar Céltico en la reunión de octubre.
4	De la reunión de marzo: el GT2 seguirá colaborando con AZTI tras la presentación y difusión de la dinámica de la población de merluza del norte.
5	De la reunión de marzo: Disminución de las poblaciones reproductoras (SSB) mientras se pesca el rendimiento máximo sostenible (MSY): los miembros acordaron profundizar en las causas de los malos reclutamientos a los que se enfrentan varias poblaciones, lo que está provocando una disminución de las SSB de varias poblaciones importantes. Aunque por el momento no es muy específico, la idea sería seguir estudiando la depredación interespecífica (pez ochavo, atún rojo...) y los mecanismos intraespecíficos (canibalismo), y debería incluir un análisis de la recopilación de datos para el análisis de los estómagos, cuya financiación podríamos promover si fuera necesario. Se podría solicitar a la CE que organizara una petición específica al CIEM.
6	Los miembros enviarán consultas adicionales al profesor Döring a la Secretaría para su seguimiento por escrito.
7	Los miembros enviarán consultas adicionales a Caroline Alibert-Deprez a la Secretaría para su seguimiento por escrito.
8	Los miembros enviarán sus consultas sobre Jonathan Plegonero a la Secretaría para que se les dé seguimiento por escrito.

Grupo de trabajo 3: Canal

1	Los miembros enviarán por escrito sus preguntas a Joanne Morgan tras su presentación a la Secretaría.
2	Los miembros enviarán sus comentarios sobre el asesoramiento en materia de posibilidades de pesca a la Secretaría.
3	La Secretaría iniciará la reactivación del grupo de trabajo sobre la lubina para elaborar un dictamen sobre el dictamen del CIEM para 2026.
4	La Secretaría iniciará el restablecimiento del Grupo de Trabajo sobre la Bocina.



5	El grupo de trabajo hará un seguimiento del trabajo del MSG sobre el Mendo limón y el Salmonete de fango.
---	---

Grupo de trabajo horizontal

1	Los miembros enviarán sus comentarios sobre el dictamen relativo a las posibilidades de pesca a la Secretaría.
2	Los miembros enviarán preguntas por escrito a Joanne Morgan tras su presentación a la Secretaría.
3	Los miembros enviarán por escrito sus preguntas a Julia Rubeck y Herman Bos tras la presentación sobre la evaluación de la PPC a la Secretaría.
4	El Grupo de Trabajo sobre Clima y Medio Ambiente revisará y, posiblemente, abordará los objetivos ambiciosos y vinculantes incluidos en el Pacto por los Océanos.
5	Los miembros enviarán por escrito sus preguntas a Cristina Morgado y Killian Chute (AECF) tras su actualización sobre los JDP y REM a la Secretaría.
6	Propuesta para que el CNPMM redacte una carta a la Comisión solicitando una intervención política en relación con la consulta del Reino Unido sobre las ZMP y se ponga en contacto con el Reino Unido para solicitar una prórroga del plazo, solicite a la Comisión la realización de un estudio sobre las consecuencias socioeconómicas y el posible impacto del desplazamiento de los buques, que se presentará, si es posible, conjuntamente con el CC del Mar del Norte.
7	El CNPMM elaborará un dictamen dirigido al Reino Unido en respuesta a la consulta sobre las ZMP.
8	El equipo de gestión reflexionará sobre cómo se presenta el dictamen a la Comisión y cómo conseguir las mejores respuestas.
9	La Secretaría del CC-ANOC distribuirá el formulario para el foco de atención de los miembros del CC-ANOC, creará una comunidad de WhatsApp a modo de prueba y colaborará con FG Control.

7 Programa de trabajo y presupuesto del CC-ANOC para el año 20: estado actual (Secretaría)

Las diapositivas se pueden encontrar [aquí](#).

La Secretaría proporcionó información detallada sobre los logros del CC en el marco del programa de trabajo actual, así como sobre la situación actual del presupuesto. En relación con el presupuesto, informó a los representantes de que la Comisión había cometido un error en su plantilla financiera, que había sido notificado a la DG MARE. La Secretaría está a la espera de instrucciones sobre cómo abordar esta cuestión en relación con la solicitud de subvención para el ejercicio financiero 21.



8 Reglamento interno del CC-ANOC (Presidenta)

Tras la reunión celebrada en marzo en París, la Secretaría envió un correo electrónico a todos los miembros para que manifestaran su interés en participar en un grupo de trabajo encargado de actualizar el Reglamento interno en relación con el nombramiento del presidente del CC, así como de revisar las normas relativas a la conducta en las reuniones.

Como presidente del CC-ANOC, Philippe dirige este grupo de trabajo, con miembros de Francia, España, Irlanda y los Países Bajos.

La creación de este grupo de trabajo llevó más tiempo del previsto, y la primera reunión no se celebró hasta el 25 de junio. Se está trabajando y realizando un seguimiento, pero llevará más tiempo. Se espera que la actualización esté disponible para su aprobación antes de que finalice el año.

9 Varios

La presidenta presentó la solicitud recibida por la Secretaría del CC-ANOC por parte de la IFSUA para revisar la política de reuniones de este CC, que fue aprobada por los miembros de la Asamblea General en 2022 mediante procedimiento escrito. En ese momento, los miembros de la Asamblea General del CC-ANOC aprobaron la política por mayoría, con dos objeciones recibidas (FREMSS, IIMRO). Invitó a Llibori Martínez (IFSUA) a presentar su propuesta directamente a los miembros del ComEj.

Martínez abogó por que se permitiera la participación remota en todas las reuniones del CC. En su opinión, el CC-ANOC es una excepción al no permitirlo, a diferencia del SWWAC y el MEDAC. Consideraba que a menudo es imposible estar en dos lugares a la vez, especialmente cuando las reuniones del CC coinciden con otros eventos del CC. Añadió que exigir una asistencia presencial de tres días para una sola reunión suele ser poco práctico para los miembros. Añadió que el acceso remoto completo permitiría a los miembros de asociaciones más pequeñas, que pueden carecer de los recursos necesarios para viajar con frecuencia, participar activamente y compartir sus conocimientos, enriqueciendo así los debates. Martínez concluyó que permitir la participación remota mejoraría significativamente el funcionamiento del CC y no afectaría negativamente a la asistencia presencial.

Irene **Prieto** consideró que, aunque en reuniones anteriores se ofrecía la posibilidad de participar tanto en persona como en línea, la asistencia presencial es más productiva. Argumentó que la presencia física fomenta una mejor creación de redes, anima a un debate y un intercambio más abiertos y da lugar a debates y comentarios más intensos. Comentó que los participantes en línea pueden seguir enviando comentarios por correo electrónico y señaló que este enfoque se acordó hace tiempo y no había causado ningún problema anteriormente.

Kelberine se preguntó si el CC podría intentar crear una combinación, favoreciendo las reuniones presenciales pero permitiendo, en circunstancias excepcionales, la posibilidad de



participar a distancia si se justificaba debidamente. También se mostró de acuerdo con la intervención de Prieto.

La **presidenta** agradeció el debate abierto sobre las normas internas y reconoció que las sugerencias habían sido discutidas por el equipo directivo. Señaló la dificultad de garantizar la asistencia presencial a las reuniones, reconociendo que, en ocasiones, la opción de la participación a distancia puede reducir la presencia física. Expresó su comprensión por las numerosas exigencias a las que se enfrentan los miembros, incluida la coincidencia de reuniones con diferentes CC. Aunque la Secretaría intenta evitar coincidencias con otros CC, concretamente el del Mar del Norte, el de Pelágicos y el de Aguas Suroccidentales, consideró que es imposible evitar todas las coincidencias, dado que hay 11 CC y que en determinadas épocas del año surgen temas similares. Basándose en los intercambios, Philippe concluyó que se mantendrá la política actual en materia de participación a distancia. Sin embargo, sugirió que los observadores miembros que no puedan asistir en persona presenten sus preguntas sobre el contenido, y la Secretaría se encargará de transmitir las a los ponentes pertinentes. El objetivo de estas normas no es impedir la participación, sino mantener la conexión.

Lynch expresó su pleno apoyo a las reuniones presenciales.

Martínez sugirió probar la participación a distancia durante un año, haciendo hincapié en que las restricciones actuales a la participación a distancia desalientan la participación, especialmente en el caso de los miembros cuyos temas específicos de interés pueden ser breves. Consideraba que, cuando se conecta de forma remota, las contribuciones se reducen a presentaciones escritas que pueden no ser abordadas en su totalidad, y se preguntó si valdría la pena ser miembro de un CC si no fuera posible la participación remota. Creía que las preocupaciones sobre los efectos negativos de este cambio se basan en especulaciones y no en pruebas de otros CC en los que la participación remota es habitual y eficaz.

De conformidad con el Reglamento, el presidente pidió a los miembros del Comité Ejecutivo que votaran levantando la mano:

A favor de mantener la política de reuniones actual: 11

Abstenciones: 1

Sin votos en contra.

10 Resumen de las medidas acordadas y las decisiones adoptadas por el presidente

1	Los miembros enviarán preguntas por escrito a Joanne Morgan (directora ejecutiva) tras su discurso inaugural sobre la labor de la AECF.
2	Los miembros enviarán preguntas por escrito a Fabrizio Donatella (Director de la DG MARE C5) tras el diálogo con los miembros.
3	El Grupo de Enfoque sobre Control revisará la cuestión de las escaleras de acceso planteada por la AECF y posiblemente elaborará recomendaciones al respecto.



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Participantes

Miembros del Comité ComEj del CC-ANOC		
Emiel	Brouckaert	Rederscentrale
Manu	Kelberine	CNPMEM
John	Lynch	ISEFPO
Geert	Meun	VisNed
Patrick	Murphy	ISWFPO
Alexandra	Philippe	EBCD
Coentine	Piton	Francia Pesca Sostenible y Responsable
Irene	Prieto	OPPF4
Dominic	Rihan	KFO
Arthur	Yon	ANOP
Expertos y observadores		
José	Beltrán	OPP-7 BURELA
Thomas	Brégeon	DG MARE
Elaine	Croke	DAFM
Bruno	Dachicourt	ETF
Fabrizio	Donatella	DG MARE
Gerald	Hussenot	Anjova
LLibori	Martínez	IFSUA
Aodh	O'Donnell	IFPO
Cándido	Rial Rodríguez	Director general de Pesca - Xunta de Galicia
Pedro	Riveiro	Subdirector general de Pesca - Xunta de Galicia
Susan	Steele	AECP
Pauline	Stephan	CNPMEM
Dominique	Thomas	OP CME MMN
Michelle	Twomey	DAFM
Dirk	Van Guyze	Agencia de Agricultura y Pesca
Marta	Villaverde Acuña	Conselleira do Mar - Xunta de Galicia
Secretaría del CC-ANOC		
Ilaria	Bellomo	Fisheries Strategy & Administration Officer
Mo	Mathies	Executive Secretary