**El estudio de caso de la costa oeste de Escocia en MareFrame: sugerencias de siguientes pasos**

Sugerimos que se proceda del siguiente modo:

1. Reunión a través de Skype (p.ej. 1 hora entre el 2 y el 7 de junio) para tratar:
* Estado y actualización del estudio de caso
* Debatir la función y el objetivo del estudio de caso
* Definir una 3ª alternativa o escenario de gestión
1. Taller de apoyo a la toma de decisiones. Finalidad: utilizar análisis de múltiples criterios para comparar alternativas de gestión y seleccionar la favorita. Proponemos una reunión física (p.ej. 3 horas) en Aberdeen, a ser posible con opciones de unirse al encuentro por Internet (p.ej. Skype). Podría celebrarse antes (4-8 julio[[1]](#footnote-1)) o después (p.ej. 8-12 agosto) de las vacaciones de verano, dependiendo de la disponibilidad de los participantes.
2. Depurar las alternativas seleccionadas debatiéndolas y ampliándolas (el proceso se detallará más adelante, aunque el estudio de caso MareFrame deberá estar finalizado en la primavera de 2017).

**Notas sobre alternativas de gestión y la posible función del estudio de caso**

Reconocemos la dificultad de definir alternativas de gestión. El estudio de caso tiene como finalidad abordar aspectos de ecosistemas estratégicos y a largo plazo en la gestión pesquera en contraposición a una planificación con mayor detalle en un periodo de tiempo más corto (es decir, tratando cuestiones sobre obligación de desembarque, especies limitantes, etc., para lo que no está bien adaptado el modelo de ecosistemas implantado actualmente). Esto hace que el ejercicio de planificación sea bastante abstracto, y se aleja de la planificación concreta para pasar a ser una exploración de posibles caminos en la gestión pesquera futura y el ecosistema al que pertenece.

Hasta ahora hemos trabajado en tres alternativas:

1. “Trayectoria actual”: ¿Qué ocurriría si el enfoque actual de gestión se mantuviera a largo plazo?
2. “Recuperación de gádidos”: ¿Qué ocurriría si las acciones de gestión se centraran en facilitar la recuperación del bacalao y el merlán en un largo periodo de tiempo (incluyendo la caza de focas)? ¿Cómo afectaría esto al ecosistema y a la sostenibilidad y la economía de las pesquerías a largo plazo?
3. “MEY (Rendimiento Económico Máximo) mixto”: ¿Qué ocurriría si las acciones de gestión se centraran en maximizar el rendimiento económico (mediante la relajación de las restricciones MSY (Rendimiento Máximo Sostenible) para poblaciones concretas)? ¿Cómo afectaría esto al ecosistema y a la sostenibilidad y la economía de las pesquerías a largo plazo?

Los participantes en la reunión del CC-ANOC / GT1 (03.02.16) previnieron contra la alternativa “Recuperación de gádidos”, porque la caza de focas es una cuestión polémica en el Reino Unido. Algunas opciones:

1. Dejar las cosas como están con fines exploratorios, lo que supone que sería rechazada como alternativa incluso si el análisis de criterios múltiples indicara que es mejor que otras alternativas.
2. Modificar el escenario (perseguir la recuperación del bacalao y el merlán, sin caza de focas)
3. Sustituir las alternativas por otra

**¿Otras alternativas?**

Anteriormente sugerimos que se podría desarrollar un escenario alternativo basado en la “captura equilibrada”: ¿Qué ocurriría si la gestión aspirara a una mortalidad por pesca de cada especie que fuera proporcional al crecimiento de dicha especie? ¿Cómo afectaría esto al ecosistema y a la sostenibilidad y la economía de las pesquerías? Como decíamos, esta alternativa se podría utilizar con fines exploratorios: ampliaría el margen de opciones que comparemos, aunque también se podría rechazar como alternativa preferida o factible por otros motivos.

Atentamente,

Alan Baudron y Kåre Nielsen, MareFrame

1. Es casi seguro que Kåre no podrá asistir a una reunión presencial en junio. [↑](#footnote-ref-1)